

Appendiks

Forvaltning i politiet – intensjoner og realiteter

Erik Elvestad & Åshild Skomedal



Høgskolen i **Hedmark**

INTERVJUGUIDE

Undersøkelse av hvordan forvaltningsoppgavene i politi – og lensmannsetaten brukes i kriminalitetsbekjempelsen - intensjoner og realiteter

Intervjuere:

Erik Elvestad og Åshild Skomedal, studenter ved studiet Master of Public Administration (MPA) ved Høgskolen i Hedmark/Universitetet i Karlstad.

Hensikt med intervjuet:

Hensikten med intervjuet er å skaffe bakgrunnsinformasjon til masteravhandlingen vi skriver innenfor MPA studiet.

Vi har valgt tema innenfor forvaltningsoppgavene og hvordan forvaltningsoppgavene benyttes i kriminalitetsbekjempelsen. Temaet er valgt i samarbeid med Politimesteren i Hedmark. Resultatene av undersøkelsen vil benyttes i forbindelse med distriktets pågående OU -arbeid.

Intervjuguiden benyttes som utgangspunkt for et semistrukturert intervju med representanter hos Politidirektoratet. Hensikten er å få en god og åpen dialog med respondentene. Vi søker med dette utdypende og avgrensede kunnskap, forståelser og erfaringer innenfor temaet vi har valgt. Informasjonen fra intervjuene vil bidra til å avgrense vår problemstilling.

Innsamlet informasjon vil bli behandlet anonymt og konfidensielt. Ingen enkeltpersoner vil bli sitert eller på annen måte gjengitt uten samtykke.

Gjennomføringen

Bruk av elektronisk opptaksutstyr (diktafon).

Tid: 90 min.

Tillatelse til å sitere respondenten (gjengi uttalelser) i oppgaven

Tema	Spørsmål for dialogflyt <i>Disse spørsmålene er rettleidende for intervjuet, og trenger ikke å besvares i rekkefølge. Meningen er å oppnå en struktur på intervjuene samt en god dialog.</i>	Intensjon
Bakgrunn for intervjuobjekt	<ul style="list-style-type: none"> - Kan du fortelle om din bakgrunn i Politidirektoratet - 	Kunnskap om posisjon i forhold til de ulike reformene
Reform 2000 Intensjon med forvaltningsoppgavene	<ul style="list-style-type: none"> - Var du involvert i arbeidet med Reform 2002? Hva var din rolle? - Hvilke forvaltningsoppgaver ble politi- og lensmannsetaten tilført ved reform 2002? - Hva var etter din mening intensjonen med å overføre disse oppgavene? <p>(Hovedformålene med politireform 2000 er:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) En politi – og lensmannsetat som mer effektivt forebygger og bekjemper kriminaliteten b) en politi- og lensmannsetat som er mer tjenesteytende og publikumsorientert c) en politi- og lensmannsetat som arbeider mer kostnadseffektivt) <ul style="list-style-type: none"> - Hvilke forvaltningsoppgaver mener du vil fortsatt ligge til etaten fremover - Hvis du tenker 10 år frem i tid, hvilke forvaltningsoppgaver tror du har blitt overført til andre etater? - Hva er grunnen til at disse forvaltningsoppgavene er overført til andre etater? 	Få bedre kunnskap om intensjonen med forvaltningsoppg. i politiet etter 2002

<p>Reform 2000 Kriminalitets- Bekjempelsen - forebygge og bekjempe kriminalitet</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Hvilke forvaltningsoppgaver mener du er du viktigste for å styrke kriminalitetsbekjempelsen? - Er ditt inntrykk at forvaltningsoppgavene benyttes systematisk i kriminalitetsbekjempelsen? - Etter din mening, på hvilke områder innenfor kriminalitetsbekjempelsen (forebyggende eller orden/etterforskning) benyttes forvaltningsoppgavene i størst grad? - 	<p>Få bedre kunnskap om hvordan det var tenkt at forvaltningsoppgavene skulle bidra i kriminalitets-Bekjempelsen etter 2002.</p>
<p>Forvaltnings- oppgavenes plass i de ulike distriktene</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Kjenner du til hvordan organiseringen av forvaltningsoppgavene er i de forskjellige distriktene? - Har du noen synspunkter på de ulike måtene å organisere forvaltningsoppgavene på? - Mener du organisering av forvaltningsoppgavene har noen betydning for bruken av forvaltningsoppgavene i kriminalitetsbekjempelsen? - Er det distrikter du kjenner som utmerker seg når det gjelder behandling av forvaltningsoppgaver? 	<p>Kunnskap om oppgaveløsning og organisering av forvaltningsoppgavene i de ulike distriktene.</p>
<p>Politiet mot 2020 og forvaltnings- oppgavene</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Var du involvert i arbeidet med Politiet mot 2020? Hva var din rolle? - Hvordan ble etter din oppfatning forvaltningsoppgavene behandlet i bemanningsrapportene? <p>Fra politiet mot 2020: <i>Saksbehandlingen har prioritet og kan komme i ressursmessig konkurranse med politiets andre oppgaver.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvilke synspunkt har du på dette utsagnet? 	<p>Avklart om det er opplysninger i disse rapportene som bidrar i vår undersøkelse.</p>
<p>Driftsanalysen og forvaltnings- oppgavene</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Var du involvert i arbeidet med Driftsanalysen? Hva var din rolle? <p>Fra rapporten: "Det foreslås en gjennomgang av politiets oppgaver. Det bør vurderes om det er hensiktsmessig at politiet fortsatt skal ha et så vidt oppgavetilfang."</p> <ul style="list-style-type: none"> - På hvilke områder er det eventuelt arbeidet videre med å redusere oppgavene til politiet? 	<p>Avklart om det er opplysninger i disse rapportene som bidrar i vår undersøkelse</p>

	<p>Omfanget av forvaltningsoppgavene har økt sterkt siden 2002 viser driftsanalysen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - hvordan er dette etter din mening "finansiert"? Tilleggsbevilgninger, ekstra stillinger, effektivisering gjennom nye tekniske løsninger, annet - 	
<p>Resultatreformen og forvaltningsoppgavene</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Er du involvert i Resultatreformen? Hva er din rolle? - Hvordan er etter din mening forvaltningsoppgavene behandlet i forbindelse med arbeidet med Resultatreformen? - Har du noen mening om hvorfor de er behandlet på denne måten? 	<p>Avklart om det er opplysninger i disse rapportene som bidrar i vår undersøkelse</p>
<p>Eventuelle bemerkninger</p>	<p>- har du noen bemerkninger/tilføyelser som du ønsker å komme med?</p>	<p>Åpner opp for refleksjoner rundt intervjuet og de tema som er omhandlet.</p>

Informasjon om spørreundersøkelse

I perioden 12. september – 1. oktober vil vi gjennomføre en spørreundersøkelse i fem politidistrikter.

Hva er formålet med undersøkelsen?

Vi er to kolleger i Hedmark politidistrikt som går på studiet Master of Public Administration (MPA) ved Universitetet i Karlstad (KaU) og Høgskolen i Hedmark (HiH).

Vi skriver nå masteravhandling som avslutning på studiet. Tittelen på masteravhandlingen er:

Forvaltning i politiet – intensjoner og realiteter

En undersøkelse av hvordan dagens forvaltningsoppgaver i politiet benyttes i kriminalitetsbekjempelsen

Formålet med undersøkelsen er å belyse i hvilken grad dagens forvaltningsoppgaver i politiet blir benyttet i kriminalitetsbekjempelsen.

Spørreundersøkelsen utgjør en viktig del av datamaterialet i masteravhandlingen.

Hvem mottar spørreundersøkelsen?

Alle ansatte i distriktet vil motta en e-post med sin personlige link til undersøkelsen som de bes om å besvare.

Det er viktig at så mange som mulig svarer på undersøkelsen slik at vi får best mulig datagrunnlag for vår avhandling. Spørsmålene er tilpasset slik at alle i etaten vil kunne kjenne seg igjen og at undersøkelsen oppfattes som relevant, både for sivile og politi.

Undersøkelsen består av 31 spørsmål og påstander, og det tar 10 – 15 minutter å svare på spørsmålene.

Vi garanterer at besvarelsene blir behandlet anonymt både overfor arbeidsplass og andre utenforstående. Det er kun vi som står for undersøkelsen som har tilgang til de innsamlede dataene, og etaten vil ikke motta opplysninger som kan identifisere enkeltbesvarelses.

Oppfølging:

Masteravhandlingen skal forsvares ved Universitetet i Karlstad i desember 2011. Når avhandlingen er forsvart vil vi kunne presentere resultater fra undersøkelsen for politidistriktene som deltar i spørreundersøkelsen.

Praktisk informasjon:

Spørreverkøyet Survey Xact benyttes for å gjennomføre undersøkelsen.

Har du spørsmål vedrørende undersøkelsen kan du ta kontakt med:

Erik Elvestad, Hedmark politidistrikt, e-post: erik.elvestad@politiet.no, Tel: 906 94 590 eller

Åshild Skomedal, Hedmark politidistrikt, e-post: ashild.skomedal@politiet.no, Tel: 950 55 957

1. Hvilket politidistrikt er du ansatt i?

	Respondenter	Prosent
Agder	161	18,9%
Hedmark	230	27,1%
Sogn og Fjordane	75	8,8%
Sør-Trøndelag	191	22,5%
Troms	117	13,8%
Vestoppland	76	8,9%
I alt	850	100,0%

2. Hvilket kjønn har du?

	Respondenter	Prosent
Mann	482	56,7%
Kvinne	368	43,3%
I alt	850	100,0%

3. Hva er din alder?

	Respondenter	Prosent
Under 20 år	1	0,1%
20-30 år	92	10,8%
31-40 år	206	24,2%
41-50 år	280	32,9%
51-60 år	235	27,6%
Over 60 år	36	4,2%
I alt	850	100,0%

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss

	Respondenter	Prosent
Grunnskole	408	48,1%
Videregående	526	62,0%
Politiskole/politihøgskole	523	61,6%
Juridikum	43	5,1%
Bachelor/Cand.mag.	97	11,4%
Master/Hovedfag	36	4,2%
Annen (spesifiser):	157	18,5%
I alt	849	100,0%

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss - Annen (spesifiser):

delfag fra høyskole og universitet

Div. grunnfag...

1. og 2 avd. juss

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss - Annen (spesifiser):

LÆRER+HØGSKOLE

Diverse

Politihøgskolens utdanning utlendingsrett og kulturforståelse

høgskole

studier i org./ledelse/arbeidsrett/spykologi/veiledningsped, samt coaching

Politistudent

Advokatsekretær/juridisk saksbehandling

Fengselsskolen

Videreutdanning Ledelse og Mekling

Befalsskole

Befalskole, skogbruksut.

Grunnfag

Militærutdanning

Offentlig administrasjon, Agder Distrikthøgskole

2 års handelsskole + 2 år på bankakademiet m/rettslære et helt år + div. kurs

Høyskole - førskolelærer

fagskole

Befalsskole

lederutdannelse

Ex phil

Befalsskole

studier på politihøgskolen

Befalskole

ex.phil

PHS studier Tvang og gjeld m/eksamen

Tvangsfullbyrdelse PHS

Teknisk fagskole

ledelse høgskolen i sør trøndelag

Eksamen i tvang og gjeld ved PHS

Høyskole

økonomisk utd.

UNPOC

fagbrev

gr fag psykologi

Høyere profesjonsutdanning

3 Grunnfag på universitet og høyskole

Bachelor i informatikk, NTNU

PHS Tvang/gjeld/forvatning.

Handelsskole

handelsskole

fengselsskolen

ÅRSSTUDIUM I NATUR OG KULTURMINNEOPPSYN

sivile kurs v/PHS

Krigsskolen

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss - Annen (spesifiser):

fengselsskole
økonom
GRunnfag
TØH
2-årig høgskolekandidat
Akademi
Forvaltningsrett
Instruktør
LOU 1, BI
Arkivakademiet - Fag ved HiL, ledelsesstudiet ved PHS
Høgskolen i Lillehammer
lederutdanning
X antal kurs høyskole
Grunnfag sosiologi/ HMS
Befal
Befalsskole
Eksamen Tvang og Sekr forliksråd Politihøgskolen, Postskolen.
idrott
høgskoestudier
Mil. utd.
Yrkeshygiene.
Høgskole
Militær bakgrunn
20 vektall Pedagogikk grunnfag
Prosjektledelse
Div eksamner ved PHS
Høgskolekandidat i økonomi og administrasjon
forsvaret
Lederutdannelse
Høgskole - adm. og ledelse 1 år
Sivile studier Politihøgskolen, Mester i førstelinje på Høgskolen i Hedmark
3-årig høgskoleutdanning
1-årig sekretærskole
Grunnfag musikk, årsstudium sosiologi
forsvaret
Ledelseutd ved høyskole
Sekretærskole
Befaslutdanning- studie i regi av PHS
Økonomi + ledelse
Høgskole BI
Adm/ledelse hih
div studie
Krigsskole
fengselskolen

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss - Annen (spesifiser):

div kurser/kveldskole

Høgskole

Folkeuniversitetet

Adm/ledelse, Høyskolenivå. Ikke hel Bachelor

1 høgskolen på Lillehammer

Fengselsskole

handelskole, lederutdanning

Advokatsekretær, markedsøkonom

3årig høgskole

Fengselsskolen

Høgskole

vernepleierhøgskole + div. fag som pedagogikk, økonomi, ledelse, kommunikasjon

120 studiepoeng

befalsskole

2 år høgskole/servicestudiet

LOU I, LOU II

ped, ledelse

ADM OG LEDELSE

juss 1 år, 60 poeng.

Lederutdanning

Datakortet

Etatsutdanning forsvaret

Befalsutdanning

Høyskole

Studier i ledelse, kommunikasjon og krisehåndtering.

distriktshøgskole

1.avd juridikum og Høgskoleutdanning i org/ledelse

årsstudiet i kriminologi

bedr.øk, 1.avd juridicum

Økonomi og ledelsesutdannelse høgskole

handelskole

Adm./ledelse-distriktshøyskole

intern annen statsetat

Næringsakademi

Offiser fra forsvaret

4.avd jus

Økostudiet PHS, Psykologi grunnfag, PU1 (Personalutvikling og ledelse på Lillehammer), exphil.

Befalsskole

Grunnfag statsvit

Helseutdanning

nettverksutdannelse

FAGBREV VEKTER

Befalsskole

lederutd

4. Hvilken utdanning har du? - Sett gjerne flere kryss - Annen (spesifiser):

Div. kurs/forvaltning m.m.

103 studiepoeng og 40 vektall div. studier + fagbrev terminalarbeider

Eksamen i tvang

Lederutdanning

2-årig etatsutdanning (Befalsskole)

Handelsskole, HFE m.m.

lou 1 + 2

gunnfag statsvitenskap

BI

Grunnfag- kroppsøving

Ledelse/økonomi/Personal til sammen 3 år

Høgskolekandidat

Fagskole

As Sc.

Videreutd. universitet

Sjømannsskole/Radiotelegrafist

cand.odont

BI

Sekretærskole

Advokatsekretær/Treider

Lederutdanning

Servicestudiet, serviceledelse 60 st.poeng

5. Hvor lenge har du vært ansatt i politiet?

	Respondenter	Prosent
Under ett år	38	4,5%
1-4 år	164	19,3%
5-10 år	130	15,3%
11-20 år	194	22,8%
21-30 år	179	21,1%
Over 30 år	145	17,1%
I alt	850	100,0%

6. Ansettelsesforhold

	Respondenter	Prosent
Fast stilling	790	93,6%
Vikariat	36	4,3%
Midlertidig	5	0,6%
Annet (spesifiser):	13	1,5%
I alt	844	100,0%

6. Ansettelsesforhold - Annet (spesifiser):

Politistudent
praksis student
bistandsrevisor fra skatteetaten
politistudent
åremål
pensjonist
Pensjonistvilkår
Student
Pensjonist
Pensjonist
student
Pensjonist
Student

7. Hva er din nåværende stilling?

	Respondenter	Prosent
Sekretær/første-/senior-	11	1,3%
Konsulent/første-/senior-	208	24,7%
Rådgiver/seniorrådgiver	24	2,8%
Avdelingsleder	5	0,6%
Seksjonsleder sivil	17	2,0%
Arrestforvarer	14	1,7%
Politibetjent 1-3	261	31,0%
Politiførstebetjent	84	10,0%
Politioverbetjent	94	11,2%
Seksjonsleder politi	14	1,7%
Lensmann	45	5,3%
Politistasjonssjef	5	0,6%
Politifullmektig	3	0,4%
Politiadvokat	28	3,3%
Politiinspektør	3	0,4%
Visepolitimester	0	0,0%
Politimester	3	0,4%
Annen sivil (spesifiser):	24	2,8%
Annen politi (spesifiser):	13	1,5%
I alt	843	100,0%

7. Hva er din nåværende stilling? - Annen sivil (spesifiser):

Avsnittsleder

Admsjef

avsnittsleder

Førstekonsulent Namsfogden i Trondheim

Stasjonsmedarbeider

leder støttesenter

Arkivleder

Bistandsrevisor

Kontorsjef

administrasjonssjef

Arkivleder

revisor

arrestforvarer

Saksbehandler

vaktmester

revisor

Laboratorietekniker

Prosjektleder

kontorsjef

Namsfullmektig

namsfullmektig

Namsfogd

Adm.sjef

NK

7. Hva er din nåværende stilling? - Annen politi (spesifiser):

spes.med

Politistudent

praksisstudent

Miljø og trafikkoordinator

politistudent

Tillitsvalgt på fulltid

konst.Lensmann

Pensjonistvilkår

Student

Pensjonist

Pensjonistvilkår

phs

student

8. Stillingsandel

	Respondenter	Prosent
100% Heltid	784	92,9%
Mellom 50% og 100%	39	4,6%
50 % Deltid	19	2,3%
Under 50%	2	0,2%
I alt	844	100,0%

9. Er du leder?

	Respondenter	Prosent
Ja - uten personalansvar	145	17,4%
Ja - med personalansvar	123	14,8%
Nei	565	67,8%
I alt	833	100,0%

10. Jeg tjenestegjør i

	Respondenter	Prosent
Geografisk driftsenhet	436	53,5%
Funksjonell driftsenhet	235	28,8%
Administrativ enhet	85	10,4%
Annen (spesifiser):	59	7,2%
I alt	815	100,0%

10. Jeg tjenestegjør i - Annen (spesifiser):

Koordinering - Felles kriminalenhet.

Felles operativ enhet

politimester

Felleskriminalenhet

UP

UP

FKE

lensmannsdistrikt

namsfogd

Namsmann

Namsfogden i Trondheim

lensmannskontor

Lensmannskontor

Straffesakskontor

Sentrum pst

Kontorstøtte narkotika.

Felles operativ enhet

forvaltning

straffesakskontoret

10. Jeg tjenestegjør i - Annen (spesifiser):

Særorgan

påtale

Forvaltning, Sentrum politistasjon

begge deler

lensmannskontor

lensmannskontor

Litt av alt

Politihuset Sogn og Fjordane, retts og påtaleavd, Florø

totalansvar

FOE

Lensmannskontor

UP

Retts&påtale

Retts- og påtale

egen "enhet"

HAMAR PST

FOE.senralbord

FOE

Retts- og påtale

sivil

Både geografisk og funksjonell driftsenhet

retts- og påtale

Straffesakskontoret

UP

Påtaleseksjon

Koordinator

Retts- og påtale

påtaleenetetn

Straffesakskontor v/ Påtale

utlendingsseksjonen

Gudene vet

UP

lensmannskontor

sivil/nams-avd

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver?

	Respondenter	Prosent
Orden	264	31,5%
Etterforskning	304	36,2%
Påtale	48	5,7%
Forvaltning (spesifiser):	134	16,0%
Sivile gjøremål	215	25,6%
Administrasjon	117	13,9%
Ledelse	125	14,9%
Annen (spesifiser):	125	14,9%
I alt	839	100,0%

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Forvaltning (spesifiser):

Forvaltningssjef
 bevilling
 Hittegoods, kjøresedler, dørvert, vaktelskap
 utlendingsaker
 Bevilling
 Passkontoret
 SIVIL RETTSPLEIE
 utlending
 utlending
 diverse
 leder sivil/forvaltning
 Utlendingssaker
 lensmannskontorarbeid
 Våpensøknader, politiattester, kjøresedler
 Registreringsbevis for EØS-borgere, pass, skranke-tjeneste
 Pass, Utlendingssaker, Politiattester, Våpensøknader
 Besvare/saksbeh. alle typer forvaltningssaker/hev. til dr.enheten
 Mye forskjellig
 pass, våpen, kjøresedler, politiattest, pass
 Pass, våpen, utlending
 Økonomiregnskap
 Utlending, førerkortgodkjenning, kjøresedler, politiattester, føring RIM/CI, arv/skifte, etc.
 Utlendingforvaltning
 Førerkortsaker (beslag/tap av førerrett)
 våpen,
 Våpen/ pass
 Pass/hittegoods/politiattester
 Forliksklager, utlegg
 Alt innen forvaltning
 pass, våpen osv

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Forvaltning (spesifiser):

Utlendingsforvaltning

namsaker

Fatte vedtak i utlendingssaker

våpen, pass, dødsfall, politiattest, namsak

Utlendingsforvaltning, Våpenforvaltning, Brukthandelsløyve, Vaktselskap

Førarkrotkontoret og forefallende journalkontor

Forvaltningssjef

Lensmannskontorets forvaltningsoppgaver

pass

Våpen

Våpensøknader

Skranketjeneste/pass, hittegods, utlendingssaker, forkynninger

Førerkort

utlending

Våpen, hittegods, pass, politiattester

Utlendingstjeneste

utlendingsforvaltningen

Utlendingssaker

utlendingsforvaltning

Arkiv

utlendingssaker

PASS,STEVNINGER MM

kjøresedler, veiledning våpensøknader

Namsfullmektig

ekspedisjon,post,pass,forkynnelser,berslag,hittegods,utlegg,politiattest

Alle typer unntatt pass

Ekspedisjon/pass

Våpen

Vaktselskap

Våpenkontoret

Utlendingsforvaltning

Utlendingssaker

Våpen

våpen

våpen, tillatelser mm

Våpensøknader, skjenkebevillinger, skiltssaker,

Lensmannskontor - alle typer

Utlending

Utlending

saksbehandling, kundebehandling

politiattester

bevilling

Saksbehandling og kundeekspedering i utlendingssaker

nødpass

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Forvaltning (spesifiser):

Pass, hittegods, politiattester, kjøresedler, prikkbelastning, ordensvakt, førerkort, helsesaker, skjenkesaker, kremasjon, samt sitter i skranken

Koordinator

pass våpen utlending politiattest

Utlendingssaker

Skjenke/ våpen o.s.v

våpen, utlending, kjøreseddel, politiattest, hittegods, dødsfall, pass

Namsopp/forliksråd

Våpen, dødsfall, tvang, kjøresedler

utlending

Våpensaker

våpen

Utlending

Utlendingsseksjon

Utl. loven

Pass og div. skranketjeneste

Våpen, politiattester, brukthandel, skjenke- og alkoholbev.

Hovedsaklig førerkortsaker

Våpen, utlending, kjøresedler, politiattester

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Annen (spesifiser):

Trafikkavsnitt

Straffesaksbehandling

Operatør

OPS

REGNSKAP

Operasjonssentralen

Operativ hundefører

Forebygging

arrest

Operasjonsleder

straffesaker

HUND

praksisansvarlig

ikt

Kriminalteknikk

Konsulent i straffesakskjeden

Etterretning, teknisk tømning mobiler.

Trafikk

Trafikktjeneste

Forebyggende

Hundefører

forebyggende

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Annen (spesifiser):

organisasjonsutvikling

Tvangsfullbyrdelse/gjeld

Forebyggende

Sivil rettspleie Tvangsfullbyrdelse

Oppfl. våpenloven/politil. § 11, m.v..

forebygging

utlendingssaker

Instruksjon opr. disipl.

ivaretagelse av fornærmede

Saksredigering.

Operatør

Organisasjonsutvikling

Analyse

Leder operativ trening

økonomistyring

økonomi

REGNSKAP

ATK

PST

ATK

Sivil på krimvaka og etterforskning

FOE OPS

PST

OPS

OPS

koordinering

PST

Fagforening PF

Alle henvendelser til lensmannskontoret

generell

Operativ ledelse og koordinering (Operasjonsledelse)

plan og ops

Media

Strategisk analyse

Koordinering

HMS-rådgjevar

Operasjonsleder

Sentralbordtjeneste

Beredskap

Operativ planlegging og innsatsledelse

Trafik

Våpen

Operativt utlendingsarbeid

Prosjektledelse

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Annen (spesifiser):

Publikumsmottak, anmeldelser

Operatør-FOE

IKT

holdningskapende politiarbeid

arrestanter

Sikring og gjennomgang av elektroniske beslag

Kontor

plan og politioperativt

sentralbord, hele distriktet

Kjøretøy

sentralarrest

div. saksbehandling innen straffesak og forvaltning

Arrest

forebyggende

Etterretning

Tjenestekontor

våpen

Utlendingssaker

UP

naturskader

vedlikehold bygninger

Strategisk analyse

Utvisning

Krimteknik

Fagleder

TTA-Regnskap

sivilt ans. retts og påtale

HMS

hele distriktet

PST

PST

Kriminalteknikk

grensekontrollør

Lønn/regnskap

Utlendingsseksjonen

trafikk

UP

praksisansvarlig

Opplæring

Trafikk

Barnehus

forebyggende

Forebyggende

Narkotika/etterretning

11. Hva er dine primære arbeidsoppgaver? - Annen (spesifiser):

Operasjonsleder
Praksisansvarlig
Forebyggende
Trafikk
Operasjonssentralen
trafikk
økonomi
IKT
PST
Informasjon
Etterretning
avdekke brudd på utlendingsloven
Trafikk
TTA
OPS

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? - Pass

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	64	7,8%
Liten grad	185	22,7%
Verken/eller	127	15,6%
Stor grad	298	36,5%
Svært stor grad	142	17,4%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? - Våpen

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	96	11,8%
Liten grad	204	25,0%
Verken/eller	150	18,4%
Stor grad	267	32,7%
Svært stor grad	99	12,1%
I alt	16	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? -
Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	363	44,5%
Liten grad	224	27,5%
Verken/eller	119	14,6%
Stor grad	92	11,3%
Svært stor grad	18	2,2%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? -
Hittegods

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	104	12,7%
Liten grad	183	22,4%
Verken/eller	153	18,8%
Stor grad	278	34,1%
Svært stor grad	98	12,0%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? -
Fører kort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	100	12,3%
Liten grad	195	23,9%
Verken/eller	168	20,6%
Stor grad	268	32,8%
Svært stor grad	85	10,4%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? -
Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	85	10,4%
Liten grad	199	24,4%
Verken/eller	164	20,1%
Stor grad	258	31,6%
Svært stor grad	110	13,5%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? - Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	204	25,0%
Liten grad	246	30,1%
Verken/eller	158	19,4%
Stor grad	168	20,6%
Svært stor grad	40	4,9%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? - Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	251	30,8%
Liten grad	254	31,1%
Verken/eller	172	21,1%
Stor grad	115	14,1%
Svært stor grad	24	2,9%
I alt	816	100,0%

12. I hvor stor grad kjenner du til disse forvaltningsoppgavene i politidistriktet? - Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Svært liten grad	219	26,8%
Liten grad	264	32,4%
Verken/eller	165	20,2%
Stor grad	113	13,8%
Svært stor grad	55	6,7%
I alt	816	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Pass

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	40	4,9%
Delvis uenig	72	8,8%
Verken/eller	103	12,7%
Delvis enig	210	25,8%
Helt enig	389	47,8%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Våpen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	9	1,1%
Delvis uenig	11	1,4%
Verken/eller	35	4,3%
Delvis enig	143	17,6%
Helt enig	616	75,7%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	121	14,9%
Delvis uenig	153	18,8%
Verken/eller	257	31,6%
Delvis enig	165	20,3%
Helt enig	118	14,5%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Hittegodts

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	67	8,2%
Delvis uenig	96	11,8%
Verken/eller	174	21,4%
Delvis enig	259	31,8%
Helt enig	218	26,8%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Førerkort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	59	7,2%
Delvis uenig	61	7,5%
Verken/eller	124	15,2%
Delvis enig	236	29,0%
Helt enig	334	41,0%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	12	1,5%
Delvis uenig	14	1,7%
Verken/eller	44	5,4%
Delvis enig	152	18,7%
Helt enig	592	72,7%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	47	5,8%
Delvis uenig	74	9,1%
Verken/eller	140	17,2%
Delvis enig	262	32,2%
Helt enig	291	35,7%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	21	2,6%
Delvis uenig	37	4,5%
Verken/eller	102	12,5%
Delvis enig	251	30,8%
Helt enig	403	49,5%
I alt	814	100,0%

13. Forvaltningsoppgavene er en viktig del av politiets samlede oppgaver - Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	48	5,9%
Delvis uenig	80	9,8%
Verken/eller	127	15,6%
Delvis enig	213	26,2%
Helt enig	346	42,5%
I alt	814	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 14. Forvaltningsoppgavene er et prioritert område i politidistriktet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	33	4,2%
Delvis uenig	133	16,8%
Verken/eller	180	22,8%
Delvis enig	271	34,3%
Helt enig	122	15,4%
Vet ikke	51	6,5%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 15. Forvaltningsoppgavene går på bekostning av de polisiære oppgavene i mitt distrikt

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	130	16,5%
Delvis uenig	156	19,7%
Verken/eller	179	22,7%
Delvis enig	184	23,3%
Helt enig	86	10,9%
Vet ikke	55	7,0%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 16. Min nærmeste leder har fokus på bruk av forvaltninghjemplene i kriminalitetsbekjempelsen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	92	11,6%
Delvis uenig	133	16,8%
Verken/eller	232	29,4%
Delvis enig	152	19,2%
Helt enig	84	10,6%
Vet ikke	97	12,3%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 17. Det er gode samarbeidsrutiner mellom forvaltningen og politidistriktets øvrige avdelinger/driftsenheter

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	42	5,3%
Delvis uenig	140	17,7%
Verken/eller	176	22,3%
Delvis enig	271	34,3%
Helt enig	91	11,5%
Vet ikke	69	8,7%
I alt	789	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 18. Jeg blir løpende oppdatert på forvaltningspraksis innenfor mitt fagområde

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	144	18,2%
Delvis uenig	219	27,7%
Verken/eller	188	23,8%
Delvis enig	152	19,2%
Helt enig	56	7,1%
Vet ikke	31	3,9%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 19. Politidistriktet nyttiggjør seg de muligheter forvaltningsområdene gir for å sikre en effektiv kriminalitetsbekjempelse

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	68	8,6%
Delvis uenig	196	24,8%
Verken/eller	199	25,2%
Delvis enig	192	24,3%
Helt enig	53	6,7%
Vet ikke	82	10,4%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 20. Det er gode rutiner for formidling av kunnskap og informasjon internt i politidistriktet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	116	14,7%
Delvis uenig	223	28,2%
Verken/eller	185	23,4%
Delvis enig	196	24,8%
Helt enig	39	4,9%
Vet ikke	31	3,9%
I alt	790	100,0%

Ta stilling til følgende påstander: - 21. Forvaltningsoppgaver er helt nødvendig for å gi politiet et sivil preg

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	68	8,6%
Delvis uenig	90	11,4%
Verken/eller	170	21,5%
Delvis enig	192	24,3%
Helt enig	230	29,1%
Vet ikke	40	5,1%
I alt	790	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Pass

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	36	4,8%
Delvis uenig	61	8,1%
Verken/eller	94	12,5%
Delvis enig	233	31,1%
Helt enig	249	33,2%
Vet ikke	77	10,3%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Våpen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	26	3,5%
Delvis uenig	62	8,3%
Verken/eller	109	14,5%
Delvis enig	223	29,7%
Helt enig	250	33,3%
Vet ikke	80	10,7%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	18	2,4%
Delvis uenig	33	4,4%
Verken/eller	239	31,9%
Delvis enig	92	12,3%
Helt enig	91	12,1%
Vet ikke	277	36,9%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Hittegods

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	15	2,0%
Delvis uenig	46	6,1%
Verken/eller	173	23,1%
Delvis enig	223	29,7%
Helt enig	172	22,9%
Vet ikke	121	16,1%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Førerkort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	17	2,3%
Delvis uenig	37	4,9%
Verken/eller	174	23,2%
Delvis enig	179	23,9%
Helt enig	224	29,9%
Vet ikke	119	15,9%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	16	2,1%
Delvis uenig	36	4,8%
Verken/eller	117	15,6%
Delvis enig	211	28,1%
Helt enig	273	36,4%
Vet ikke	97	12,9%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	16	2,1%
Delvis uenig	26	3,5%
Verken/eller	200	26,7%
Delvis enig	181	24,1%
Helt enig	145	19,3%
Vet ikke	182	24,3%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte - Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	19	2,5%
Delvis uenig	40	5,3%
Verken/eller	200	26,7%
Delvis enig	169	22,5%
Helt enig	128	17,1%
Vet ikke	194	25,9%
I alt	750	100,0%

22. Politidistriktet har organisert forvaltningsoppgavene på en god måte -
Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	38	5,1%
Delvis uenig	64	8,5%
Verken/eller	150	20,0%
Delvis enig	207	27,6%
Helt enig	172	22,9%
Vet ikke	119	15,9%
I alt	750	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet
forøvrig - Pass

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	20	2,7%
Delvis uenig	50	6,7%
Verken/eller	139	18,6%
Delvis enig	204	27,2%
Helt enig	228	30,4%
Vet ikke	108	14,4%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet
forøvrig - Våpen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	18	2,4%
Delvis uenig	53	7,1%
Verken/eller	116	15,5%
Delvis enig	242	32,3%
Helt enig	228	30,4%
Vet ikke	92	12,3%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	31	4,1%
Delvis uenig	39	5,2%
Verken/eller	224	29,9%
Delvis enig	99	13,2%
Helt enig	84	11,2%
Vet ikke	272	36,3%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Hittegods

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	19	2,5%
Delvis uenig	31	4,1%
Verken/eller	198	26,5%
Delvis enig	189	25,3%
Helt enig	176	23,5%
Vet ikke	135	18,0%
I alt	748	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Førerkort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	17	2,3%
Delvis uenig	33	4,4%
Verken/eller	172	23,0%
Delvis enig	201	26,8%
Helt enig	202	27,0%
Vet ikke	124	16,6%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	15	2,0%
Delvis uenig	33	4,4%
Verken/eller	167	22,3%
Delvis enig	189	25,2%
Helt enig	223	29,8%
Vet ikke	122	16,3%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	17	2,3%
Delvis uenig	40	5,3%
Verken/eller	193	25,8%
Delvis enig	173	23,1%
Helt enig	136	18,2%
Vet ikke	190	25,4%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	20	2,7%
Delvis uenig	47	6,3%
Verken/eller	200	26,7%
Delvis enig	144	19,2%
Helt enig	128	17,1%
Vet ikke	210	28,0%
I alt	749	100,0%

23. Det er godt samarbeid mellom de som ivaretar forvaltningsoppgavene og politiet forøvrig - Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	20	2,7%
Delvis uenig	60	8,0%
Verken/eller	135	18,0%
Delvis enig	225	30,0%
Helt enig	196	26,2%
Vet ikke	113	15,1%
I alt	749	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Pass

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	30	4,0%
Delvis uenig	45	6,1%
Verken/eller	167	22,5%
Delvis enig	131	17,7%
Helt enig	100	13,5%
Vet ikke	268	36,2%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Våpen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	19	2,6%
Delvis uenig	28	3,8%
Verken/eller	129	17,4%
Delvis enig	186	25,1%
Helt enig	175	23,6%
Vet ikke	204	27,5%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	55	7,4%
Delvis uenig	51	6,9%
Verken/eller	206	27,8%
Delvis enig	51	6,9%
Helt enig	31	4,2%
Vet ikke	347	46,8%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Hittegoods

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	47	6,3%
Delvis uenig	53	7,2%
Verken/eller	187	25,2%
Delvis enig	123	16,6%
Helt enig	53	7,2%
Vet ikke	278	37,5%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Førerkort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	37	5,0%
Delvis uenig	45	6,1%
Verken/eller	201	27,1%
Delvis enig	115	15,5%
Helt enig	71	9,6%
Vet ikke	272	36,7%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	42	5,7%
Delvis uenig	45	6,1%
Verken/eller	216	29,1%
Delvis enig	91	12,3%
Helt enig	67	9,0%
Vet ikke	280	37,8%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	37	5,0%
Delvis uenig	53	7,2%
Verken/eller	207	27,9%
Delvis enig	102	13,8%
Helt enig	43	5,8%
Vet ikke	299	40,4%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene -
Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	39	5,3%
Delvis uenig	56	7,6%
Verken/eller	216	29,1%
Delvis enig	84	11,3%
Helt enig	27	3,6%
Vet ikke	319	43,0%
I alt	741	100,0%

24. Det er oppklart flere straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	16	2,2%
Delvis uenig	23	3,1%
Verken/eller	137	18,5%
Delvis enig	156	21,1%
Helt enig	183	24,7%
Vet ikke	226	30,5%
I alt	741	100,0%

Nevn eksempler:

Det har f.eks. kommet inn folk som har søkt om kjøreseddel eller dørvertsbevis som er etterlyst. Da kontakter vi politiet. Vi informerer også påtaleansvarlig/etterforsker dersom noe vi vet har relevans for deres arbeid.

Ved søknad om pass er etterlyste personer tatt.

Om ikke oppklart, er det flere etterlyste som kommer til pass/hittegods og dermed får forkynninger /blir tatt inn. Vandelkontroll og overoppsyn med vaktelskap og serveringssteder vil iallefall ha en forbyggende effekt.

Ble i sommer innført av ordensseksjonen om krav til id/pass av tiggerne fra Romania. Da disse måtte fremvise id., viste det seg at forvaltningsenheten kunne påvise falske pass.

Flere personer er blitt pågrepet her, enten for fengsling, avhør, forkynninger osv. Jeg arbeidet ikke helt A4, men undersøker alltid videre dersom det er personer "kjent" av oss, sjekker Strasak nærmere, SSP, forkynninger. Hadde det vært en nærmere samarbeid innenfor politiet kunne mye ressurser vært spart ved feks forkynninger.

Godt samarbeid mellom utlendingsforvaltning og etterforskere/tj.menn fører til pågripelser som fører til oppklaring. Utl. forvaltningen har godt oversikt over hvor utlendingene oppholder seg m.m som er til god nytte.

Samarbeid Utlendingsavsnittet og Ordensseksjonen. Ulovlig opphold, narkotika m.m.

Bildearkiv pass/utlending er avgjørende for drive god etterretning / etterforskning.

Funn av stjålne/tapte dokumenter (førerkort, pass mv) hos pågrepne fører fram til andre gjerningspersoner/bakmenn. Et offentlig dokument som ikke er nevnt - kjennemerker for kjøretøy - fører også fram til oppklaring av f.eks smugling/slakting av kj.tøy (toll og andre avgifter). Mange dok under transport/yrkestransport medfører også til oppklaring av en del straffesaker f.eks forfalskning og bruk av dok tilhørende andre personer. Utlendingsforvaltningens saker fører til flere straffesaker fordi de finner falske dok i sine saker.

Våpen og gods kan ble sporet til straffesaker.

Våpen: Ny eier søker om registrering av nyinnkjøpt våpen som viser jeg å være stjålet. Hittegods: Innlevering av gods funnet på gata/restauranter viser seg mange ganger å ha vært stjålet. Bruk av innleverte ID-papirer fører ofte til ID av kjent gj.person m.m.

Hovedstevnevitne funksjonen er vel den som skaper best anledning til å se folk i kortene.

Våpen som skal registreres er avdekket å stamme fra straffbart forhold. Undersøkelser av brudd på skjenkebestemmelser har avdekket andre straffbare forhold

Funn av våpen og førerkort i stjålne biler, bl. a

Tilgang til passbilder for å kunne kjenne igjen personer.

Passbilder i tipsregisteret Våpenregister Undersøkelser hos brukthandlere Registre hos utlendingsforvaltningen. Søk der har gitt resultater

Ran av eldre dame i bolig ble oppklart da en ansatt gjenkjente personen fordi han hadde vært og søkt om pass. Vedk. var nyinnflyttet, og helt ukjent for politiet.

Utstedelse av attester/uttalelse gjør av og til at en blir oppmerksom på aktuelle personer som har flyttet til distriktet, og kan ha oppmerksomhet rettet mot dem.

Nevn eksempler:

Forvaltning har oversikt over utlendinger og søker i registre hvis aktuelt. Godt samarbeid mellom sivil og politi både i våpen og førererkortsaker.

Pass stjålet funnet igjen, knytter pass til åsted. I noen saker kan vi se bilde av folk og kjenne igjen personene. Våpenregisteret viste veien til en drapsmann i Trondheim. Alle som hadde en hvis type våpen i ett område ble sjekket i en sak.

Vi kunne høstet bedre resultater gjennom enda bedre kommunikasjon og oppfølging mellom fagområdene. Vi er generelt for dårlig til å utnytte informasjonspotensialet fra forvaltningen. Dette fungerer best på lensmannskontorene hvor samme folkene jobber med forvaltning og straffesakspleien, eller svært nær de som jobber med forvaltning.

Det finnes sikkert noen eksempler med "god markedsverdi", men det er ikke systemer eller rutiner som belønner/ oppmuntrer våre ansatte til å "se bak tallene i sivile saker". Det samme gjelder bruk av forvaltningshjemler til å forebygge straffbare forhold i det offentlige rom, t.eks. i oppfølgingen av sentrale bestemmelser i politiloven/lokale politivedtekter

Ulovlig opphold i landet, ulovlig arbeid.

Bruk av våpenjournal i forbindelse med pesonkontakt opp mot personer som er mistentk for straffbare forhold.

Utlendinger uten lovlig opphold visiteres i forbindelse med transport og det avdekkes og oppklares narkotikakriminalitet

Kontroll av sjenkesteder, samarbeid mellom flere etater.

Operasjons bilvask; gjennomgang av DUF gav relasjoner og nettverkskartlegging gjennom utlendingsforvaltningen. Resultatet ble så som så. Kunne vært mye bedre med enhetlig behandling og etterrettere opp mot øvrige politipraksiser

F.eks gir oppsyn med bevilinger og tillatelser tettere kontaktflate med publikum, og straffbare forhold kan avdekkes. F.eks ved en våpeninspeksjon eller utlendingskontroll i private hjem kan man avdekke andre straffbare forhold, det typiske eksempelet er narkotikakriminalitet.

Direkte kontakt med søkere danner grunnlag for personvurdering og lokalkunnskap om personer.

Ved utstedelse av pass ble en etterlyst person pågrepet. Førerkortsaker/ tap av førerrett er som oftest basert på straffesak

Inndragning av pass i sa vedr omskjæring Våpenregisteret brukes aktivt i mange sakstyper Utlending har viktig kunnskap som brukes i straffesakene

Laget pass til en, der kom opp at han hadde mistet førerkortet pga promille. Dette var ukjent for meg. Senere på dagen så vi at han kjørte bil. Ble anmeldt for kjøring uten gyldig førerkort.

Har ingen konkrete eksempler.

Ved å få ut informasjon fra andre registre/person kunnskap.

Forvaltning er innom med opplysninger om skjenkesteder, vakter m.m. Vi oppdaterer de tilbake om det vi ser i praksis. Utlendingsavd har vi felles aksjoner med og får således info innimellom; kan bli bedre.

Våpen: ulovli besittelse av våpen Førerkort/kjøreseddel: mangler formelle krav til å inneha gyldig førerkort/kjøreseddel Utlendingsforvaltning: har avdekket personer med ulovlig opphold (falsk id).

Passregister m/foto, våpenregister/politiattester, personleg møte med utlending for registrering bl.a.

Pass og våpenregistre kan brukes under etterforskning av saker, både med tanke på bilde og evet om personer er registrert med våpen

Personkunnskap om dei som bur på mottak er stor hos dei sivile.

En kommer i kontakt med personer som ikke ellers ringer til politiet, men som sitter på opplysninger om div saker. En har god oversikt over utlendninger og vet hvem en skal kontakte dersom en lur på noe. Når det gjelder søknader om servering og skjenking av alkohol har en muligheten til å følge opp både utesteder og private arrangører.

Ved kontroll av skjenketider avdekkes flere andre straffbare forhold som nark, tyveri/heleri osv. Deet samme er tilfelle ved utlendingskontroll

Vi kjenner til de som søker om skjenkebevilgning - og vet oftes mer enn hva en finner ut dersom en kun "søker i systemene" - og kan derfor være med på å påvirke til at søkeren ikke får innvilget søknaden.

Tilgang på passfoto gjør id arbeid svært mye lettere. Tilgang op utlendingsregister/foto ersvært nyttig. En tragedie hvis vi mister tilgan til dette. Også en tragedie hvis passfoto forsvinner fra indicia.

Misbruk av rus/nark oppimot førarkort/våpe. Fam.vold i utl.saker.

Nevn eksempler:

Det handler først og fremst om totalen av grensesnitt mot publikum. I en tidligere fungerende nærpolitimodell var tenestemenn i kontakt med publikum også innenfor forvaltning og sivile saker (tvang), og kjente igjen og visste hva de skulle/kunne gjøre med opplysninger. Uansett ble en sittende igjen med et totalbilde som ved senere etterforskning ga personkunnskap langt utover det en ville ha hatt om en bare jobbet med straffesaker. Sentralisering og rendyrking av forvaltnings- og siviloppgavene med bare sivile tilsatte, og vice versa for politioppgavene, medfører en mye lavere grad av personkunnskap og informasjonsflyt, begge veier. Det er ikke å forlange at sivilt tilsatte uten videre skal "se", forstå og videreformidle relevant informasjon som kunne ha vært til nytte i senere påkommende straffesaksbehandling. En annen klar utvikling er at det er de små driftsenhetene som mister disse kontaktgrensesnittene pga at sentraliseringen medfører konsentrasjon på de største enhetene. På disse vil en fremdeles kunne ha en viss effekt så lenge det ligger til rette (har rutiner)for informasjonsflyt. Nærpolitimodellen smuldrer sånn sett innenfra, og sammen med tilhørende sentralisering av vakt og beredskap, samt at antallet tjenestepersoner som bor ute i de mindre distriktene går ned, vil muligheten for å opprettholde nyttig og kanskje avgjørende personkunnskap forvitre. Rendyrkingen av politi- og lensmannsetaten til et politipoliti kan kanskje sees som rasjonelt ren bedriftssammenheng. Drevet frem av knapphet på ressurser kommer hensynet til publikum langt bak i lekse. Dette gjelder innenfor både sivil, forvaltning og justis. Både POD, Dep og Justiskomite burde for lengst tatt konsekvensen av at opprettholdelse av nærpolitimodellen ikke lenger er styringsmål - i alle fall ikke i realiteten, kanskje på papiret. At nedbyggingen av nærpolitiet vil innvirke på etterforskning og straffesaksbehandlingen synes klart

-Det blir beslaglagt våpen ut fra informasjon fra forvaltning om at farlige personer innehar våpen. -Ved søknad om vandelsattest blir personer man ikke kjenner til sjekket. I et skolemiljø som her, finner vi ofte studenter som man bør være obs på (nark) og senere kan gå til aksjon mot.

Hovedfordelen med forvaltning i politiet er ikke nødvendigvis at det oppklarer lovbrudd, men at det forbygger lovbrudd. Når jeg har svart delvis ening på noen punkter er det fordi f. eks våpen, pass og førerkort som finnes under etterforskning som regel kan spores tilbake til personer i register. de samlede forvaltningsoppgavene gir ellers politiet et møtepunkt med publikum som kan gi inngang for andre samtaler som igjen kan gi informasjon med betydning for politisære oppgaver.

Har hatt eksempler innenfor ihvertfall disse tre områdene hvor kriminalitet er avdekket basert på forvaltningsoppgavene. Sikkert også på flere områder uten at jeg har kunnsksp om, eksempler på det.

Alt for lite kontroll med feks auksjonsbevilgninger. Et stort svart markede med mye tyvgods. Aldri noen kontroll.

Passsystemet tar opp straffeaker ved søknad om pass. Brukes til å varsle politiet om at tidligere straffedømte har flyttet til vårt distrikt.

Innlevert hittegods har flere ganger blitt sporet tilbake til kriminell virksomhet/åstedet/gjerningsmenn. Kontroll/undersøkelse/hjemmebesøk hos utlendinger har avdekket også ulovlig opphold.

bruk av våpen registeret/våpenkontoret ifb med trusselsaker

Bruk av passregister/bilder for å visualisere personer, ulike kontroller.

vet ikke

Ved godkjenning av ansvarlig ved skjenking kan vi brått oppdage informasjon om at søker har et rulleblad fra Norge (Sverige) som vi ikke tidligere var kjent med. Sporing av hittegods er enormt tidkrevende, men kan gi opplysninger. Eks - finner rett eier av hittegods - ikke stjålet, men tapt..

Ski meldt stjålet gjenfunnet som hittegods

Gjennom ulike former for registersøk og oppsøkende kontrollaktivitet av ulik art.

Mange av utlendingene er kriminelle, så dette er et svært viktig samarbeidsområde.

Protokollen hos skraphandlere har vært avgjørende for å oppklare flere straffbare forhold. Utlendingsforvaltningen er veldig viktig i forbindelse med søk i registrere mm. Det samme gjelder passregisteret/førerkortreg.

Utlendingstjenesten i politidistriktet besitter stor kunnskap om utlendingsmiljøene samt god kjennskap til borgere som ofte er omtalt og kjent av andre interne avdelinger. Et samarbeid med disse har ofte ført til gode resultater når det gjelder oppklaring av straffbare forhold

Bruke registre å søke på personer/våpen. Dette kan medføre oppklaring evt oppdage lovbrudd

De aller fleste borgere i Norge har kjøpt seg et pass og det har gitt politiet nyttig informasjon, spesielt med tanke på bildebasen som er opparbeidet.

Ulovlig oppbevaring av våpen

Ulovlig opphold Ulovlig arbeid Pro-forma-ekteskap Trygdemisbruk

Ingen konkrete, men har ikke sett mange eksemplene på dette.

Nevn eksempler:

Opplysninger fra passregistret " " Våpen " Oversikt over brukthandlere, enkel gjenstander beskrevet. Hittegods kan settes i forbindelse med aktuelle saker. Førerkort og kjøresedler kan gi opplysninger i saker. Politiattester bekr/avkrefter visse forhold. Ved kontrollvirksomhet bla: reg over sjenkesteder/ansatte. Ved krim. handl, hvem hadde vaktvirksomheten? feks. ansatt liste, logger osv. Utl forv.:I samarbeid m andre avdelinger: eks UP,økokrim/namsmann, PST og forøvrig de aller fleste avdeinger. Også forvaltning utenfor politiet (da opplysende karakter.)

Det er vel ofte ikke så mye snakk om å oppklare som å forebygge straffbare forhold ved hjelp av forvaltningsoppgavene

bruk av passfoto, søk i våpenregisteret

Skjønner ikke spørsmålet med servering og skjenking av alkohol, idet det er en kommunal oppgave. Politiet er bare høringsinstans. Utlendingsforvaltning: Det avdekkes en rekke ID forfalskninger, trygdemisbruk.

Stevninger kan vi har dialog opp mot Utlendings, hvis Utlendingsavd ønsker å komme inn å ransake feks. Passøkere som kanskje skal inn å sone feks, eller vanskelig å få tak i til avhør,for å nevne noen eksepler

Bruk av forvaltnignshjemelene gir ikke oppklaring av straffeaker, men forebygging av straffesaker

Tar imot forenklet anmeldelse, kobler opp imot annen informasjon, gir beskjed videre. Informasjon på kryss i forskjellige saker, utlegg, gjeld, forkynnelser.

an finne flere våpen når personer oppsøkes for å inndra bestemt våpen

Våpensaker har gitt inngant som igjen har avdekket andre forhold. Passutstedelse gir god informasjon om personer m.m. som er nyttig i andre saker. Bruk av forvaltningshjemler ang skjenking har avdekket andre forhold. Utlendingsakene har gitt innganger i forhold til andre saker, eks. vinning.

Jeg kan ikke svare på dette da det bare blir gjetninger. Innen forvaltningsoppgavene arbeider jeg kun med pass og hittegods.

Pass har et av de beste fotoregistrene med oppdaterte bilder som grunnlag for gjenkjennelse av person. Våpenregister er viktig også i operativ sammenheng for å identifisere farlighetsgrad ved pågripelser mm. Tillatelse til å utøve vaktvirksomhet bidrar i veldig stor grad til oppklaring, betinget av at denne forvaltningsfunksjonen kommer opp å gå (Kommer på stell)

Avslørt falske pass

Gjennom arbeidet med forvaltningsvedtak dukker det opp opplysninger man ikke har vist om tidligere og som kan knyttes til straffbare forhold.

Utlendingskontroller avdekker, menneskehandel, økonomisk kriminalitet, brudd på arbeidsmiljøloven, plan- og bygningsloven mv

Foto fra passregisteret for gjenkjennelse/beskrivelse(kun internt, ikke fotokonfrontasjon) Hittegod funnet i område hvor "kjeltringer bor". Friske spor og funn av annet tyvegods. Utlendingsenhenten møter på morgenparole og utveksler info, fører til aksjon og oppklaringer på straffbare anmeldte forhold.

Oppfølging av våpensaker har avdekket andre straffbare forhold, f.eks heleri/tyveri

Har avdekket annen kriminalitet når våpen skal beslaglegges.

Særlig med våpen som skal innhentes og utlendinger med falske papirer

Våpenforvaltningen her i distriktet avdekker nesten daglig straffbare forhold med tanke på våpen i dødsbo (ulovlig besittelse). Ellers vet jeg egentlig ikke, men vil tro at en i tillegg til våpenforvaltningen kunne dra større nytte av hittegods, brukhandelbevilling og pass enn en gjør i dag.

Primært om ulovlig oppbevaring og manglende tillatels til å inneha skytevåpen. Kjøring uten gyldig førerkort.

Utlending er flinke til å følge opp og videreformidle viktig informasjon. Vi får ellers sporadisk informasjon fra forvaltning, men det er sjelden. I forhold til våpen har det vært noe fokus på at de må varsles dersom vi blir kjent med at personer som har utført kriminelle handlinger begår kriminalitet/andre oppdrag som gjør dem uskikket til å ha våpen.

Gjenkjennelse av person ved at politi kan se på passbilder. Oppdaget etterlyst person ved passkontroll. Forhindret at person med psykiatri- og rushistorikk fikk våpentillatelse. Sjekk av våperegistre ved operativ planlegging. Kjennskap til utlendingsmiljø ved etterforskning av brudd på utlendingsloven og andre lovovertridelser med utenlandsk gjerningsmann.

- ofte straffbare forhold som blir avdekket ved f.eks. innhenting av våpen / førerkort. (Narkotika, ulovlig oppbevaring av våpen etc.)

falske pass , ulovlig arbeid , smugling

Avdekket falske pass i skranken ved seksjonen. avdekket folk uten lovlig opphold!

Nevn eksempler:

F.eks at man oppdager personer som er etterlyst ved bestilling av pass, man kan se om det er mulig å ta inn våpen fra personer som av helsemessige årsaker mister førerretten (rus, psykiatri), avdekker personer som ikke bør jobbe med barn ved politiattester

Bruk av passfoto i spaningssaker

Politidistriktet begynner å bli flinkere å informere om forhold vi på ordenseksjonen skal følge med på. Dette gjelder særlig innhenting av våpen og førerkort. En del av punktene er jeg ikke kjent med som f eks brukthandelbevilling.

Det er blitt avdekket flere utesteder som har ansatt vakter uten godkjent ordensvaktkurs. Dette var et stort prolem da man så at disse personene i tillegg var "kjenninger" hos politiet. Forvaltning gjorde en god jobb og varslet om denne økte problematikken.

Våpen tatt under ransakin og sjekket opp mot registre

Ved min driftsenhet er det meget tett samarbeid mellom politiansatte/leder og med meg som er ansvarlig for saksbehandlingen for utlendingssaker. Mitt kjennskap til enkelte miljø blir ofte benyttet som informasjon.

Passbilder, indicia. Våpen - våpenreg, indicia

Brukthandlerbevilling: Nyttig å vite hvem som har det, idet en del tyvgods blir levert/forsøkt levert til disse for salg. Hittegods: Alt hittegods blir sjekket via politiets systemer for å finne eier. Skjenkebevilling: Nyttig å vite hvem som har det i kommunen, idet det ofte medfører ordensforstyrrelse. Utlendingsforvaltning: Nyttig for pers. kontakt og oversikt i forb. med anm. og kriminalitet, samt at en kjenner kanskje folket fra før, hvis det skulle bli uttrykkninger/vold/trussler.

Bruk av passbilder. Bruk av etterretning/info fra utlendingsforvaltning.

Benyttes passregister i etterforskning (aktuelle personer)

Ulovlig oppbevaring av våpen Tyvegods selges av brukthandlere

Ulovlig opphold, ulovlig arbeid, menneskehandel, proforma ekteskap (falsk forklaring), menneskesmugling (vi har ingen dommer i menneskehandel, men har etterforsket noen)trygdemisbruk m.m

Kontroll på serveringssteder har medført bøteleggelse

Passfoto kan oppklare identiteter eller i alle fall fastslå om noe bør undersøkes videre og ikke.

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindre (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Pass

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	28	3,8%
Delvis uenig	26	3,6%
Verken/eller	173	23,8%
Delvis enig	144	19,8%
Helt enig	77	10,6%
Vet ikke	280	38,5%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Våpen

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	13	1,8%
Delvis uenig	19	2,6%
Verken/eller	105	14,4%
Delvis enig	175	24,0%
Helt enig	215	29,5%
Vet ikke	201	27,6%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Brukthandelbevilling

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	37	5,1%
Delvis uenig	35	4,8%
Verken/eller	195	26,8%
Delvis enig	62	8,5%
Helt enig	33	4,5%
Vet ikke	366	50,3%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Hittegoods

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	43	5,9%
Delvis uenig	43	5,9%
Verken/eller	203	27,9%
Delvis enig	74	10,2%
Helt enig	33	4,5%
Vet ikke	332	45,6%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Førerkort/kjøresedler

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	26	3,6%
Delvis uenig	26	3,6%
Verken/eller	171	23,5%
Delvis enig	121	16,6%
Helt enig	110	15,1%
Vet ikke	274	37,6%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Politiattester/vandel

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	20	2,7%
Delvis uenig	28	3,8%
Verken/eller	150	20,6%
Delvis enig	134	18,4%
Helt enig	132	18,1%
Vet ikke	264	36,3%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Servering og skjenking av alkohol

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	19	2,6%
Delvis uenig	30	4,1%
Verken/eller	179	24,6%
Delvis enig	129	17,7%
Helt enig	89	12,2%
Vet ikke	282	38,7%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Tillatelse til vaktvirksomhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	18	2,5%
Delvis uenig	36	4,9%
Verken/eller	171	23,5%
Delvis enig	122	16,8%
Helt enig	74	10,2%
Vet ikke	307	42,2%
I alt	728	100,0%

25. Det er flere straffbare forhold som er blitt forhindret (forebygget) ved hjelp av forvaltningsoppgavene - Utlendingsforvaltning

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	11	1,5%
Delvis uenig	16	2,2%
Verken/eller	142	19,5%
Delvis enig	140	19,2%
Helt enig	174	23,9%
Vet ikke	245	33,7%
I alt	728	100,0%

Nevn eksempler:

Vi gir tips til etterforsker/påtaleansvarlig om det vi vet, dersom det er relevant.

Straffbare forhold kan ha blitt forhindret ved at beskjed er blitt gitt (tollsperre) dersom kjenninger av oss har søkt pass for utenlandsreiser.

Her er det samarbeidet mellom etterforsker/tj.mann og sivilt ansatt som fører til resultater - samt kunnskapen disse besitter som er med på å forebygge.

Inngang til sivile saker, avdekker annen kriminalitet.

v,.m

Funn av pass, våpen og førerkort i kontrollerte biler.

Fått tips om personer som f.eks har begynt å omsette nark. Kan da sjekke passbildene og se hvordan de ser ut og dermed jobbe aktivt opp mot de.

Se forrige besvarelse

Mulig inndraging av våpen i visse sammenhenger har vært forebyggende. Ellers er det vel mest i ettertid(etter straffbare forhold) samarbeidet mellom sivil og polit fungerer best.

Når vi sjekker om en person som har hatt ett "psykisk sammenbrudd" eller på annen måte er usikker har fler våpen hjemme, inndraes disse for å forebygge evt kriminelle handlinger. Og selvsagt vandelsattest forhindrer pedofile å jobbe med barn. Sjenkeløyve følger med at de må ha ansvarlig vertskap. Forebygger mye bråk...

Skjenketiden innskrenket i Trondheim - medførte mindre vold.

Slektninger av lovlige fremmedarbeidere arbeidet ulovlig.

Vaktvirksomhet: Uegnede personer ahr ønsket å starte virksomhet. Utlending: Informasjon om lovverk og kultur har gitt reduksjon av bl.a.driking på offentlig sted

Ulovlig kjøring etc. mangel på førerkort osv.

Nevn eksempler:

Kontroll av vandel i forb. med våpensøknader hindre helt sikkert lovbrudd ved at våpen ikke kommer i hender på personer som ikke bør ha det. Lokal kontakt med utlendinger gjennom forvaltningsoppgavene oppretter kontakt mellom det lokale politiet og utlendingene. Virker garantert forebyggende. Mottak av skjenkebevillinger, kjøresedler, pass etc skaper kontakt mellom lokalt politi og publikum. Viktig forebyggende.

Våpenamnesti har ført til færre våpen i sirkulasjon, også blant kriminelle, som kan benytte disse i forbindelse med ran/ trusler.

Pass: bortføring av barn Våpen: Ulovlig våpenbesittelse Brukthandelbevilling: Omsetting av tyvgods ALkohol: redusert sjenketid har gitt mindre vold

Eks. kan man inndra bevillinger og tillatelser som ikke forvaltes riktig. Domfelte personer kan bli nektet godkjenning som ordensvakt, eller brukthandel som omsetter åpenbart tyvegods kan bli avstengt.

Bruk/trusler med skytevåpen Unngå at de med rulleblad kan få jobber hvor de kan utføre kriminelle handlinger.

Opprettes god kontakt og samarbeid mellom serveringssteder og politi vedr. ordensforstyrrelser på skjenkestedene.

Når en person har tapt førerretten sin, blir vedk til en viss grad forhindret til å gjøre nye trafikale lovbrudd (de kan jo kjøre bil ulovlig selv om førerkortet er inndratt og dermed begå nye lovbrudd) I utlendingssaker vil jeg tro det skjer uten at jeg har direkte kjennskap til det

- Skjenkekontroller medfører tips om omsetn av narkotika; - Ordensvakt/dørvaktkurs medfører tips om utelivsmiljø og aktuelle personer i utelivet

Har ingen konkrete eksempler

Vandelsattester for trenere. Ansettelse av vektere, dørvakter og kurs for disse, lukes voldsmenn og kriminelle bort.

Viser til pkt. 24.

utvisning av utlending, nektelse av kjøreseddel for distribuering av nark/rusmiddel, våpenavslag

Forebygging av straffbare forhold lar seg vanskelig måle slik som anmeldte forhold gjør.

Våpenforvaltningen gjør at en har rutiner på å tilbakekalle våpen hvor vedkommende ikke lengre tilfrestiller kravene. Kan bli brukt til straffbare forhold. Skjenkekontrollen gjør at en avdekker nark osv.

Pass - vi kan "fange opp" samlivsbudd der det er felles barn, og med samarbeid med bl.a barnevernet hindre at barn får utskrevet pass - og at barn bli ført ut av landet mot den ene foreldres vilje.

Når det gjelder PRO-aktive virksomhet er det ved flere tilfeller vist seg nyttig og nødvendig å ha vidtfermende personkunnskap. Dette gleder både våpetillatelser (ikke skikket av andre grunner), kjøreseddler (opplysninger om økonomisk mislighold) og til dels vandel (utvidet attest/pågående straffesaker)

Hittegods (pc/mobil m.m.) blir innlevet. ansatt v/forvaltning finner navn på eier - eier trenger ikke anmelde forholdet. -Vandelsattest: politiet kan forhindre at en person blir ansatt i en stilling. Vedkommende kan eksempelvis vært anmeldt for flere overgrepssaker mot barn, men ikke dømt- mistanke/anmeldelse kommer da ikke på vandelsattesten. Ved at politiet vet om denne personen, kan man kanskje kontakte arbeidsgiver å hindre vedkommende i å jobbe med utsatt gruppe (barn)

Når folk pga vandel/uaktsomhet misser tillatelse til våpen el sitt førerkort, hindres vedkommende i å begå straffbare forhold.

Det åpenbare er at vi sitter så tett på gjerningsmenn og de kriminelle at vi hindrer tillatelser/bevillinger på et bredt felt. Kriminelle skal ikke ha våpen, sedelighetsforbrytere skal ikke jobbe i barnehage mv. Like viktig er det at vi raskt tar tillatelsen fra personer som utviser upålitelig adferd. f. eks tar våpen fra perosner som gjør kriminelle handlinger evt. er psykisk ustabil, og vi kan gjøre det raskt. Verktøykassen til politiet i kriminalforebyggende perspektiv er større når forvaltningsoppgavene er i politiet.

kunnskap om vedkomande har våpen. inndraging av våpen , identitet på utenlandske personar.

Har ikke konkret kunnskap om aktuelle forhold, men vil tro at dette når bevillinger/tillatelser blir kalt tilbake fordi vilkårene ikke er tilstede, vil man forebygge fremtidige straffbare handlinger.

gjelder også trussel saker, hvor politiet har sjekket registre og våpen er beslaglagt, stoppet skjenking ifb med Mc-klubber som skal arrangere fester.

Når noen søker våpen så sjekkes vedkommende opp og særlig dersom man bor på oversiktlige steder er det lett å kunne luke ut de som ikke fortjener våpen. Nå nylig tok vi fra en person 10 lovlige og 10 ulovlige våpen. Deretter søkte hans datter om å kjøpe et par av våpnene og hun har samme adresse som far og da kunne vi avslå søknade med den begrunnelse.

Gjennom kontrollaktivitet, inndragning m.v.

Som nevnt under pkt 24.

Personer som vil ut av landet ikke tildelt pass. Andre som forsøker å erverve våpen har ikke fått dette

Nevn eksempler:

Forhindre bortføring av barn. Forhindre omskjæring ved å forsinke saksbehandlingen for reisedokumenter, evt. oversende disse søknadene til UDI hvor saksbehandlingstiden er lang.

Vanskelig å si hva som kunne ha skjedd dersom de ulike tillatelsene hadde blitt gitt, men jeg antar at en streng håndheving av forvaltningsoppgavene har forebygget kriminalitet.

Kjønnslemlestelse Tvangsekteskap Ulovlig arbeid

Dette er, slik jeg ser det, umulig å kunne ha noen måltall på.

Det er vanskelig å gi eksakte eksempler, men når en hører om saker/leser i avisen om oppklaringer, vet en at de forskjellige forvaltningene har vært inne i bildet med tilgjengelig informasjons registre, og direkte kontakt på de aktuelle avdelinger.

Har ingen!

Våpen, inndraging, kan finne flere våpen, hindre nye straffbare forhold, spesielt knyttet til familienære relasjoner - trusler - vold

Krav om politiattest har forhindret personer i å komme i posisjon til eksempelvis å begå overgrep mot barn. Inndragning av våpen har trolig forhindret ulovlig bruk av våpen.

Se spørsmål 24.

Som forrige svar virker det preventivt å ha gode rutiner i håndtering av forvaltningsoppgavene.

Mulig kidnapping.

At ikke våpen havner i hendene på folk som ikke er skikket. Funnet igjen sykler som er meldt stjålet.. Trukket inn førerkort til folk som åpenbart ikke er skikket til å kjøre bil..

Finner utlendinger som er her ulovlig, forebygger at de "livnærer" seg meg kriminalitet som feks narkotikaomsetning, "svart" arbeid, vinningskrim., og prostitusjon

Våpenkontoret arbeider med om få våpen som er registrert på døde personer over på personer som lever slik at de ikke besitter våpen ulovlig.

Det er vel derfor vi har en slik forvaltningsoppgave, og gi tillatelser blant annet for å forebygge straffbare forhold.

Utlendingsforvaltning har avdekket og forhindret menneskesmugling, arbeidsforhold i strid med arbeidsmiljøloven og trolig også distribusjon av narkotika

Rusmisbrukere og kirminelle som innehar våpen som blir inndratt. Utlendinger som blir bortvist

Litt vanskelig spørsmål å svare på - kan det tenkes at det igjennom politiattester bl.a ikke gis anledning til å jobb innen ulike virksomheter og i så måte unngår straffbare forhold. Denne kunnskapen innehar ikke vi - men det er jo dette som blant annet er målsettingen med politiattester.

Personer som skal utvises eller har andre forhold, hvor likevel denne informasjonen ikke blir kjent på blant annet Indicia, har Utlending vært flinke til å informere om dette, samt fortelle hva som må sjekkes ved påtreff/opdrag som involverer personer som det kan være vedtak på. Politiattester/vandel avdekker personer som ikke nødvendigvis er skikket til å utføre spesielle arbeidsoppgaver. Tillatelse til vaktvirksomhet kan også avdekke forhold og forhindre at uegnede personer får fungere i vaktvirksomhet.

Som ved forrige pkt

Ingen tilbakemeldinger på tips som forvaltningen gir til politiet, ingen info hva har skjedd i saken

Omreisende kriminelle utlendinger har blitt utvist og sendt ut av landet.

Samme svar som forrige eksempler

Ved mer informasjonsflyt mellom forvaltning og politi vil man jobbe mer effektiv, og hindre at personer som ikke er skikket innehar tillatelser. Ordensvakter blir mer kontrollert nå, samt at godkjenningen blir inndratt til personer som begår straffbare forhold. Særdeles viktig mtp våpen, som ustabile personer besitter.

Våpen: Sjekkes mot stjalene våpen i reg. Brukthandl.: Tyvgods tilrette. Hittegods: Tyvgods tilrette. Kjøreseddler: Forhindret at uegnede personer for till. til persontransport. Skjenking: Sjekket forholdene for å forhindre vold eller ulovlig skjenking, i forebyggende øyemed. Vaktv.: Hindret at kriminelle kan starte vaktvirks. Utl.fv.: Når utlendinger har en relasjon til politiet på forhånd, er det enklere å løse oppdrag hvor vedk. kan være inneblandet.

ulovlig arbeid og ulovlig opphold, kanskje noen proforma ekteskap også.

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Sentralisert saksbehandling

Respondenter

Prosent

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	152	21,2%
Delvis uenig	153	21,4%
Verken/eller	85	11,9%
Delvis enig	167	23,3%
Helt enig	115	16,1%
Vet ikke	44	6,1%
I alt	716	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Saksbehandling på tjenestestedene

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	40	5,6%
Delvis uenig	78	10,9%
Verken/eller	67	9,4%
Delvis enig	218	30,5%
Helt enig	280	39,2%
Vet ikke	32	4,5%
I alt	715	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Kompetente saksbehandlere

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	10	1,4%
Delvis uenig	0	0,0%
Verken/eller	13	1,8%
Delvis enig	39	5,4%
Helt enig	627	87,6%
Vet ikke	27	3,8%
I alt	716	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Fokus hos distriktets toppledelse

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	20	2,8%
Delvis uenig	10	1,4%
Verken/eller	71	9,9%
Delvis enig	144	20,1%
Helt enig	433	60,5%
Vet ikke	38	5,3%
I alt	716	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Egen forvaltningsenhet

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	33	4,6%
Delvis uenig	64	8,9%
Verken/eller	108	15,1%
Delvis enig	170	23,7%
Helt enig	271	37,8%
Vet ikke	70	9,8%
I alt	716	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Sentrale måltall

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	62	8,7%
Delvis uenig	70	9,8%
Verken/eller	179	25,0%
Delvis enig	164	22,9%
Helt enig	154	21,5%
Vet ikke	87	12,2%
I alt	716	100,0%

26. God kvalitet i tjenesten til publikum innenfor forvaltningsoppgavene krever - Klare regler og instruksjer

	Respondenter	Prosent
Helt uenig	6	0,8%
Delvis uenig	5	0,7%
Verken/eller	31	4,3%
Delvis enig	97	13,5%
Helt enig	544	76,0%
Vet ikke	33	4,6%
I alt	716	100,0%

27. Har politidistriktet en eller flere forvaltningsinstruksjer?

	Respondenter	Prosent
Ja (en samleinstruks)	75	10,5%
Ja (flere ulike instruksjer)	223	31,1%
Nei	11	1,5%
Vet ikke	407	56,8%
I alt	716	100,0%

28. Jeg har den kompetansen som er nødvendig for å utføre mine oppgaver

	Respondenter	Prosent
Ja	596	83,7%
Nei	78	11,0%
Vet ikke	38	5,3%
I alt	712	100,0%

29. Hvis du svarte nei eller vet ikke på forrige spørsmål, hva slags kompetanse mener du at du mangler?

Burde ha hatt kurset i forvaltningsloven

Teknisk kompetanse

Arbeider med straffesaksbehandling - det finnes ikke noen kurs/opplæring hos Politihøgskolen på dette. Vi er selvlært og får god hjelp av de sivile på min avd. som har lang fartstid i politiet.

Jeg kjenner ikke godt nok hvilke opplysninger jeg skal innhente gjennom etterforskningen og sende vider for at forvaltningen skal utføre sine oppgaver optimalt

Jeg søker den etter behov.

Utfører ikke forvaltningsoppgaver.

Formalkompetanse innen etterforskning, etterretning. Klare stillingsbeskrivelser og konkrete oppgaver fra nærmeste leder.

Jeg svarte ja men påtale opplever flere ganger at det tar for lang tid å få oversendt nye lovregler.

"dybdekunnskap" innen forvaltning.

Er mye selvlært, og kunne fått mere faglig påfyll. Dårlig oppfølging fra distriktet på om vi har kompetanse.

Kunnskap om generelle forvaltningsoppgaver

Trenger mer oppdatering/kurs

Hasr for dårlig kompetanse innen de fleste felt, som politiattest, utlendingsforvaltning m.m.

Vet ikke, driver ikke med forvaltningsoppgaver.

Stadig endringer gjør at en oftere kunne vært oppdatert på de forskjellige forvaltn.oppgavene. Ikke minst fått beskjed om endringer før publikum får det f.eks. på nett osv. Går for lang tid før etaten får nye oppdateringer. Endringer ligger ute mye før til almenn info.

Svært mye er tillagt lensmannen og også da som Namsmann. Kan alltid bli bedre! Endring av lover og forskrifter krever tid til oppdatering. Desentraliserte driftsenheter får liten forståelse for sitt mangfold av arbeidsoppgaver. Jeg har stor tro på nærhet til publikum, samt derigjennom svært god lokalkunnskap/ personkunnskap, hvilket gjør forvaltningsoppgavene effektive og kvalitetsmessig gode.

Opplæring når man skal begynne med en ny oppgave.

Min kompetanse har jeg i det alt vesentlige ervervet på egenhånd, eller ved "selvstudier". Det er vel det som tilkjenner generalisten; å vite lite om mye... Mitt svar kan derfor likegodt være, ja.

Gjør alt som trengs på et lensmannskontor, pga. manglende sivilansatte, men er usikker på mange av forvaltningsoppgavene.

Bedre på pass, våpen, hittegods og politiattest mangler noe bakgrunnskunnskap

Kurs og oppdateringer på mine arbeidsfelt, dette gjelder politiattest, forvaltning generelt samt tvang og forlikråd. De sivile overlates til seg selv og må bruke mye tid på å lete/ringe for å finne svar på problemstillinger/spørsmål fra publikum.

Opplæring tvang

Mangler kompetanse innen enkelte fagområder i etterforskningen, f.eks økonomi og narkotika.

Det er ofte endringer i regelverk/instruks, og dette gjør at jeg ikke alltid får med meg oppdateringene, eller tolker disse rett.

Sivile gjøremål som utlegg, forlik, arverett og naturskader

Nyutdannet og gått rett til lensmannsstilling. Det vil være en naturlig progresjon i erfaring og kunnskap i det veldig brede fagfeltet et lite lensmannskontor styrer over.

29. Hvis du svarte nei eller vet ikke på forrige spørsmål, hva slags kompetanse mener du at du mangler?

Saksbehandling og service i fremmedsaker krever mye kompetanse og er blitt et stadig større arbeidsfelt både sentralt og ute i distriktene. Mangler mye kompetanse hos de som er beskjeftiget i arbeidsfeltet i dag. Bør sentraliseres.

Ingen forvaltningsmessige oppgaver knyttet direkte til orden. Mulighet for å kontakte rette instans ved evt spm. Ytterligere basiskunnskap ved spørsmål ute i gata, samt kontroll av vakter, utesteder etc.

Nok pasis kompetanse til og kunne svare henvendelser fra publikum pr. tlf. Forvaltning er for lite tilgjengelig, med kort åpningstid og dårlig tlf. kapasitet.

Lederutdanning på et høyere nivå

mere innsikt i mulighetene forvaltning kan gi for å gjøre en bedre politijobb

Pr tiden har jeg ikke oppgaver innen for feltet forvaltning. Dvs at jeg har den kompetansen jeg trenger for å gjøre min jobb.

to års utdanning fra politihøgskolen.

Kurs opplæring i forskjellige spesialfelt

Jeg har den komp. som er nødvendig for å utføre mine oppgaver, MEN har ingen god kompetanse for å utføre forvaltningsmessige oppgaver.

Svak opplæring generelt.

Jeg mangler noe mer kunnskap om hvilke lover som regulerer Forlik, Inkasso, Tvang utanom Tvisteloven, tvangsfullbyrdsloven og inkasso loven.

Forlik/tvang

Minimal fokus på kunnskapspåfyll utover det som er pålagt, feks IP- godkjenning

Sliter med å oppdatere meg innen alle saksfelt. Kan derfor ikke si at jeg alltid har nødvendig kompetanse f.eks. innen utlendingsforvaltningen.

Mest i namsak, men kan alltid bli bedre. Blir aldri ferdig utlært.

Alt av forvaltning slik som tilbudet til publikum er i dag, er selvlært. Kun det som ble lært på høyskolen for 15 år siden ligger i bakhodet. Ellers av alt som er nytt så må dette læres selv ved enten å spørre eller å leite opp svarene. OG dessuten når jeg har spørsmål om spesialting (våpen/fører kort/utlending) så svarer konsulentene sjelden på telefon - fordi de har så mye å gjøre - at de har begrenset med telefontid nå de kan nås.

Jeg er ikke kompetent til utføre alle forvaltningsoppgavene. Dette ligger ikke til mitt daglige arbeid, men som ansatt ved et lite lmk så må man delta i det daglige virke.

Våpen Politiattest/vandel Hittegods

Eg har formell kompetanse, mastergrad i samfunnsvitenskaplige fag fra UiO. Men tendensen i politiet er at ein får tillagt nye sivile oppgaver, utan nokon form for opplæring i forkant. So blir det eins eige problem å lære seg opp.

Lite fokus på forvaltning på phs

Eg har ingen utdanning innafor feltet eg arbeider, men er kursa gj. politidistiktet sine samlingar innafor felte forlik og tvang.

Den jevnlige oppdateringen føler jeg ikke blir fulgt opp !

Oppdatering på nye instruksjoner, endring av gjøremål mm. Hvis du tjenestegjør i en annen sektor en periode, mister du all denne oppdatering, og ikke noe system som fanger opp dette

Dårlig med etter og videreutdanning innen sivile gjøremål.

Bedre opplæring innen sivile saker.

Ønsker at politoperativt personell innen utlendingsarbeidet får tilrettelagt egen operativ opplæring i stedet for operativt kurs (kategori 5) tilrettelagt av Pod. Med dette menes: gjennomføring av bostedskontroller, arbeidsplasskontroller, pågripelser på asylmottak og private hjem, transport i bil og på fly for å nevne noen.

Naturskade behandling, våpen, arv og skifte

Mere kurs. Mer opplæring på brukerverktøyet. Utdanning på PHS.

Innenfor utlendingsområdet. Manfler også kompetanse innen bruk av ulike saksbehandlingsprogrammer(data).

Kunne nok kunnet litt mer om utlendingsforvaltningen

Generell oppfriskning - bedre innsikt i lov om vaktvirksomhet som kommer i ny lov.

29. Hvis du svarte nei eller vet ikke på forrige spørsmål, hva slags kompetanse mener du at du mangler?

Jeg har god kompetanse på mange felt men savner mere kursing både innen driftsenheten/distriktet og lettere tilgang til kursene på Politihøgskolen.

Jeg måtte selv tilegne meg nødvendig kunnskap innenfor fagområdet og sørger selv for å vedlikeholde denne kompetansen i tilstrekkelig grad.

På operasjonssentralen oppleves et godt skolert publikum, som stiller mange gode spørsmål. Dette går bla. på trafikk, sivile gjøremål, våpenloven mm. For min del har det vært nyttig å ha jobbet i lensmannsetaten, og ved dette fått et rimelig bra faglig ståsted. Det kreves imidlertid faglig påfyll på mange områder, og dette kan i mange tilfeller løses ved intern skolering/opplæring.

Kunnskap om forvaltningsloven, spesielt der vi kan/må/skal unnta fra offentlighet. Like saker skal ha lik behandling jfr. forvaltnloven men hva er praksis andre steder? Skal man få til dette må det være nasjonale samlinger der man tar opp temaene.

Mye for å kunne lese seg opp på hva som skal til innen de fleste områdene

Kurs utdanning i forvaqltningsrett

Mangler kompetanse på områder man ikke er borti så ofte, som f.eks. våpen. Dessuten generell oppdatering innen alle områder vedr straffesaker. Det er stort sett lederne som er på kurs, og det de lærer kommer stort sett aldri videre til oss som ville hatt den praktiske nytten av det. Distriktet er elendig på kompetansefordeling, og virker lite gjennomtenkt på hvem som kurses og hvorfor.

Noe spisskompetanse

I det jeg har mange ansvarsområder, er det på enkelte felter for dårlig datakompetanse. For mitt vedkommende som er av den "voksne" generasjonen, skyldes dette at det ikke ble vektlagt å gi politiet basiskompetanse i databehandling, ved overgangen til elektronisk "verden"

MEN distriktet bør satse mer og flere plasser til kurs innen forvaltningsgjøremål. Den gruppen er liksom glemt. Kompetanse er viktig for å gjøre en kjempebra jobb og for å motivere seg videre.

Har søkt PHS sin spesialiserte opplæring for arrestforvarer, men blir ikke prioritert fra nærmeste leder

Jeg er pålagt å utføre Namsmannens oppgaver uten å bli kurset eller fått opplæring. Man har fått beskjed om at opplæring skal skje internt, med det blir aldri tid til opplæring. Dette synes på saksbehandlingstiden uten at det blir tatt tak i. For meg er dette en uholdbar situasjon som vil føre til sykefravær på sikt, om noe ikke skjer.

Oppdateringer og repetisjon. Har ikke tid til paroler hvor vi går igjennom nye regler. Har også for lite tid til trening på operative ting.

Jeg har god kompetanse innen de fagfelt jeg har daglig ansvar og arbeid med, og merker at det er mer og mer vanskelig å holde seg oppdatert på fagfelt en sjelden er innom.

ja ognei. Trenger alltid faglig påfyll for å utføre godt faglig arbeid

Vet for lite om forvaltningsoppgavene. Hadde vært flott med en liten folder eller et infoskriv med orientering om politiets forvaltningsoppgaver samt de viktigste lover og regler.

Har ikke fått inføring i den forvaltningsmessige delen enda. (PHS-student)

Jeg jobber hovedsakelig med utleggsforretninger og med gjeldsordninger og er ikke alltid oppdatert. Kunne godt tenkt meg hospitering i et større distrikt eller gjevnlige møter med andre med samme oppgaver i distriktet.

Jeg har bare jobbet med dette i 1 1/2 år, og kan utføre mine oppgaver, men føler at jeg har mye mer å lære for å bli bedre og sikrere. Det er stadig endringer i lover og forskrifter, og det er nødvendig med oppdatering hele veien. Likeså dukker det stadig opp nye spørsmål og problemstillinger.

Føler jeg har nødvendig kompetanse, men savner likevel mer opplæring innen utlendingsforvaltning som er et omfattende område

Skulle hatt mer opplæring på de forskjellige våpentypene og kalibrene som er på markedet. Også mer kunnskaper om de gamle svartkruttvåpene og div andre mindre vanlige våpentyper.

Kurs i dataverktøy

Man har opplæring på det meste, men det blir sjelden benyttet slik at det etterhvert går i glemmeboken.

Jeg har ikke tilstrekkelig kompetanse på utlendingsforvaltning og våpensaker

ar fått opplæring, men dersom det er lenge siden sist gjørmålet ble gjort er det lett å glemme. Enkle oppslagsverk og gjerne liste med aktuelle tif nr til de som KAN dette burde vært lett tilgjengelig.

På et lite lensmannskontor må man ha en oversikt over de fleste feltene innen forvaltningen. Savner opplæring slik at jeg kan gjøre enkle ting innen forvøtningen, evt vite hvordan jeg skal henvise videre.

29. Hvis du svarte nei eller vet ikke på forrige spørsmål, hva slags kompetanse mener du at du mangler?

Blir aldri ferdig utdannet, men har vel pr. nå god nok kompetanse til å behandle sakene. Imidlertid er det alltid ønskelig med etterutdanning/kurs/mv.

Har aldri fått opplæring innen forvaltningsloven mv. Ellers er nok kompetansen godkjent.

Samfunnet er under stadig utvikling og da må vi følge med, så svaret er nei fordi man alltid kan bli bedre.

Forvaltningsoppgavene er en så liten del av jobben, at jeg ikke husker fra gang til gang hva som er gjeldende regler og rutiner. Når det er sagt, er det stor forskjell på kunnskapene om våpen, førerkort og utlendingssaker vs. f.eks. hittegodts, sjenking og brukthandel

Det er hele tiden behov for oppdatering i kompetanse.

Kunne ha svart ja, for i det store og hele har jeg nok det, men man trenger alltid mer kompetanse innenfor de forskjellige feltene, når man jobber med flere saksfelt er det vanskelig å holde seg oppdatert på alt på egen hånd. Mener det hadde vært en STOR fordel om alle som jobber med forvaltningsoppgavene hadde like instruksjoner å forholde seg til - slik det er nå, at "alle" sitter på hvert sitt nes å finner opp kruttet, kan det føre til forskjellsbehandling mellom distriktene... og noen ganger innad i distriktet. Man bør bli flinkere til å dele informasjon og erfaringer. F.eks burde KODE være oppe å gå også for forvaltning. I vårt distrikt har vi nå fokus på fag-dager innenfor forskjellige saksfelt, noe jeg har veldig stor tro på.

Før i tiden hadde vi som er politi mer å gjøre med forvaltningssaker, men i de siste årene har sivile overtatt mer og mer. Dette har medført at man har mistet kompetansen på fagfeltet. Kunne godt å tenkt meg oppfriskning på nødpass, hittegodts, og generelt på de aktuelle forvaltningsoppgavene som berører meg som tjenestemann i gata.

Generell informasjon og utdanning, samt spesialisert ift det VI kommer borti

Angående forvaltning kan jeg veldig lite om rutinen og mulighetene man har.

Politiansatte burde ha gjennomført årlige kurs/møter sammen med forvaltningsenheten. Dette tror jeg ville ha vært med på å styrke samarbeidet som igjen ville ha gitt oss innsikt i hvordan vi kunne ha brukt deres kompetanse i forhold til våre arbeidsoppgaver. Samtidig ville forvaltningsenheten få kunnskap om hvordan vi arbeider og hva vi kan bidra med.

Jeg jobber på en politipost hvor mye av det forvaltningsmessige har falt bort, men fremdeles er det en del oppgaver som vi utfører. Har jobbet her i overkant av ett år... har fått en kjapp innføring i hvordan betalingsterminalen virker, ikke noe mer.

Oppdatering av div.gjøremaal i forvaltning

Spesielt nye rutiner innenfor datasystemer som taes i bruk (eletronisk saksbehandlingssystemer) hvor det spys ut manualer som må læres på egen hånd og det ikke foretas opplæring i. Spesielt gjelder det utlendingssaker hvor det stadig vekk skjer nye ting.

Ønskelig med mer kursing i feks. tvangssaker

Eks. uttedelse av pass. Ellers har vi en sivilavd. som har den oppgaven.

Det er store mangler på opplæringen/utdanningen i de sivile gjøremål og forvaltningsoppgavene. Det er først nå i de siste årene vi har fått tilbud om opplæring på politihøgskolen. Det er ingen tvil om at rettsikkerheten til borgene i dette landet er truet på grunn av dårlig opplæring av sivilt tilsatte i politiet.

Vi mangler generelt oppfølging på lover og regler. For mye blir lagt til at vi finner ut av det selv. Dette sammen med gammelt/dårlig IT utstyr blir ikke bra.

Matlaging

Kunne fått mer kurs innen forebyggende, brann og trafikk.

Har for mange fagområder, og for liten tid til hver av dem.

Jeg fikk veldig lite opplæring da jeg begynte her - det ble fra noen som allerede jobber her, og som det viser seg hadde blitt vranglært i utgngspunktet. Jeg savner en felles opplæringsmal for de forskjellige forvaltningsområdene for oss som er sivilt ansatt og ikke har gått PHS. Jeg har måttet "krangle" meg til grunnleggende basiskompetanse da ledelsen åpenbart ikke ønsker å bruke penger på kompetanseheving blant de sivilt ansatte.

Saksbehandlingskompetanse

Innen mitt felt er det hele tiden forandringer og veldig mye å sette seg inn, så det vil hele tiden være muligheter for å heve kompetansen og lære nye ting.

Vi må ha bedre informasjonsflyt i distriktet

Har en del kompetanse som jeg har tilegnet med gjennom tiden jeg har arbeidet med de forskjellige arbeidsfelt. Jeg trenger imidlertid mer kompetanse innenfor områder som våpen/forvaltning.

29. Hvis du svarte nei eller vet ikke på forrige spørsmål, hva slags kompetanse mener du at du mangler?

Trenger påfyll på nye lover og regler. Blir litt sånn at man må lete seg frem til svar. Dumt å finne opp kruttet så mange ganger. Ledere må bli flinkere til å inkludere og gi flere anledning til faktisk å lære de forskjellige saksbehandlingene, da ville det bli mye lettere tror jeg.

30. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som ikke er berørt her og som du mener er spesielt bra i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Meget bra undersøkelse. Dere setter søkelyset på helt avgjørende momenter - takk

Etter noen få uker i jobben ser jeg at politidistriktets største ressurs er usedvanlig lojale og dyktige medarbeidere som står på for å levere. Kundene her får veldig god service med utstedelse av politiattester, våpenkort, kjøresedler, dørvertbevis o.l.på stedet i ukompliserte saker, lang åpningstid og ellers rask saksbehandlingstid. Vi har også en grundig jurist som bidrar til at alle avslag er grundig undersøkt, vurdert og begrunnet.

Jeg har selv deltatt i prosjekter sammen med utlendingsforvaltningen som har hatt som mål å sende ut spesielt aktive og farlige kriminelle. Det er interessant, fungerer og har alltid hatt suksess. Hvor gjør vi ikke det mer?

Spesielle forhold som er spesielt dårlig i distrikter fremover: Agder er iferd med å sentralisere utlendingsforvaltningen til Arendal og Kristiansand, mens det sitter kompetente folk som har nødvendig utstyr til å drifte dette ute ved driftsenhetene. Spesielt Kristiansand har for mye trøkk allerede med utlendingsforvaltningen men likevel vil ledelsen sentralisere. Totalt ansvarsløst og dette viser klart mangel på kunnskap fra ledelsens sider. UDI skal overta dette og et nødvendig mellomtrinn er meningsløst. Arbeidstakere ute på tjenestestedene mister sine gjøremål og vet ikke pr. idag hvilke gjøremål de skal ha fremover.

Forhold som har betydning for å inneha f.eks førerkort, våpen, skjenkebevilling, dørvert, kjøreseddel, drosjeløyve osv. blir tatt opp i etterforskning av saker og meldt tilbake til forvaltningsavdeling.

Politidistriktet omorganiserer forvaltningsoppgavene i disse dager. All saksbehandling flyttes fra tjenestestedet til en felles enhet. Det forventes kvalitetsheving og en stor grad av personellmessig ressursbesparelse.

IKKE BERRØRT SIVIL RETTTLEIEFELTET, NAMSSAKER, FORLIKSRAÐ OG GJELDSORDNING

Det er viktig for publikum at forvaltningstjenesten er desentralisert. Det er viktig for politiet at de har kontakt med publikum på andre ting enn bare kriminalitet.

Som med det meste av politiets oppgaver syns jeg det er ideelt at driftsenhetene kan hanskkes med det meste, men at det er en sentral forankring med ekspertise. Politiet er til for publikum, og vi bør ha råd til at publikum kan ordne det meste hos lensmannen. Det gir flere fordeler: Økt tillit til politiet. Politiet holder en viss kontakt med den sindige del av befolkningen. Interessante arbeidsoppgaver for kolleger som ikke bor i nærheten av de største byene. Så vil alltid noen si at sivile gjøremål går utover politisære oppgaver. Dette blir å snu problemet på hodet. Politiet har mye mindre ressurser etter alle reformene og omorganiseringene. Mindre folk, og det må snues på hver krone. Hele min karriere har vært en evig reform. Kunne vi nå snart ha satt sluttstrek og sagt at sånn og sånn vil vi ha det, hadde det vært første skritt i riktig retning

Nei

Forvaltningsoppgavene bør ha en lokal forankring. Jeg er innforstått med at sentrale føringer går i motsatt retning, men det mener jeg er feil. Jeg har arbeidet på disse feltene siden 1996 hver eneste dag. Jeg ser at lokal tilknytning er av største viktighet for kvaliteten på disse tjenester. Man må ikke gå i den fellen å tro at å samle for å få et stort antall saker vil gi bedre kvalitet. Etter mitt syn er det ikke noe som underbygger en slik påstand. Det er derimot viktig å oppdatere kunnskapen, noe som vil være like viktig sentralt som lokalt.

Av økonomiske hensyn sentraliseres nå forvaltningsoppgavene i Agder til ett tjenestested i en felles forvaltningsenhet. Dette svekker nærheten til tjenesten og øker trolig også behandlingstiden, samt at kompetansen på disse områdene nå vil finnes kun et sted i distriktet.

Det har blitt bestemt sentralt at flere forvaltningsoppgaver skal flyttes fra flere lokale driftsenheter og samles sentralt. Dermed mister driftsenheten denne kompetansen og blir fratatt arbeidsoppgaver. Dette mener jeg vil gå sterkt utover publikum og servicen de vanligvis får hos politiet.

Omorganisering skader lokale veldrevne forvaltningsavdelinger.

Det er bra at behandlinga av våpensøknader er lokalt på tjenestestedene, slik at folk kan få rådgjeving der dei bur og slepp å reise til byen for å fylle ut skjemaet.

Vi har en jurist som behandler "tvilstilfellene" i førerkort og våpensaker slik at det blir likt på hele distriktet.

En politimann som er ute på oppdrag som kjenner til inndragings muligheten politiet har til f. eks våpen, gjør at han kan iverksette inndraging med en gang. Dette kan glippe dersom man ikke jobber emd saksfeltet.

30. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som ikke er berørt her og som du mener er spesielt bra i ditt distrikt? Ordet er ditt:

På et lensmannskontor føler man at man kan gi publikum service ved å være i nærmiljøet. Publikum kan få saker raskt behandlet. Minuset er at man ikke får den faglige kompetansen som kollegaer har som jobber i et stort fagmiljø.

Er for så vidt nevnt, selv om eget distrikt ikke kan fremheves spesielt. Vi må lære oss å forvalte vår politimyndighet med større innsyn i det som er politiets forebyggende rolle og oppgaver i det offentlige rom. Bra var det da de store PM`ene samtidig (!!!) gikk ut og ba om innskrenket skjenketid for å redusere vold på off.sted; det ga faktisk politiske resultater på landsbasis!!! Yngre tjenestemenn må i større grad læres opp til å gi forebyggende pålegg/ sette vilkår med de hjemler vi har i politiloven/ politivedtektene, i stedet for å vente på anmeldelser og prosessuelle hjemler fra en jurist....

Saksbehandling i forvaltningsoppgaver bør skje så nær forbruker som overhode mulig. Sør-Tr.lag politidistrikt har lyktes med dette når det gjelder våpensøknader, da disse er fordelt rundt på driftsenhetene.

Som ansatt ute i distriktet mener jeg at vi bedre ser verdien i grunnleggende saksbehandling lokalt, enn det distriktes ledelse er istand til å bedømme. Lokal saksbehandling gir en kunnskap om publikum som vi er helt avhengig av. Lokalkunnskap er den største kvaliteten vi har ute i distriktet, og den mest preventive faktoren også i straffesaksarbeid og forebygging.

Det viktigste er at det følger med ressur, slik at politifolk ikke blir bundet opp i slik tjeneste. Man kan spørre seg om ikke de fleste oppgavene ville vært like greit å betjene utenfor politiet, men skal de ligge hos oss, må det tilsettes tilstrekkelig kontorpersoneell. Eventuell overskytende kapasitet på den sivile siden bør kunne benyttes til skriving av lyd-avhør. Mye å gå på for å få en effektiv utnyttelse av ressur.

Forvaltningsoppgavene skaper verdifull kontakt mellom publikum og politiet lokalt når oppgavene håndteres på de lokale tjenestestedene. Dette skaper en gjensidig tillig som helt sikkert også gir politiet mye gratis i form av at publikum av den grunn også henvender seg til oss i annen sammenheng og gir oss informasjon vi ellers ikke ville ha fått. Noe som igjen kan brukes proaktivt og reaktivt.

De "sivilt ansatte" på de enhetene jeg har jobbet, jobber ekstremt bra og iherdig og er alltid innstilt på å gjøre en god innsats som publikum.

Få saker på et stort sakfelt innen forvaltningsoppgaver krever mye kompetanse og stabile saksbehandlere. Sårbart ved fravær og uforutsigbare hendelser. Tilsier betydelig samarbeid innad i politidistriktet.

Ved store politidistrikt så sier det seg selv at for oss som ikke jobber med forvaltninggjøremål, så er en del av disse spørsmålene ikke relevante. Personlig så har jeg ikke jobbet med forvaltninggjøremål på 15 år, og med mine nåværende arbeidsoppgaver så har jeg lite med forvaltningen å gjøre.

All saksbehandling vedrørende våpensøknader, etc bør sentraliseres innen hvert politidistrikt for en ensartet saksbehandling. Det er for mange generalister ute i distriktene med for lite kjennskap innen området.

Det bør være sivilt ansatte som ivaretar de sivile oppgavene i politiet.

Det som er spesielt i dagen politi-Norge, er at det til stadighet blir sett i kraft nye organisasjonsmodeller - nye rutiner etc - slik at det spesielt for publikum blir vanskeleg å forholde seg til. Spesielt sett opp mot at alt skal sentraliserast i dag, slik at publikum ute i distrikta, blir skadelidane. Dette går spesielt på store reiseavstander - fri fra arbeide etc - som gjev dårlegare service til publikum. Systemet passer best i større byar etc - ikkje ute i distriktet.

Nei, kjem ikkje på det no.

Etter mitt syn er det utrolig viktig for politietaten at vi ikke mister disse forvaltningsoppgavene. For det første er det innarbeidet hos publikum at det er her de får den nødvendige hjelpa, men det er også viktig for å opprettholde det desentraliserte politiet at vi ikke sier ifra oss arbeidsoppgaver. Da nærmer vi oss i enda større grad enn idag en sentralisering, som ikke er til fordel for hverken publikum eller politi.

Dere mangler et viktig emne i Deres spørsmålsstilling : nemlig våre sivilrettsoppgaver d.v.s politiet er sekretær for forliksrådet og namsmann i kommunen med ansvar for å avholde utleggsforretninger, utkastelsesforretninger, tvangssalg /tvangsauksjoner, gjeldsordningssaker samt avholde skjønn og takster.Vi har også andre forvaltningsmessige oppgaver enn det som er nevnt i Deres spørsmålsoppsett. Totalt sett utfører de lokale lensmannskontor svært mange oppgaver i lokalsamfunnet som gjør at vi har brei kontakt med befolkningen. God kontakt med lokalbefolkningen er viktig for å forebygge kriminalitet / innhente kunnskap om kriminalitet.

Det at mer og mer blir sentralisert - fra lensmannskontorene og inn til politikammeret eller til et "hovedlensmannskontor" kommer politiet til å tape på i lengden. Vi mister mer av kontakten med publikum. Avstanden øker - og det blir en større terskel for publikum og komme å spørre oss "om de minste ting". Vi distanserer oss fra publikum - og det blir feil - fordi det er fra publikum vi mottar våre opplysninger når vi skal nøste opp i saker - og for vår del har dette allerede før til at "det var jo ikke vits å ringe til dere å si i fra om hva jeg så, fordi dere gjør jo ikke noe med det allikavel / dere kommer jo ikke allikavel når vi ringer"

?

30. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som ikke er berørt her og som du mener er spesielt bra i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Til nå har både sivil- og forvaltningsoppgavene fungert slik at de utgjør et godt tilbud for publikum. Jf nærhet til tjenestene og rask saksbehandlingstid. En pågående og styrt tendens, drevet frem av knapphet på ressurser på politidistriktetsnivå sammen med uhensiktsmessige OU-prosesser (som forsterker hverandre), er at oppgavene rendyrkes og samles (les sentraliseres). Publikum vil oppleve at de misser nærheten til saksbehandler, og vil måtte reise mye lenger for samme tjeneste og service.

Ein fordel ved å behalde ei rekke sivile oppgåver i politiet, kanskje særleg i ein tettstad som der eg jobbar, er at ein beheld den generelle oversikten over kva som rører seg. Og ein får det frå fleire kanalar, ikkje kun frå politiets operative aktivitet.

Vi har godt samarbeid med ansatte på forvaltning. Det er en stor fordel at de jobber under samme tak, og er lette å få tak i. Tett samarbeid gid flyt av informasjon, som gagnar begge parter.

Tilgang til aktuelle datasystem er ofte svært tungvint med pålogging og nye passord. Politiets primæroppgaver er vakt- og beredskap og etterforskning. Aktuell informasjon fra forvaltningssystem må søkes opp, men tilgang og informasjon fra disse system er svært verdifulle. Det foregår ingen konkret informasjonsutveksling om forvaltningsmessige gjøremål, med mindre det skjer noe spesielt.

Spørsmål 26 krever en nyansering. Enkle oppgaver som pass, kjøresedler, politiatester kan ligge på det enkelte tjenestested, mens de øvrige oppgaver bør sentraliseres i distriktet. Dette for å bygge opp kompetanse. Ikke nødvendigvis en egen forvaltningsenhet, men en forvaltningsjef i politidistriktet. I vårt distrikt er leder retts- og påtale også forvaltningsjef. Politimester må ha en person å peke på når det gjelder fagansvar.

Det er feil å flytte utførelsen av forvaltningstjenester vekk fra befolkningen. La dette være desantrilererte oppgaver, gjerne med en sentralisert koordinering.

Noen av forvaltningsoppgavene går på bekostning av den kapasitet politiet har til å utføre sine primæroppgaver som etter mitt syn ikke er forvaltningsoppgaver. Jeg kan ikke se etter et langt politiliv at noen av forvaltningsoppgavene gir oss noe særlig gevinst med hensyn til oppløring av andre straffbare forhold.

Innen utlendingsforvaltningen har vi i dag en god organisering med både sivilt og politiutdannet personell, se dog spørsmål 31.

Innen politiet er det et generelt problem at kompetansen er til dels for dårlig, hvilket også har sammenheng med at forvaltningsoppgaver er et lavstatusområde, som svært få politiutdannede er interessert i. Mange saksområder krever en spesialisert kompetanse, og jeg mener at samfunnsutviklingen nødvendiggjør en større grad av sentralisering (for å samle kompetansen). Gjelder spesielt i forhold til tvangssektoren.

vet ikke

Ved å sentralisere politiet, så vil man miste den mellom-menneskelige delen hvor man kan finne nyanser mellom det at folk er registrert med negative forhold og at man ikke er registrert, MEN alikevel ikke skikket. Da må man ha lokale lensmenn eller betjenter som kan si at vedkommende er ikke registrert med noe, men han er ikke skikket pga sånn og slik oppførsel.

Pass - færre passkiosker var bra. Viktig at det er nøyaktighet med hvem som har "rett" til norsk pass.

Forvaltningsoppgavene burde vært samlet innenfor en sentral forvaltningsenhet i politidistriktet.

Egen forvaltningsjurist som har fordypningskompetanse innenfor forvaltningstjenesten.

Jeg mener at antallet ansatte som utfører forvaltningsmessige og andre sivile inkludert administrative gjøremål i Hedmark PD, langt overstiger antallet tjenestemenn som faktisk jobber med å bekjempe kriminalitet. Det er førstestående å se utover kantina, hvor det flommer over av folk, mens antallet som skal jobbe ute i gata kan telles på én hånd (les to fingre). Politikerene har delvis rett når de sier at politiet må forvalte ressursene sine bedre.

Jeg synes tanken om en felles forvaltningsenhet er spennende. Samle alle fagpersonene på et sted vil effektivisere arbeidet i langt større grad. Spørsmålet er om vi er klare for det!!!

Forvaltningsoppgaver er og bør være en del av politiets gjøremål. Ved en sentralisering av oppgavene mener jeg at noe av lokalkunnskapen om den enkelte søker (hvis det gjelder feks. våpen) kan bli tilsidesatt. Er vedkommende edruelig (dette kommer sannsynligvis ikke fram ved STRASAKSØK, er det forhold som ellers tilsier at vedkommende ikke er skikket til å inneha våpen.

Ledelsen har valgt å prioritere utvisning av tungt straffedømte. Dette er en effektiv bruk av forvaltningssporet for bekjempelse av kriminalitet i distriktet. Metoden har stor ringvirkning og forebyggende effekt. Metoden motiverer også internt.

Virker som de ansatte til tider har meget stort arbeidspress i loka for å betjene publikum

Forvaltningen kan gi politiet et "mildere ansikt" utad der helt vanlige mennesker må henvende seg for helt ordinære oppgaver. Politiet forbindes for vanlige folk ofte som "operative". Mange kvier seg for å gå til politiet.

30. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som ikke er berørt her og som du mener er spesielt bra i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Det er bl.a. reist spørsmål om en god løsning av forvaltningsoppgavene krever sentralisert behandling - eventuelt i en egen enhet. Når man tolker svarene er det viktig at man ser at dette i realiteten er to forskjellige problemstillinger, og at "egen enhet" enten kan bety ønske om en egen driftsenhet eller bare at forvaltningssakene sentralisert ved én enhet.

Jeg mener forvaltningsoppgavene og da spesielt utlendingsforvaltningen innehar stor betydning for kriminalitetsforebyggende arbeid, og herunder politiets kriminalitetsbekjempelse. Ved en adskillelse av utlendingsforvaltningen fra politiet, mener jeg at kriminalitetsbekjempelsen innen dette fagfeltet blir vesentlig forringet.

Det er for lang behandlingstid spesielt på våpensøknader for å få et vedtak i perioder. Det sammen gjelder politiattester, bedre rutiner der, behandlingstid over 2-3 uker til tider. Hva med å søke over nettet for de som er høyskolestudenter, link til samordna opptak, når eleven har sagt JA til skoleplass.

Når det gjelder spm. 23-25, er det vanskelig å besvare disse så lenge du ikke er en del av oppgaveløsningne og ser sammenhengen direkte. I min situasjon, er dette vanskelig å bedømme, og det blir heller ikke satt fokus på det fra våre ledere. Jeg har i tillegg lyst til å kommentere bruken av ordet "polisier", som etter min mening er et svensk ord som over tid har sneket seg inn i vårt vokabular. Jeg antar at brukerne mener det samme som politimessig med bruken, og synes at dette er et mye bedre ord i norsk sammenheng.

Nødvendig å sentralisere forvaltningsoppgavene. I Hedmark mener jeg vi har lyktes ved at vi har samlet mange av de "tunge" forvaltningsoppgavene i en og samme enhet. Har fortsatt en vei å gå mht samarbeid mellom driftsenhetene og retts- og påtaleenheten. Jeg opplever at mange av disse oppgavene ikke blir prioritert ved driftsenhetene.

Kan f.eks Melding om dødsfall gå direkte til NAV. Hva med namssak, er det noe som kan trekkes ut av lensmannsetaten og overføres til egen enhet/ kommunen e.l. Kommunen har jo allerede idag utpantingsmyndighet for egne avgifter.

Selv om jeg jobber på sivil, driver jeg ikke primært med forvaltning - bistår kun ved behov. Svarene kan derfor bære preg av det.

Vi har tilgang til passbildene. Det er ofte til stor hjelp i den daglige tjenesten. Både når vi skal lete etter savnede personer og når vi skal se etter mistenkte.

Det ser ut til at inndragning av våpen har blitt tatt tak i.

Noen av oppgavene er samlet i Kongsvinger, Elverum eller Hamar. Dette føler vi fungerer fint, og vi får flere personer som behandler sakene på ett sted. Publikum må i noen tilfelle vente litt lenger, på grunn av postforsendelse i tillegg til saksbehandlingstid, men vi er mindre "sårbare" i forbindelse med ferier og sykefravær.

De forvaltningsoppgavene som har direkte kontakt med publikum, bør ikke sentraliseres. For å bevare tryggheten og respekten i forhold til lokal samfunnet er det viktig å ha en viss kjennskap til hvem som bor hvor.

Samarbeid med eksterne aktører (kommunens saksbehandlere) fungerer godt i forvaltningssaker.

Spørsmålene var vanskelig å svare på fori jeg ikke arbeider med forvaltningsoppgaver.

Vi har en egen forvaltningsenhet i vårt distrikt - det er det ikke alle som har. Forutsetningene/rammene for et bedre kriminalitetsforebyggende arbeid ligger derfor godt til stede her. Vi har også etter hvert begynt å heve stillingsnormeringene og dermed også kvalifikasjonskravene for å bli ansatt her. Dette medfører bedre kompetanse og forutsetninger for å gjøre et godt arbeid (hevet kvaliteten innen saksfeltene). Vi har allerede måltall som går på det forebyggende arbeidet. Her; tilbakekall av våpenkort på bakgrunn av manglende skikkethet/pålitelighet og edruelighet. Tilbakekall av førerretten grunnet manglende skikkethet/pålitelighet/edruelighet/kjøreferdigheter.

Nei, ikke det jeg kommer på.

Leder ved forvaltningsenheten jobber for å bedre samarbeidet og øke fokuset på viktigheten av forvaltningsoppgaver. Hun har guts nok til å ta fra folk våpen og førerkort i tilfeller der mange ville feiget ut.

Samarbeid og dialog mellom forvaltningsorganene i diverse distrikt er fraværende . Ulik praksis i noen saker . Internevaluering og tilbakemeldinger fra piblikum .

Vi har hevet kompetansen rudd ID-dokumenter. Vi har fått avdekket en del falke pass i skranken.

Økt fokus på å innhente våpen fra uskikkete personer. Jobber med ny våpenlov, samt rutiner for innhenting av våpen. Førerkort og ordensvakt godkjenning virker også å være mer prioritert nå, enn tidligere. Dette er bra, og det er viktig å samarbeide med forvaltningen om dette.

Samhandling mellom avdelingene/seksjonene har et stor forbedringspotensiale.Større forståelse for den enkeltes oppgaver i en større sammenheng.

Leder av forvaltningsenheten, har tidligere vært politiadvokat og har demred god kontakt med øvrige enheter og forståelse for bruk av forvaltning for å forebygge straffbare forhold.

30. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som ikke er berørt her og som du mener er spesielt bra i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Rask saksbehandlingstid på de fleste områder forvaltningsmessig, meget bra! Våpen, utlegg, politiattester....

Vi har 2 lokale mål i vår målstruktur nettopp fra forvaltningsfeltet, nemlig et gitt antall tilbakekalte våpenkort og tilsvarende tilbakekalt førerrett (utenom helse).

Vasker PO hver dag med henblikk på personer med våpen og førerkort

De fleste forvaltningsoppgaver håndteres både ved "hovedkontoret" og ute ved lensmannskontorene i vårt distrikt. Dette mener jeg er positivt, spesielt av hensyn til publikum og også med hensyn til oss ansatte som får flere varierte oppgaver.

For at lensmannsetaten skal bestå er det et krav at sivile gjøremål og forvaltning er en del av arbeidsoppgavene. En sentralisering av siv. gjøremål og forvaltningsoppgaver vil være dødsstøtet for lensmannsetaten og desentraliserte driftsstrukturer.

Når det gjelder kontoret som jeg har kjennskap til og som svarene viser tilbake på, så er det svært kompetente ansatte som har ansvaret for forvaltningsoppgavene. De fleste er sivilt ansatte som er villig til å fornye kunnskapen sin ved å delta på kurs, seminar, samt hospitering på aktuelle steder og avdelinger.

Bruk av samarbeid mellom sivile og politi ved uformelle møter, f.eks morgenmøte på lensmannskontoret, der informasjon fra sivil-siden blir delt med politi-siden, f.eks gjeldsordninger osv.

God koordinering mellom sivile og politi som jobber med utlending.

Mange av forvaltningsoppgavene bør etter min mening inn i kommunenes servise torg. Politet brude også være tilstede der for å ta i mot anmeldelser osv. Veit at dette er som å banne i kjerka, men Hedmark og Oppland vil etter hvert få store problemer med å få kvalifiserte folk (spesialister) til å jobbe ved de minste enhetene.

utlendingsseksjonen består av både politi og sivile

Samarbeidet mellom saksbehandlerne i utlendingsforvaltningen og polititjenestemennene er bra og helt nødvendig. Uten den direkte kontakten og informasjonsflyten ville det blitt veldig vanskelig og uoversiktlig for politiansatte å utføre nødvendig kontroll, og ha oversikten og insikten som vi har i dag.

Jeg mener det er viktig at forvaltningsoppgavene fortsatt er ved lensmannskontorene rundt om i kommunene. Selv om det vil komme sammenslåinger av lensmannskontorer er det viktig at vi kunne beholde noen forvaltningsoppgaver som f.eks kunne gjøres på kommunens servicekontorer, ved å ansette sivile fra politiet. En tenker da på saker som kjøreseddler, politiattester, hittegods, div. tillatelser som politiet avgjør idag.

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Bedre samarbeid mellom sivile og politiet. Føler vi er veldig til å informere politiet, men det er ikke så bra andre veien.

Dette er i dag lokalisert i 5 etg. på politihuset. Dette skulle vært lokalisert i 1 etasje.

En kommentar: Jeg mener forvaltningsoppgavene kunne vært utnyttet til å oppklare og forebygge kriminalitet i langt større grad dersom vi kunne jobbet mer effektivt. Mange trege og gamle dataprogrammer og utstyr gjør mye av saksbehandlingen svært lite effektiv. Et spesielt problem er det at ingen av (de maaange) dataprogram/systemer ikke kommuniserer. At dette i liten grad går ut over den enkeltes rettssikkerhet er takket være grundige og svært kompetente saksbehandlere som bruker mye tid på å sjekke/kryssjekke og fikse oppgaver på en tungvint måte. Altså på tross av, IKKE på grunn av dataløsninger og "hjelpemidler".

Burde være lengre åpningstid for publikum. Forv. enheten burde selv ivareta nødpass og andre godkjenninger slik at dette ikke blir overført andre enheter, som ordensvakta. Dersom forv.enh. delegerer arb.oppgaver til ordenstjenesten, burde de være flinkere til å gi opplæring/informasjon/kvalitetsikre. Forv.enheten burde engasjere seg i langt større grad i saker hvor kriminelle handlinger med motorvogn begås. Følge opp saker hvor politiet ikke tar beslag i førerkort.

Tar vi inn de våpnene vi kan. Det er meningsløst at de som er trusselpersoner i saker om voldsalarm skal ha våpen for eksempel. Her er det en jobb å gjøre.

Førerkortet er en tillatelse. Jeg mener at politiet bør bli flinkere til å inndra førerkortet, når brukes i forbindelse med straffbare handlinger. Tenker da på feks transportere tyvegods, innbruddsraider og i narkotika saker hvor de transporterer narkotika i bilen evt omsetter i bilen og/ eller at kjøringen har stor betydning for omsetningen.

Ledere burde ta mye mer ansvar og tilrettelegging av opplæring

Politidistriktet sentraliserer i disse dager alle forvaltningsoppgaver til ett sted - en feil beslutning etter min oppfatning/erfaring.

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Ved sentralisering blir kompetansen trolig god. Kommunikasjonen blir ofte dårligere. Jeg mener derfor at en delt løsning av forvaltningsoppgavene i politidistriktet vil være best for å få et best resultat.

Vi er altfor lite folk.

Viktig at distriktet har fokus på dette og at det er ansatte sentralt i distr. som kan være faglige ressurspersoner.

Agder er i dag i ferd med å sentralisere de forvaltningsoppgavene vi per i dag har på stasjonen. Både våpen, førerkort og politiattest er noe som blir borte for oss for å nevne noe. Dette er med på å miste den direkte gode kontakten en har til publikum. I tillegg skal Agder redusere antall sivile stillinger pga sentraliseringen. dette medfører at vi vanlige politifolk må bruke en masse tid på å ekspedere publikum på stasjonen, noe de sivile i stor grad har ansvar for i dag. Ledelsen har som mål å få flere politifolk ut i gatene. Pga av reduisering av de sivilt ansatte blir dette noe som IKKE er mulig å gjennomføre. HEIA POLITI NORGE.....

Det er ganske bra.

Det arbeides nå for å sentralisere de fleste forvaltningsoppgaver som pass, politiattester, tvang, gjeldsordning og våpensøknaer. Dette fjerner publikum fra politiet/lensmannsetaten, og vi som politi mister verdifulle opplysninger og kontaktpunkter som vi kunne ha hatt god kontakt med også i andre saker, justissaker m.v. Dessuten blir tilgjengeligheten for publikum for å få fysisk kontakt med politiet vanskeligere, og dette vil igjen gjøre noe med tilliten til oss i politiet.

se svaret over

Det er besluttet en betydelig sentralisering av forvaltningsoppgavene i politidistriktet, dette mener jeg er uheldig i forhold til tilgjengelighet for publikum, og samarbeid med lokal etterforskning og ordenstjeneste.

Nok folk på jobb. Ikke for mye sentralisering og ikke nedskjæringer som de driver med nå. Forvaltningsenheten blir frustrert og utbrent av nedskjæringene.

Oppgavene skal sentraliseres fra nyttår. Dette vil ikke tjene publikum, og saksbehandlere ute i distriktet mister interessante oppgaver/saksbehandling.

Jeg synes at det er bra at forvaltningsoppgavene er bra at forblit i distriktet. Det er ikke så mye seniorpolitikk i vårt distrikt, så det er da en mulighet til å roe ned med slike oppgaver dersom de fremdeles fines ute i distriktene.

Vi burde bli kvitt flere sivile oppgaver i Politiet: håndtering av dødsmeldinger, å skriver kjøresedler, naturskader og lennsmannskjønn, utlendingsforvaltning, alt av namsaker/gjeldsordning og forliksrådet. Listen er ikke uttømmende, men jeg ser ikke at politiet har noe nytte av å ha ansvaret for slike oppgaver.

Ikke bedre, men politiet bør prioritere politioppgaver. Flere av nevnte forvaltningsoppgaver bør legges under andre etater.

Før man sentraliserer, eller fjerner disse oppgavene fra politiet, ber jeg om at vi tenker oss om to ganger. Dette fagfeltet har stor og god effekt på det totale arbeidsområdet og oppgavene politiet er satt til å gjøre. Forvaltningse oppgavene kan utnyttes og gi oss enda bedre uttelling i forebyggende virksomhet, kriminalitetsbekjempelse og strafferettspleien, samt ikke minst også Namsmannens ansvar for sivil rettspleie generelt. Lykke til!!

Forvaltningsavsnittet ved den største driftsenheten bør få ansvar for oppdateringer/opplæring/fagmøter for alle saksbehandlerne i hele politidistriktet. Slik det er nå må saksbehandlerne på hver driftsenhet, utenom Sentrum politistasjon, bruke tid på å lære seg/sette seg inn i/oppdatere seg på de forskjellige forvaltningsoppgavene.

Bedre opplæring og samordning, bedre målstyring, status og litt mer ressuser vil sikkert være en bra begynnelse....

Distriktet bør høre på driftsenheten i spørsmål som omhandler sentralisering av oppgavene. Vi sitter på den klart beste kunnskapen om både verdien av å ha disse oppgavene på lokalt nivå. Det oppleves som uhørt at distriktet nå skal inndra stillingshjemler fra driftsenhetene for å sentralisere forvaltning. Prosessen som nå går i mitt distrikt er kraftig demotiverende for all tjeneste.

Bedre kommunikasjon mellom enhetene og generelt i distriktet. Samlet rutine for de enkelte oppgavene, det er for mange forskjellige rutiner...

Pass tar alt for mye tid og plass. I sommerhalvåret må etterforsknings- og ordensoppdrag vike for bistand til passutstedelse.

Jeg mener at vi har noe å gå på med tanke på å utnytte informasjonen vi har gjennom forvaltningsoppgavene. Tenker spesielt på våpen behandlingen. Stor gjeld hos noen, kan også ha en sammenheng med kriminalitet osv.

Bygge større enheter i regionene som innehar kompetanse til å løse forvaltningsoppgavene, fortrinnsvis med sivilt ansatte. Fagmiljøer gjør det lettere å arbeide og løse oppgavene på en tilfredsstillende måte. Bør våkte for at alle forvaltningsoppgaver forsvinner fra etaten da dette vil føre til en for stor sentralisering i politidistriktene.

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Som driftsenhetsleder i mange år, ser jeg det som en nødvendighet at hvert enkelt politidistrikt har en sentral forvaltningsenhet som behandler alle forvaltningsgjøremål i distriktet. Dette sikrer lik behandling av hele befolkningen i distriktet, og avlastet hver driftsenhet/tjenestested med gjøremål og unngår behovet for oppdatering av mange saksbehandlere som har få slike saker i året.

Jeg mener at førerkortsaker (tap av førerrett) ikke direkte er forvaltningsoppgave, slik at denne delen ikke burde ligge under Forvaltningsseksjonen. Dette skjedde for 2 1/2 år siden ved siste store omorganisering. Tidligere var det en Trafikkseksjon med utestyrke, ansvar for trafikkreguleringer, etterforskere, sivilt tilsatte samt leder. Dette fungerte mye bedre enn nå fordi vi var nært både utestyrke og etterforskere, noe som gjorde arbeidsdagen enklere og mer givende, vi fikk mer kjennskap til politirelaterte oppgaver og hva som rørte seg ute, noe som kom til stor nytte når det gjaldt bl.a. vandelssjekking. I saker der det var noen form for tvil, var vi nært medarbeiderne som hadde nødvendige opplysninger og som hadde politifaglig kompetanse. Dette mistet vi ved overflytting til Forvaltning, noe vi som arbeider med slike saker synes var et stort tilbakeskritt og stor ulempe.

Åpningstidene er ikke tilpasset publikum som skal betjenes. Flere ting kunne vært løst via internett og nettbaserte tjenester.

Samarbeidet med utlending burde blitt tettere.

Grunnet manglende kapasitet på pass (sykdom)er de to som jobber med våpenforvaltning ved sentrum, også satt inn i turnus ved passranken. I våpenforvaltningen er det ikke kapasitet til utadrettet kontroll og veiledningsvirksomhet i utgangspunktet, dette forverres ytterligere av ovennevnte. Desentralisert våpenforvaltning i distriktet medfører også ulik praksis ved vurdering av våpensøknader. Dette er godt kjent i jeger- og skyttermiljøet og blir utnyttet. Våpenforvaltningen bør derfor, og spesielt sett i lys av det fokus som er på våpen etter terrorhandlingene i Oslo og på Utøya, sentraliseres, eller i det minste regionaliseres i distriktet. Dette for å sikre mer enhetlig behandling og styrke fagmiljøet på dette området.

Har for lite ressurser på våpen.

Servicegraden på pass/utlending. Jeg tenker da ikke på de ansatte, men systemet. Milevis med kø fra mai-sep, ingen gjestetooletter, dårlig luft, ingen informasjon.

Ressursmangel ved forvaltningsavsnittet gjør at publikum blir skadelidene (lang saksbehandlingstid og kort åpningstid)

Sile ut de oppgavene som det er viktig at politiet utfører og la andre utføre de oppgavene som kan utøres uten politimyndighet. eks. midlertidig kjøretillatelse, servering og skjenking av alkohol, brukthandelbevilling, mm Kan disse utøres av andre en andre instanser?

Det meste dreier seg om resursser. Vi har viktige oppgaver vi ikke har mulighet/ vanskelig for å få utført p.g.a. for knappe resursser/ liten prioritering.

Pass, utlendingsoppgaver, hittegoods og brukthandel kan helt sikkert utføres av andre etater.

Ikke sentralisere oppgavene mer enn gjort. Sentralisering gir dårlig publikumskontakt for lokalt politi, og lite nærhet til brukerne.

Det er i disse dager innført sentralisering av utlendingssaker i distriktet. Dette er ett skritt i feil retning. Nå får publikum opptil 2,5 timer reise for å komme til politistasjonen, samt at det er usikkert om de kan komme seg hjem igjen den dagen, ved bruk av offentlig transport middel. Og hvem tar kostnaden med transport til og fra stasjonen, blir det kommunen, fylket, staten, arbeidsgiver eller flyktingene, asylsøkerne som ikke har så god råd. Økte kostnader til skattebetalerne er konsekvensen av denne omleggingen, samt dårligere tilbud til publikum og bedrifter.

En bør legge opp til flere lokale kurs. Når en søker på sentrale PHS-kurs, er det bare kanskje en ansatt som får plass iløpet av ett år. Dette medfører lenger tid til å få den ønska kompetansen i p.distriktet. DERFOR: LOKALE KURS Gjelder spesielt videreutdanning på forlik/tvang/gjeld.

Enkelte oppgaver burde bli samlokalisert, men vi må ikke gløyme at vi er til for publikum.

Vi er i dag inne i ein prosess mot sentralisering av oppgaver i politiet samt nedlegging / sammenslåing av lensmannskontor. Dette medfører at mange oppgaver blir sentralisert i politidistrikta. Pass er allerede sentralisert til få kontor, utlendingsforvaltningen blir med det første sentralisert til 3 kontor i vårt fylke. Dette medfører at utlendinger / asylanter må kjøre opp til 2 timer for å møte opp ved utlendingsenheten. Det er fra sentralt hold forslag om at hele utlendingsforvaltningen skal ut av etaten. Forslaget står pr.d.d på vent p.g.a vurdering av kostnadsspørsmålet. Forslaget medfører at utlendingene i vårt fylke må bli fraktet enda lenger for å komme til utlendingskontoret (Bergen/Florø) i standfor å oppsøke det lokale lensmannskontor slik dette har fungert i vårt politidistrikt fram til ca 01.09.11. Det er også krefter som ønsker at politiet ikke lenger skal utføre sivilrettsoppgaver (forlik, tvang, gjeld m.m.) Dette medfører at politiet får færre arenaer mot publikum. Sentraliseringa som er på gang medfører nedlegging av mange mindre lensmannskontor, dette medfører større "avstander" til politiet for publikum og omvendt for politiet overfor publikum.

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Vi bør stanse sentraliseringsprosessen med samling av forvaltningsoppgaver. Det vil bli flere lensmannskontor som kommer til å bli lagt ned i fremtiden, og da vil det være enda viktigere å beholde på også forvaltningoppgavene ute i de gjenværende lmk-kontor. Dette pga kontakten med publikum ikke bare skal være forbundet med "politirelaterete" saker. Det er viktig for politiet å opprette og beholde kontakten med publikum på et "dagligdags- og uformelt" nivå. Vi må ikke fremprovosere / lage en større kløft mellom etaten og publikum. Mye kan løses på et tidlig stadie i mange konflikter - dette kan være forebyggende - slik at vi unngår store saker som vil trekke masse ressurser til f.eks. etterforskning. Lykke til med besvarelsen :-)

Reine saksbeandlere (sivile) og ikkje etterforskere blant personellet gjer at mye kriminalitet ikkje blir fanget opp. Sjøndt at sivilt ansatte tar kontakt med etterretning, har ikkje tilgang eller erfaring med Incicia og mer....

Felles mal/rutiner for gjennomføring av dei ulike forvaltningsoppg i distriktet.

Jeg mener publikum må settes i sentrum igjen. Helt siden 2000 har pågående OU-prosesser i hovedsak fokusert på rasjonalisering og rendyrking. Mitt distrikt har i tillegg, som andre, blitt tvunget til å forholde seg til økonomiske rammer, og taperen er publikum. Slik sett er ikke forholdene annerledes enn i andre sentraliserte etater/tjenester som eksv. Skatt og NAV. Det blir overalt uttalt begrunnelser og mål om å bedre tjenestene for publikum, men publikum opplever det motsatt. Jeg tror snarlig igangsetting av "Politiet mot 2020" ville kunne ha bidratt til å demme opp mot utviklingen. Jeg tror derimot ikke at allerede gjennomført sentralisering blir reversert - tvert imot. Nærpolitieffekten vil i løpet av relativt få år gjelde kun de største tjenestestedene. Visjoner i dette PD går konkret på nedlegging og sammenslåing av lensmannsdistrikter. Direkte og indirekte vil dette gå ut over publikum. Nøkkelen her er hos politikere og POD. Litt av problemet er at informasjon om den reelle situasjonen ute i utførelsesleddet ikke synes kjent for justispolitikkerne? Å fokusere såvidt mye på ressurs og organisering kan synes som en avsporing til spørsmålene. Alt henger derimot sammen med alt, og en annen ressursituasjon alene, ville ha fått fokus på publikum tilbake i pågående prosesser. En god start ville ha vært å spørre publikum om hva som er best for dem i stedet for å fortelle dem hva politiet synes er best - også innenfor forvaltning

Betere opplæring når ein blir tillagt nye oppgaver. Leiarar må interessere seg og engasjere seg for sivile oppgaver. Dei bør også passe på kunnskapsoverføring i forkant når nokon går ut i pensjon. Dette er fleire døme på at ikkje er blitt gjort.

(Etterlyser fellessamlinger der alle /flere politidistrikt samles og utveksler kompetanse/kursene av POD innenfor de enkelte fagområder i forvaltningen.)

Vi har noen instruksjoner, men burde åpenbart hatt tydeligere instruksjoner på flere forvaltningsområder.

Sentralisering enten til en enhet eller til to som dekker distriktet hva gjelder alle sivile oppgaver. Deretter kun kundebehandling ute på de enkelte driftsenheter. Dette er viktig for å få den nødvendige kvalitet på vedtak og kompetanse hos de som skal utføre oppgavene, samt likhet i vedtak.

Ønsker i større grad sentralisering av noen oppgaver. Vi har altfor mange små tenestesteder (23 totalt) og sliter med å tilby alle tenester overalt. Det er heller ikke ønskelig. Må få færre tenestesteder og få til spesialisering også innenfor forvaltning som vil høyne kvaliteten på tenesten. Får ikke utnyttet ressursene godt nok på de små stedene. Har i dag pass/biometri på altfor mange steder, ikke nødvendig og ingen god ressursutnyttelse samlet sett for politidistriktet. Første linje prosjektet er blitt en stor utfordring for politidistrikter som har dette spredt over hele politidistriktet hvor brøker av stillinger blir brukt til dette. En overføring/sentralisering gir oss store utfordringer i forhold til å flytte på ressurser for å håndtere disse sakene. Har vært sagt at Florø vil bli ett støttekontor til Bergen. Tanken var å flytte ressurser dit for å forberede en flytting til UDI. Med den usikkerhet som nå ligger i hele prosjektet, har vi vært nødt til å få til en mellomløsning hvor fremmedsakene håndteres på tre steder i politidistriktet til endelig avgjørelse er tatt. Flytting av utlendingssakene til UDI er en politisk beslutning. Er usikker på hvor lurt dette er fordi politiet håndterer dette billig og bra i dag. Har en gevinst av dette sett i forhold til kriminalitetsbekjempelsen. En sentralisering i politidistriktet vil det være behov for uansett. Denne er løst foreløpig gjennom at vi nå håndterer dette på tre steder.

Opggavene øker - men IKKE ant. hoder for å utføre det.

Både sivile og politiansatte sliter med lav bemanning. Vi er så til de grader underbemannet at våre oppgaver lider under dette. Medfører en uønskelig lang saksbehandling noe som går utover brukerne. Eksempelvis er det på et område som gjeldsordning for tiden saksbehandlingstid på ca. 3 år. Dette er totalt uakseptabelt. Vi har jobb for tre årsverk innefor dette området og har kun en 60% stilling. Samme gjelder for hele sivilsektoren, latterlig lav bemanning i forhold til oppgavene som skal løses. Namssektoren sliter med økende oppdragsmengde og har ingen utsikter til økt bemanning. Alt som høres er at budsjettet ikke tillater noe som helst.

Sivilt personell gjennomfører sivile saksbehandlingsoppgaver mens politiutdannet gjennomfører politioppgavene innen utlendingsforvaltningen. I dag opplever en nok at politiutdannet gjennomfører litt for mange saksbehandlingsoppgaver innen dette fagfeltet.

Se ovenfor.

vet ikke

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Utlendingsforvaltningen er dårlig. Ikke det at de som jobber der er dårlig, men vi sliter med å få tak i dem og saksbehandlingen er treg. Vi får daglig besøk av frustrerte asylsøkere som etterlyser saken og sine papirer. Det er vi som møter folk og må foravare den tungvinte saksbehandlingen som er. Det at disse folkene må møte personlig på Elverum for å få utlendingspass osv gjør det også tungvint. Her burde kanskje utlensingsenheten reise mer rundt og ha kontordager lokalt. Dette for å ha en høyere andel av brukerfokus.

Våpen - lang saksbehandlingstid på søknader.

Politiattester kunne legges ut til det enkelte tjenestested, og man kunne forsøke å gi svar på søknaden mens kunden ventet.

Utstedelse av vandelsattest bør ligge ved hver driftsenhet. Således får driftsenheten informasjon dersom det er noe å bemerke på borgere som bor i kommunen Deres.

For lang behandlingstid - spesielt på våpensøknader!

Være mer tydelig i forhold til å informere øvrige i politiet.

Som jeg har svart i spørsmålstillingen hva angår brukthandlerbevilling er dette et område som ikke blir fulgt opp i særlig grad i dag. Kontroll av innkjøpsprotokoll for den enkelte brukthandler tror jeg knapt blir utført i Hedmark. Dette vet jeg ble gjort tidligere. Passutstedelse bør etter min mening ikke sentraliseres mer enn det som er gjort i Hedmark pd.

Intet spesielt

Jeg mener desverre at publikum er prisgitt hvor de bor når det gjelder kvaliteten på politiets arbeid innen forvaltnings oppgavene. Dette vil jeg tro skyldes at mindre lensmannskontorer mangler fagmiljøer for å bli gode.

Saksfeltet trenger ny tenkning. Lite fokus på endringer spesielt innen IKT. I 2011 bør saksbehandlingen foretas elektronisk fra a til å

Forvaltningen burde kanskje være mer tilgjengelig. Feks desentralisering istedet for sentralisering. Et økonomisk spørsmål. Ha medarbeidere som er "kundevennlige", mindre politilook der sivile saker tas opp.

Vi burde bli flinkere på kunnskapsoverføring/formidling mellom de ulike seksjonene. Mange sitter inne med mye ubenyttet kunnskap som både kunne virket oppklarende og forebyggende.

Politiet burde rendyrkes i retning av opprettholdelse av lov og orden, kriminalitesforebygging og som leverandør av trygghet for innbyggerne, og og pålegges minst mulig forvaltningsoppgaver i fremtiden.

Jeg savner et større fokus på samarbeid mellom de som jobber med forvaltningsoppgaver og vi som arbeider med kriminalitetsbekjempelse.

De aller fleste forvaltningsoppgavene bør samles i en forvaltningsavdeling. Dette for å kunne ha nødvendig nivå på saksbehandlingen. Unntakene er de tjenestene som publikum har krav på skal være i deres nærhet, og de oppgavene hvor deler av saksbehandlingen er avhengig av lokalt kjennskap. Eks; Pass og våpen. At enkelte forvaltningsoppgaver "henger" igjen ute på en avdeling, eller geografisk enhet er hårreisende. Kvalitetskontrollen uteblir, og oppgaven blir nedprioritert i forhold til mer sentrale arbeidsoppgaver.

Ja, det er sikkert ,men det er faktisk 10 min dette skulle ta.

BEMANNING HOS DE SOM BEHANDLER PASS, VÅPEN OG POLITIATTESTER, HVERT ÅR GJENTAR DET SAMME SEG. FØR SKOLESTART OM HØSTEN, MYE ETERSPØRSET ETTER POLITIATTESTER. VÅPENSØKNADER FØR JAKTA STARTER OG VED JAKT OG FISKEDAGENE I ELVERUM. STOR PÅGANG PÅ PASS FRA PÅSKE TIL MIDTEN AV JUNI. DETTE HAR JEG PÅPEKT FRA JEG STARTET OPP 1.AUGUST 1994.

Da distriktet sliter med marginal bemanning og store utfordringer ved fravær, bør man sterkt vurdere å opprette en egen forvaltningsenhet. Her bør de fleste forvaltningsoppgavene samles, herunder også oppgaver som vaktvirksomhet. En slik enhet bør ha tilknyttet minst 1 forvaltningsjurist og minst 2 tjenestemenn (eks seniorstillinger), som kan forestå kontrollvirksomhet, eks. hos våpenforhandlere, kontroll skytebaner, kontroll vaktsselskaper osv. Det er ikke noe i veien for å stedsplassere en slik forvaltningsenhet på flere tjenestesteder for på denne måten å ivareta publikum på best mulig måte. Det må imidlertid være så mange på hvert enkelt sted at man i utgangspunktet er selvhjulpne og bla. ivaretar kontinuitet ved fravær.

Da jeg arbeider svært lite med forvaltningsoppgaver, blir det litt for mye syning og "vet ikke" svar.

Viser til svar i pkt 29. Burde fått mere info om de forvaltningsmessige gjøremål samt de viktigste lover og regler da det ville gjort det lettere å svare publikum som trolig forventer at enhver som jobber i politiet iallefall skal kunne svare på endel innenfor dette fagfeltet.

For å skape rom og fokus på forvaltningsoppgavene må man organisere arbeidet på en slik måte at de som faktisk skal jobbe med dem, gjør det i størst mulig grad. For mye fragmentert virksomhet skaper usikkerhet, uklarheter mht ressursfordeling og prioritering. Egen forvaltningsseksjon vil kunne bidra til dette.

Se punkt 30

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

Kontroll med brukthandelbevillinger er totalt fraværende. Mye tyvegods omsettes erfaringsmessig her. Har jobbet med gods ved Oslo pd. tidligere og vi oppklarte mange saker.

Distriktet burde bruke mer ressurser på å få omregistrert våpen som er registrert på døde personer.

Sentralisering går på bekostning av lokalkunnskap/ kjennskap til personer.

Trolig kunne en mer desentralisert behandling av våpensaker gitt raskere saksbehandling og mulighet til å besvare ulike type spørsmål innenfor fagfeltet.

Enkelte kontorer har stengt telfon, ikke tilgjengelig alle dager, vanskelig ute i distriktene å gjøre en god jobb når vi ikke kollegaer svarer på intern telefon, verst er etter min mening våpen og utlending. Har forståelse for stor arbeidsmengde, men litt for lang saksbehandlingstid og vanskelig tilgjengelighet. Dette gjelder spesielt og kanskje litt sesongbetont for våpen og politiattester. Hvis du treffer noen på telefonen så løser problemene seg, men tilgjengelighet er viktig for å få gjort en god jobb.x

Jeg har liten kunnskap om de fleste av disse områdene. De to feltene jeg i noen grad har hatt befattning med er i) våpen og ii) utlendingsfeltet. 1. Våpen. Jeg mener det finnes utnyttet potensiale med tanke på en mer strategisk styrt innsats når det gjelder våpenforvaltning. Med strategisk styring mener jeg at ressurser og innsats rettes mot identifiserte risikoområder (f.eks psykiatri, høyreekstremisme, 1 % MC, miljøer som driver med ulovlig rovdrykk mfl.), personer og våpentyper (fokus på hagler, enhåndsvåpen og enkelte militære våpen i samband med dødsbosaker). Det er også nødvendig å få på plass bedre rutiner for utveksling av informasjon mellom de enkelte tjenestesteder som utsteder eller kaller tilbake våpnetillatelse, våpenkontoret, PST og Org.Krim Hedmark. Lensmannskontorer og politistasjoner vil som oftest være de som sitter lokalkunnskap og kunnskap om aktuelle personer. PST og Org.krim vil sitte med informasjon om aktuelle personer og miljøer. Her er det også viktig å formidle et strategisk perspektiv til de enkelte saksbehandlerne, slik at de forstår betydningen av å prioritere de sakene hvor skadepotensialet er størst. Ved at saksbehandlerne ser betydningen av enkelt saker de jobber med, bør dette også bidra til at deres arbeidshverdag blir mer interessant og motivasjonen større. Et annet viktig moment er dialog med skytter- og jegermiljøer, slik at politiet i større grad vet hva som rører seg i miljøet og har mulighet til å se på personer som er registrert med våpen, men som ikke er aktive og kjent i miljøene. Sist men ikke minst bør Indicia benyttes aktivt på dette saksområdet. Jeg har sett to saker i 2010/11 (ABB ikke medregnet) hvor dette ikke har fungert og resultatet har vært en lite imponerende innsats fra politiets side.

Noe bedre fokus på forvaltningsoppgavene og da også bedre rammebetingelser - handler om ressurser og kapasitet til å løse oppgavene og ev. nye arbeidsoppgaver (bl.a. gjennom mer forebyggende arbeid).

Nei, ikke det jeg kommer på.

Samarbeidet og informasjonsflyten mellom avdelingene har potensiale til å bli mye bedre. I tillegg tror jeg at deres arbeid kan bidra til å øke forståelsen for at forvaltningsoppgaver kan innbakes i ordenstjenesten.

- bedre samarbeid - større vilje til å benytte seg av forvaltningsmessige inngrep ovenfor f.eks. HA / narkomane osv.
- klarere rutiner mellom forvaltning og straffesaker

Samarbeid og dialog mellom politiet og øvrige samfunnsaktører - likningskontor ,helsetjeneste og NAV - er utrolig viktig.

Utlendingsforvaltningen kunne brukes mer aktivt i samarbeid med Økokrim, UP, Etterretning. Det er mye som blir oppdaget i forbindelse med en forvaltningssak, men hvis ikke det er interesse for å følge opp disse, så blir ikke noe gjort med det.

Generelt burde vi på ortdensavdelingen få jevnlig oppdateringer innefor forvaltningsavdelingens arbeidsoppgaver, og spesielt de områdene som berører oss som polititjenestemenn/ kvinner.

Det bør settes større fokus på publikumsfasiliteter og publikumsønsker/-behov ved planlegging publikumsmottak i politidistriktene. Åpningstider bør være tema i en slik planlegging. Politiet generelt har for snevre åpningstider i forhold til de fleste publikumstjenester. Forvaltningsoppgaver og publikumstjenester generelt har dårlige rammebetingelser i dagens politihus i Tromsø. Bygningen legger store begrensninger i forhold til å skape gode publikumstjenester.

Viser til det som står ovenfor.

Jeg mener at man burde prioritert å få eks. ut flere passmaskiner til de mindre stedene. Slik situasjonen er i dag, så henvender publikum seg til det lokale kontoret, og får beskjed om å henvende seg videre til byen. På mindre steder er søknad om pass og div. eneste gang Ola NØrdmann er i kontakt med politiet, og man mister denne kontakten ved at man stadig henviser folk videre. Ved å investere i passautomater på de mindre stedene, vil man kunne opprettholde illusjonen av at det norske politiet er desentralisert en liten stund til.

Oppfølging/opplæring, kurs m.v.når det er forandringer og noe nytt i saksbehandlingen.

For treg saksbehandling av noen saker på enkelte enheter.x

Brukthandel - for dårlig kontroll av ting og tang som går gjennom nevnte handel.

31. Er det andre forhold ved forvaltningsoppgavene som du mener burde bli bedre i ditt distrikt? Ordet er ditt:

En del "gamle" lensmenn har ikke oppdatert seg på namsmannsområdet og dette fører til saksbehandlingsfeil hos namsmannen.

Utlendingssakene bør ikke sentraliseres. De bør tvert imot tilbakeføres til driftsenhetene, og sikre lokal tilknytning og gjensidig nytte.

Sentralisering av oppgaver. Forvaltningsoppgaver tar alt for mye ressurser på et lite lensmannskontor.

Tettere samarbeid mellom de forskjellige avdelingene. Mere informasjon fra de enkelte enheter.

For dårlige/manglende rutiner på utstedelse av nødpass

Jeg savner en forvaltningenshet hvor vi kan samle kompetanse som spisses inn mot de forskjellige forvaltningsområdene. Her mener jeg politidirektoratet bør komme mer på banen og f.eks. etablere et kurs eller eventuelt lage en perm m/informasjon til nytilsatte som gir basiskompetanse innenfor det relevante forvaltningsområdet.

Etaqblering av egen forvaltningsenhet

- Langsiktig planlegging hos distriktets ledelse. - Tyngre fokus på å benytte forvaltningen i kriminalforebygging og -bekjempelse.

Bedere service for publikum. Vår nabo CC har åpnet til kl 2000 hele sommeren mens vi stenger passkassa kl 1430 og folk skal på tur i regnværet. Dette er dårlig service. Data bør også kunne bli brukt på en bedre måte og politiet burde kunne gå inn på "Min ID" på linje med høgskolene, skatte etaten osv.

Mangler jurist innen forvaltning/sivil rettspleie. Alle jurister er kun opptatt av straffesaker.

Distribusjonsform

	Respondenter	Prosent
E-post	854	100,0%
Papir	0	0,0%
Brevfletning	0	0,0%
I alt	854	100,0%

Samlet status

	Respondenter	Prosent
Ny	0	0,0%
Distribuert	0	0,0%
Noen svar	162	19,0%
Gjennomført	692	81,0%
Frafalt	0	0,0%
I alt	854	100,0%