

Joar Aasen

Evaluering av ordningen med  
basisgrupper i  
allmennlærerutdanningen

Notatet er utarbeidet på oppdrag for  
Høgskolen i Hedmark

Høgskolen i Hedmark  
Notat nr. 3 – 2000

Trykkeri: Hartz Offsettrykkeri A/S

Utgivelsessted: Elverum

Det må ikke kopieres fra notatet i strid med åndsverkloven og fotografiloven eller i strid med avtaler om kopiering inngått med KOPINOR, interesseorgan for rettighetshavere til åndsverk.

**Forfatteren er selv ansvarlig for sine konklusjoner. Innholdet gir derfor ikke nødvendigvis uttrykk for Høgskolens syn.**

I notatserien fra Høgskolen i Hedmark publiseres f.eks. milepeldokumentasjon av et forsknings- og/eller utviklingsprosjekt, eller andre dokumentasjoner på at et arbeid er i gang eller er utført.

Notatet kan bestilles ved henvendelse til Høgskolen i Hedmark.  
(<http://www.hihm.no/Publikasjon/default.htm>)

Notat nr. 3 - 2000  
© Forfatteren/Høgskolen i Hedmark  
ISBN: 82-7671-114-6  
ISSN: 1501-8555



# Høgskolen i Hedmark

<b>Tittel:</b> Evaluering av ordningen med basisgrupper i allmennlærerutdanningen			
<b>Forfatter:</b> Joar Aasen			
<b>Nummer:</b> 3	<b>Utgivelsesår:</b> 2000	<b>Sider:</b> 36	<b>ISBN:</b> 82-7671-114-6 <b>ISSN:</b> 1501-8555
<b>Oppdragsgiver:</b> Høgskolen i Hedmark			
<b>Emneord:</b> Evaluering, basisgrupper, lærerutdanning			
<p><b>Sammendrag:</b> Undersøkelsen er blitt gjennomført på oppdrag av Høgskolen i Hedmark, Avdeling for lærerutdanning. Formålet har vært todelt: Å styrke beslutningsgrunnlaget når ordningen med basisgrupper i allmennlærerutdanningen skal behandles våren 2000, og å gi erfaringer og informasjon som kan være av verdi når avdelingen skal bygge opp mer systematiske rutiner for studieevaluering. Undersøkelsen har benyttet studenter og lærere (veiledere) ved studiested Hamar som informanter. Den er ment som en pilotstudie, og er gjennomført med et minimum av ressurser, og med knappe tidsfrister.</p> <p>Undersøkelsen finner at ordningen med basisgrupper har stor sosial verdi – størst i 1. studieår. 92% av studentene i 1A gir uttrykk for at de trives med basisgruppene. Å identifisere trivelsfremmende og trivelshemmende faktorer står imidlertid fremdeles frem som en utfordring. Studentene opplever arbeidet med prosjekt i basisgruppene som lærerikt. Selve prosjektenes tverrfaglige verdi står imidlertid ikke fram som overbevisende i materialet. Basisgruppene benyttes lite som kollokviegrupper i fagundervisningen. Særlig i 2A viser studentenes svar at de i alt vesentlig ikke ser det som ønskelig at basisgruppene skal fungere som kollokviegrupper. I enkelte grupper er det store samarbeidsproblemer, og det er en utbredt oppfatning at en del studenter ikke gjør en tilfredsstillende jobb i prosjektsammenheng. Det er fortsatt en utfordring for avdelingen å finne midler som bidrar til godt samarbeidsklima studentene imellom.</p> <p>Det er usikkerhet om hvorvidt basisgruppeordningen bør fortsette, og hvis den skal gjøre det, om basisgruppene bør oppløses etter hvert studieår. Om dette siste forholdet hersker det stor uenighet blant både studenter og veiledere. I 2A peker studentene på at nyoppnevning av grupper for hvert studieår vil bidra til større bredde i det sosiale og faglige nettverket studenter imellom.</p> <p>Veilederordningen fungerer ikke alltid tilfredsstillende. Det er en utfordring for avdelingen å finne gode tiltak for å heve kvaliteten på veilederarbeidet.</p>			





# Høgskolen i Hedmark

<b>Title:</b> Basic groups in teacher education – a study			
<b>Author:</b> Joar Aasen			
<b>Number:</b> 3	<b>Year:</b> 2000	<b>Pages:</b> 36	<b>ISBN:</b> 82-7671-114-6 <b>ISSN:</b> 1501-8555
<b>Financed by:</b> Hedmark College			
<b>Keywords:</b> Evaluation, basis groups, teacher education			
<p><b>Summary:</b> This study has been initiated by Hedmark College, Department of Teacher Education. It has a twofold purpose: It seeks to strengthen the basis for making decisions as to the future of student groupings, and to give information of value for the department in its attempts to establish more systematic routines for the evaluation of teaching.</p> <p>The study finds that the so-called basic groups<sup>1</sup> are of significant social value. 92% of the first year students (freshmen) are expressing that they thrive in these basic groups. The students find the work with projects in the basic groups valuable, also that these groups are of little value in their studies of different subjects. Some groups are having serious problems cooperating, and many students feel that their co-eds are not making much of an effort when working with projects. The department is challenged to find means to improve the cooperation between students. It is uncertain whether the students should be organized in basic groups for the future.</p> <p>There is a definite need to improve tutoring in these groups; up to now, tutoring has all too often been of inferior quality.</p>			

<sup>1</sup> There is no precise English equivalent for the Norw. expression 'basisgrupper' – groups of four to five students.



# INNHALDSFORTEGNELSE

Undersøkelsens formål og innretning.....	9
Studentenes svar .....	11
Veiledernes svar.....	19
Noen hovedtendenser.....	25
Sluttkommentarer .....	31
Vedlegg.....	33





# **Evaluering av ordningen med basisgrupper i allmennlærerutdanningen**

Gjennomført i april og mai 2000 for Høgskolen i Hedmark, Avdeling for lærerutdanning, studiested Hamar av høgskolelektor Joar Aasen

## **Undersøkelsens formål og innretning**

Denne undersøkelsen er blitt gjennomført på oppdrag av Høgskolen i Hedmark, Avdeling for lærerutdanning. Formålet har vært todelt: Å styrke beslutningsgrunnlaget når ordningen med basisgrupper i allmennlærerutdanningen skal behandles våren 2000, og å gi erfaringer og informasjon som kan være av verdi når avdelingen skal bygge opp mer systematiske rutiner for studieevaluering. Hovedfunn i undersøkelsen er lagt fram for studielederne og personalet i møte 15.5.2000.

Undersøkelsen har benyttet studenter og lærere (veiledere) ved studiested Hamar som informanter. Det er benyttet spørreskjemaer beregnet på avkrysning av svaralternativer, og med muligheter for å gi utfyllende kommentarer. Spørreskjemaene er å finne som vedlegg til denne rapporten.

Undersøkelsen er ment som en pilotstudie. Den er gjennomført med et minimum av ressurser, og med knappe tidsfrister. Dette gjenspeiles blant annet i spørsmålene, som – det viser seg i ettertid – nok kunne ha vært bedre gjennomarbeidet; det er blant annet en svakhet at basisgruppens funksjon i forhold til praksis ikke er undersøkt. Også vurderingene er beheftet med større usikkerhet enn hva tilfellet hadde vært dersom mer tid til bearbeiding og analyse hadde stått til rådighet.

Fra studentene i 2A er det gitt svar av 50 av i alt 120 studenter, altså en beskjeden svarprosent – litt i overkant av 40. I tillegg er det verd å ta med i betraktning at det er studenter som har vært til stede mot slutten av en undervisningsøkt, en fellesforelesning, som har svart. av studentene som er mest faglig interesserte og som trives best i sosiale sammenhenger, som

har svart. Representativiteten ved svarene i 2A er derfor beheftet med en viss usikkerhet.

Fra studentene i 1A er det gitt svar fra 130 av i alt 150 studenter, en svarprosent på 87. Det er dermed grunn til å tro at svarene for 1As vedkommende har god representativitet.

Tallene for de to kullene er behandlet hver for seg. 2As tall er behandlet og kommentert først. Deretter er dette materialet sammenlignet med 1As. Dette har utelukkende med tilgangen til tallmaterialet å gjøre; svarene fra 1A forelå først etter at materialet for 2A var ferdig behandlet.

Veiledernes oppfatninger er også undersøkt. 12 av i alt 15 veiledere i 2A har svart; de har veiledet 15 av i alt 19 grupper. 10 av i alt 13 veileder i 1A har svart. Det er en svakhet ved materialet at flertallet av veilederne for 1As studenter har ikke fulgt anvisningene for spørreskjemaet. De fleste av disse svarene blir derfor av liten verdi, eller de er misvisende; disse er derfor ikke tatt med. Unntakene er svarene på spm 3, 6 og 8, som er inkludert i materialet.

Materialet er analysert på et common sense-nivå; det har med få unntak ikke vært tid til å knytte det opp mot relevant teori. Det er heller ikke gjort forsøk på å anvende statistisk metode i analysene av tallmaterialet, f. eks. regresjonsanalyse eller beregning av middelveier og standardavvik.

Rapporten må leses med den forsiktighet dette og de øvrige forbeholdene tilsier.

## Studentenes svar

Studentenes svar lar seg ikke alltid oppsummere til 50 (2A) eller 130 (1A). Det henger sammen med at ikke alle studentene som har levert inn svarskjemaet, har svart på alle spørsmålene. Der en student har satt flere enn ett kryss, er begge / alle telt med. Alle prosentangivelser nedenfor er angitt i forhold til et totalsvar på 50 hhv 130.

Her følger først en oppsummering av svar gitt på det enkelte spørsmål. Tendenser og enkelte sammenhenger knyttet til svarene er påpekt, svarene i 1A og 2A er noen ganger sammenholdt, og noen få ganger er også verdien av materialet vurdert i kommentarene. Bredere vurderinger av det samlede materialet er gjengitt til slutt.

1. Først er det spørsmål om ditt syn på gruppenes sosiale / trivselsmessige verdi:

«Jeg har trivdes godt med de andre studentene i min basisgruppe»

2A: Jeg er ... helt enig 25    litt enig 11    usikker 2    litt uenig 7    helt uenig 6

1A: Jeg er ... helt enig 82    litt enig 38    usikker 4    litt uenig 6    helt uenig 1

Kommentar 2A: Det store flertall studenter – 36 av 50 eller 72% – synes å trives med de øvrige studentene på sin basisgruppe. Samtidig er det verd å merke seg at hele 13 studenter – om lag 25% - er litt eller helt uenige i utsagnet om trivsel. Flere studenter antyder faglig svakhet og liten innsatsvilje blant medstudenter som et trivselsproblem, som f eks i dette utsagnet: "Jeg følte at jeg gjorde prosjektet sammen med et annet gruppemedlem. (...) Jeg er samarbeidsvillig av natur, men i basisgruppa måtte jeg gi tapt! Dessverre!" Enkelte av studentkommentarene antyder videre at faglig svakhet og liten innsatsvilje eller frammøtedisiplin hos medstudenter kan henge sammen – at de som *kan*, er de samme som de som også *vil*. Andre gir uttrykk for at egen mistrivsel skyldes at de aktivt blir satt utenfor av de øvrige studentene på gruppa – de vil gjerne ha en plass i det sosiale samholdet, men nektes dette og blir dermed tilskuere også til det faglige arbeidet.

Det er ellers grunn til å spørre om tallet på studenter som mistrives i basisgruppa, 13 av 50, i realiteten kan være noe høyere enn hva disse svarene viser. Som påpekt innledningsvis, henger dette sammen med at de studentene som har svart på undersøkelsen, er de som møter fram og 'henger med' i undervisningen. Dermed kan det være en viss overrepresentasjon i materialet av studenter som trives godt; det er nettopp derfor de er til stede. Tilsvarende kan studenter som mistrives, være underrepresentert.

Studentkommentarene på dette punktet spriker en del. Samlet gir de et inntrykk av at mangel på trivsel kan ha mange årsaker med sammensatte røtter, innenfor og utenfor gruppen. Det kan være verd å merke seg at én student peker på at god oppfølging fra veileder bidro til å snu samarbeidsforholdene helt i ei gruppe; fra svært dårlige til konstruktive. Et slikt utsagn antyder verdien av god oppfølging fra veilederhold. Dette vil bli fulgt opp nærmere nedenfor.

Kommentar 1A: Studentene i 1A har trivdes bedre enn de i 2A; 120 eller 92% prosent antyder dette. Bare 7 av studentene – 0,5% - gir uttrykk for vantrivsel i en eller annen grad. Studenter som vantrives i gruppene, gir (med ett unntak) ikke kommentarer som forklarer mangelen på trivsel; flere av dem som trives, peker imidlertid på den betydning basisgruppene har hatt som et første sosialt ankerfeste for dem som nyankomne studenter.

Ut over synspunktene om den sosiale verdien for nyankomne, som er klart uttrykt for 1As del, er det vanskelig å finne holdepunkter i selve materialet som forklarer at trivselen er større i 1A enn i 2A.

2. Så gjelder det ditt syn på gruppenes allmenne faglige verdi:

«Jeg har lært mye rent faglig av arbeid i basisgruppa»

2A: Jeg er ... helt enig 8    litt enig 12    usikker 3    litt uenig 8    helt uenig 6

har ikke brukt basisgruppa til faglig arbeid utenom prosjektet 16

1A: Jeg er ... helt enig 44    litt enig 44    usikker 17    litt uenig 10    helt uenig 4

har ikke brukt basisgruppa til faglig arbeid utenom prosjektet 11

Generell kommentar: Spørsmålsstillingen er så flertyding at det må tas forbehold om verdien av svarene; det henger sammen med at uttrykket 'rent faglig' kan forstås på flere måter, og med at mange av studentene har vært usikre på om de kan sette ett eller to kryss her.

Kommentar 2A: Svarene spriker så vidt mye at også det tilsier stor tilbakeholdenhet med å trekke noen konklusjon for 2As vedkommende. Kanskje kan det best uttrykkes slik at noen konklusjon i retning av at arbeidet i basisgruppa har gitt et bredt allment faglig utbytte, ikke kan trekkes.

Kommentar 1A: Et klart flertall av studentene svarer her 'helt' eller 'litt enig'. Det er samtidig som nevnt noe usikkert hvordan dette bør tolkes – om dette gjelder arbeidet med prosjekt og praksis, eller om det (også) gjelder i fagene for øvrig. I den grad man velger legge vekt på tendensen, er den klart sterkere til fordel for basisgruppens allmenne faglige betydning for 1As enn for 2As vedkommende.

3. Så angår det ditt syn på gruppas arbeid med prosjektet:

«Jeg har lært mye av arbeidet med prosjektet i basisgruppa»

2A: Jeg er ... helt enig 19 litt enig 19 usikker 11 litt uenig 3 helt uenig 7

1A: Jeg er ... helt enig 77 litt enig 38 usikker 7 litt uenig 4 helt uenig 3

Generell kommentar: Spørsmålet er stilt fordi svært mye av basisgruppens arbeidsinnsats er rettet inn mot prosjektarbeidene.

Kommentar 2A: Et betydelig flertall av studentene, 38 av 50 eller 76% - er litt eller helt enige i at de har lært mye av selve prosjektet. Det er sammenheng mellom trivsel og læring: de studentene som gir uttrykk for at de ikke har lært mye, har en tendens til også å antyde at de ikke har trives i basisgruppa (spm 1). Sammenhengen er likevel ikke entydig – enkelte som ikke har trivdes, uttrykker til tross for dette at de har lært mye. Kanskje

antyder dette at trivsel i basisgruppa er viktig for læreprosessen for noen studenter, men ikke for alle. Undersøkelsen sier ikke nok om dette – materialet gir dermed ikke grunnlag for å trekke mer vidtrekkende konklusjoner.

Kommentar 1A: Her har 115 av i alt 130, dvs 88%, litt eller helt enige i at de har lært mye av prosjektarbeidet. Tendensene i 1A-materialet går for øvrig i samme retning som for 2As vedkommende.

4. Dernest gjelder det det mer personlige forholdet til lærer / basisgruppeveileder:

«Jeg synes jeg har fått god personlig kontakt med basisgruppeveilederen»

2A: Jeg er ... helt enig 11 litt enig 15 usikker 6 litt uenig 9 helt uenig 5

1A: Jeg er ... helt enig 30 litt enig 44 usikker 23 litt uenig 21 helt uenig 11

Kommentar 2A: 26 studenter eller så vidt i overkant av 50% uttrykker at de er helt eller litt enige i utsagnet. Nær 50% av studentene er usikre eller uenige – de kan altså ikke si at de har oppnådd en slik grad av personlig kontakt. En slik konstatering er særlig verd å feste seg ved dersom veilederne er ment å skulle være primærkontakter for studentene ved avdelingen / studiestedet; det fungerer slik bare for om lag halvparten av studentene. Enkelte studentkommentarer kan antyde konturene av en forklaring, som f eks denne: "Vi fikk en basisgruppelærer som hadde en negativ innstilling (...). Han ville vite minst mulig av oss." Undersøkelsen sier imidlertid ikke noe om hvor mange av studentene som opplever å ha møtt en så avvisende innstilling. Den antyder heller ikke hvor mye av eventuell kontaktsvikt som må føres tilbake til studentene selv. Studentsvarene her gir imidlertid grobunn for en rekke problemstillinger som kan være av interesse å forfølge. Et par av disse er kommentert nærmere i den oppsummerende vurderingen.

Kommentar 1A: Tendensene går i samme retning som for 2As vedkommende: 77 eller 60% av studentene er helt eller litt enige i utsagnet om god personlig kontakt; tilsvarende har 40% antydnet at de er usikre eller

uenige i dette. Også i 1As materialet finnes det utsagn som er forbeholdne i forhold til veileders oppfølging.

5. Dette angår det faglige samarbeidet med lærer / basisgruppeveileder i prosjektarbeidssammenheng:

«Jeg synes vi har hatt god oppfølging av basisgruppeveileder i forbindelse med prosjektet»

2A: Jeg er ... helt enig 22    litt enig 8    usikker 4    litt uenig 9    helt uenig 3

1A: Jeg er ... helt enig 41    litt enig 48    usikker 23    litt uenig 21    helt uenig 11

Kommentar 2A: 30 studenter eller 60% sier seg helt eller litt enige i utsagnet. For de fleste synes altså den faglige oppfølgingen å ha fungert godt. Så mange som 12 eller nær 25% av studentene i 2A er likevel uenige i påstanden om god oppfølging.

Kommentar 1A: Her er tendensen til å vurdere oppfølgingen som god noe tydeligere; 89 eller 68% av studentene er enige i utsagnet om god oppfølging i prosjektsammenheng. Samtidig er en betydelig andel av studentene også i dette kullet uenige i dette; det gjelder 33 eller 25% også her.

Generell kommentar: Svarene gir det grunn til ettertanke. På den ene siden kan man feste seg med at det store flertallet sier seg fornøyd med veiledingen. Men når så pass mange av studentene ikke kan si at de får god oppfølging av veilederne i forbindelse med prosjektarbeidet, må det spørres om situasjonen er tilfredsstillende. Er det i disse tilfellene veilederne eller studentene / basisgruppene det kommer an på, eller samspillet mellom dem? Hvis det er veilederne, er det da fordi de ikke mestrer formen, ikke er fortrolig med det faglige innhold det skal veiledes på, eller begge deler – eller er det fordi de ikke vil, eller ikke mestrer dette? Eller er det andre grunner? varianter av disse spørsmålene kan også rettes til studentene / basisgruppene.

Også dette vil bli kommentert noe nærmere i den avsluttende vurderingen.

6. Så vil vi ha et uttrykk for din oppfatning av verdien av basisgrupper som sådan:

«Basisgrupper er en god ordning som bør fortsette»

2A: Jeg er ... helt enig 11      litt enig 11      usikker 9      litt uenig 4      helt uenig 10

1A: Jeg er ... helt enig 96      litt enig 21      usikker 7      litt uenig 3      helt uenig 3

Kommentar 2A: Det ligger ikke noe flertall for den ene eller andre løsningen i tallmaterialet fra 2A. 22 studenter eller om lag 45% er helt eller litt enige i utsagnet. Mange er usikre, hele 9, mens 14 – om lag 30% - er helt eller delvis uenige. Dette tallet – 30% - kan i realiteten være høyere dersom det er rett, slik det er uttrykt innledningsvis, at det er en overrepresentasjon av studenter som trives godt, som har svart.

Det er for øvrig en sterk sammenheng mellom uttrykk for mistriivsel (spm 1) og uttrykk for uenighet i at selve basisgruppeordningen bør fortsette. Enkelt uttrykt: de studentene som mistrives i basisgruppene, vil nesten uten unntak også legge selve ordningen ned. Derimot er det ingen sammenheng mellom synet på verdien av ordningen og vurderingen av om en selv har lært lite eller mye i gruppens arbeid med prosjektet (spm 3). Mange av de som har svarer at de har lært lite, vil gjerne at ordningen fortsetter.

Noen av studentene i 2A ønsker for øvrig ikke at basisgruppen for prosjektet og praksisgruppen skal være en og samme gruppe.

Kommentar 1A: Her sier 117 eller 90% av studentene seg enige i at ordningen med basisgrupper er god og bør fortsette. De kommentarer som gis, går i samme retning som de synspunktene som antydes under spm 1: basisgruppene har stor sosial / trivselsmessig verdi for mange 'nye' studenter, og stor verdi for flere i 1A enn for de mer 'erfarne' i 2A.

Generell kommentar: Materialet knyttet til spm 6 peker altså i samme retning som det som knytter seg til spm 1: basisgruppene verdi målbæres sterkt av svært mange i 1A, og av langt flere enn i 2A. Mange i 1A peker på at det er viktig at gruppedannelsen ikke er gjenstand for studentenes egne, frie valg ('selvvalgte' grupper). Det er videre den sosiale verdien som



vektlegges i kommentarene i 1A. Dette forholdet vil bli kommentert ytterligere i de oppsummerende vurderingene.

7. Hva så med *din* gruppe til høsten – bør den fortsette, synes du, eller oppløses til fordel for en helt ny gruppe:

«Min basisgruppe bør fortsette»

2A: Jeg er ... helt enig 8    litt enig 6    usikker 9    litt uenig 4    helt uenig 22

1A: Jeg er ... helt enig 44    litt enig 16    usikker 21    litt uenig 24    helt uenig 24

Kommentar 2A: Tallene er etter måten klare: 14 (28%) av studentene er enige i en slik ordning – går en til den andre enden av skalaen, finner en at 26 (52%) er helt uenige. Det er altså et snaut flertall for å sette sammen nye grupper i 3. studieår.

Av de studentene som uttrykker at de trives godt i basisgruppen (i alt 36, se spm 1), er flertallet ikke enig i at egen basisgruppe bør fortsette. Gjennomgangen av enkeltskjemaene viser dette, og tendensen antydes for så vidt også av selve tallmaterialet. Flere kommentarer peker på at ny sammensetting bør gjennomføres uansett sammensettings*måte* ('selvvalgte' eller 'oppnevnte' grupper); enkelte peker på det verdifulle i at nye grupper gir en bredere kontaktflate for studentene over tid. I et par uttalelser gis det imidlertid uttrykk for at velfungerende grupper bør få fortsette studieåret etter.

Alle studentene som har uttrykt at de er 'helt uenige' i at de har trivdes godt i basisgruppen, ønsker egen gruppe oppløst.

Ønsket om at basisgruppene skal oppløses etter hvert studieår, står fram som en klar tendens i 2A-materialet.

Kommentar 1A: Her er fordelingen av synspunkter svært forskjellig fra 2As; enkelt uttrykt ønsker 60 studenter (46%) å fortsette i egen gruppe; 48 (37%) ikke. 21 er usikre. Spredningen i svarene er altså stor. Noe flertall for å fortsette i de samme basisgruppene neste studieår er det altså heller ikke i 1A. Av de studentene som kommenterer dette, pekes det at de fleste på at dersom det skal opprettes nye basisgrupper i 2. studieår, bør gruppene oppnevnes av høgskolen, ikke settes sammen av studentene ved 'selvvalg'.

8. Hva så med arbeidsinnsatsen hos den enkelte i prosjektsammenheng:

«På min gruppe har alle alltid gjort jobben sin fullt ut»

2A: Jeg er ... helt enig 13    litt enig 16    usikker 1    litt uenig 9    helt uenig 9

1A: Jeg er ... helt enig 45    litt enig 37    usikker 8    litt uenig 23    helt uenig 17

Kommentar 2A: Tendensen i tallene for 2A er etter måten klar: til sammen 29 eller nær 60% av studentene heller i retning av å mene at alle har gjort sin jobb fullt ut; 18 – (36%) i retning av å avvise dette.

Kommentar 1A: Tendensen er her den samme som for 2A: et flertall, 82 studenter (63%) er helt eller litt enige i at alle har gjort sin del av arbeidet – 40 studenter (31%) mener ikke det.

Generell kommentar: Spørsmålet er hvordan tallene skal vurderes – ikke minst dersom en velger å ta utgangspunkt i at på begge trinn mener om lag 1/3 av studentene at en eller flere gruppedeltakere ikke helt ut gjør sin del av arbeidet. Uttrykkene 'usikker' og 'litt enig' kan tolkes slik at det er bekymringer knyttet til innsatsen til enkeltstudenter blant et flertall av de som har svart. Studentkommentarer kan peke i retning av at dette er en rimelig fortolkning av tallene; enkelte studenter uttrykker seg i kraftige ordelag om andres mangel på innsats og oppfølging, jfr også kommentarene til spm 1.

Enten en velger den ene eller den andre av disse måtene å lese tallene på, kan spørsmålet om innsats og arbeidsfordeling vurderes som så problematisk at det er verd å forfølge bedre underveis i prosjektarbeidene, f eks i veiledningssamtalene. Enkeltkommentarer som er gjengitt ovenfor, knyttet til spm 1, peker i samme retning.

## Veiledernes svar

På lærersiden er det i 2A gitt svar av 12 av i alt 15 lærere. Til sammen har disse gitt veiledning til i alt 19 grupper. Der er dermed grunn til å tro at svarene nedenfor er ganske representative.

De fleste veilederne i 1A har som nevnt ikke fulgt anvisningene for spørreskjemaet. 10 har svart, av i alt 13. Det fleste av svarene som er gitt, har derfor som før nevnt enten liten verdi, eller de er misvisende; de er derfor ikke tatt med. Spørsmålene 3, 6 og 8 er inkludert i materialet.

1. Først er det spørsmål om ditt syn på gruppenes sosiale / trivselsmessige verdi:

«Jeg tror at studentene *har trivdes godt* sammen i 'min(e)' basisgruppe(r)»

2A: Alle 5      mange 8      noen 3      få 1      ingen 1

Kommentar: Veilederne antar at det store flertall studenter (alle og mange, 13 grupper) trivdes med de øvrige studentene på gruppa. Dette samsvarer rimelig godt med 2A-studentenes svar (spm 1). Det er noen unntak i veiledernes vurderinger: kommentarer som er gitt fra er par veiledere, tyder på at trivselsproblemene i enkelte grupper kan ha vært til dels alvorlige.

2. Så det faglige, vedr prosjektarbeidet:

«Jeg tror at studentene *har samarbeidet godt* med prosjektet i 'min(e)' basisgruppe(r)»:

2A: Alle 7      mange 4      noen 5      få 2      ingen 1

Kommentar: Veilederne antar likeledes at samarbeidet har vært godt i et flertall av basisgruppene (11). Men summen av svar på noen/få/ingen grupper er hele 8, noe som antyder at det kan ha vært samarbeidsproblemer i mange grupper. En slik tolkning faller ganske godt sammen med studentenes syn (spm 8), og med veiledernes vurderinger i spm 1. Som i studentmaterialet (se spm 7 ovenfor) er påpekingen av samarbeidsproblemer blant studentene også klar fra veiledernes side.

3. Så om deg selv som veileder på prosjekt, 2. trinn. Sett bare ett kryss:

«Jeg mener at jeg fungerte godt, både på form og faglig innhold» 2A: 7  
1A: 7

«Jeg mener at jeg fungerte godt bare på form» 2A: 4 1A: 2

«Jeg mener at jeg fungerte godt bare på faglig innhold» 2A: 1 1A: 2

«Jeg mener at jeg verken fungerte godt på form eller faglig innhold» 2A: 0  
1A: 1

Kommentar: Alle veilederne både i 2A og i 1A, uttrykker seg slik at de synes å ha noe av verdi å gi. Et flertall av veilederne mener de fungerer godt både på form og på faglig innhold. Med ett unntak mener veilederne at de minst har én type bidrag å gi; på form eller innhold. Enkelte av veilederne tar imidlertid sterke forbehold; f eks finner én det "(...) meningsløst å (...) veilede (...) og evaluere (...) hvor mitt eget fag er helt fraværende!"

Kommentarer på studentskjemaene kan tyde på at noen studentgrupper har valgt å søke spesiell veiledning på innhold der dette her vært ønskelig, uavhengig av veilederoppnevning ellers. I lys av veilederbemerkningen ovenfor kan det være grunn til å vurdere nærmere hvorvidt muligheten for slike ordninger bør tydeliggjøres bedre for alle parter.

4. Hva mener du om kvaliteten på prosjektet / prosjektene du veiledet / vurderte:

«Jeg mener at prosjektet / prosjektene holdt god faglig standard»

2A: Jeg er ... helt enig 3 litt enig 9 usikker 2 litt uenig 3 helt uenig 2

Kommentar: På den ene siden kan svarene vurderes fra en nøktern synsvinkel: bare i tre tilfeller har veilederne vært helt enige i at prosjektene har holdt god faglig standard. På den annen side kan det konstateres at bare fem prosjekter vurderes slik at veilederne er uenige i at standarden er god. Samlet kan det kanskje uttrykkes slik at den faglige standarden på prosjektene spriker.

Kanskje kan det være viktig å følge de prosjektene som har klare mangler, bedre opp? Bør f eks veiledningsinnsatsen økes? endres? få bedre kvalitet? Det kan ligge en antydning i studentsvarene på spm 4 og 5 om at dette kan være verd å vurdere. Dessuten: bør kravene tidlig stilles annerledes? høgere? tidligere? I lys av tallene kan det være grunn til stille slike og andre spørsmål om hvordan man bør gå fram for å heve standarden på prosjektene.

Det kan også spørres om det gir god mening at veileder skal vurdere 'sine' prosjekter, slik praksis er nå; en slik ordning bidrar ikke til erfaringsutveksling veilederne imellom, erfaringsutveksling om standardkrav, for eksempel. Det kan også være slik at kvaliteten på selve vurderingen bedres dersom andre enn den som har veiledet, skal vurdere. Der bør være vel kjent at det ikke alltid er så lett å gi studenter man selv har veileder, en vurdering som er objektiv nok.

Det er et åpent spørsmål om de krav som stilles til prosjektenes form og innhold, er rimelig godt samstemte veilederne imellom. Undersøkelsen tar ikke dette opp. Alternativt kan det dermed spørres om hvorvidt spredningen i svarene ovenfor egentlig er et uttrykk for en tilsvarende spredning i kvalitet – den kan også gjenspeile en tilsvarende spredning i standardforståelsen veilederne imellom. Dersom dette er tilfelle, gir også dette grunn til å rette søkelyset mot denne siden ved veilederfunksjonen.

5. Hva mener du om prosjektets / prosjektenes bidrag til tverrfaglighet / faglig sammenbinding – her knyttet til den estetiske dimensjonen:

«Jeg mener at prosjektet / prosjektene fungerer godt som faglig sammenbindende tiltak»

2A: Jeg er ... helt enig 4      litt enig 8      usikker 1      litt uenig 2      helt uenig 2

Kommentar: Svarene har en profil med en viss likhet med foregående spørsmål. En nøktern fortolkning vil også her måtte peke på at bare for fire av prosjektene kan veileder slutte seg helt til påstanden om at de fungerer godt som sammenbindende tiltak. På den annen side er det bare for fire av prosjektene uttrykt uenighet i påstanden. Samlet kan det kanskje sies slik at det er en viss usikkerhet omkring hvorvidt prosjektene fungerer godt som

sammenbindende tiltak, men en tendens til å vurdere det slik at de fleste prosjektene – i alt 12 – i det minste gir noe bidrag i så måte.

6. Så gjelder det ditt syn på gruppenes verdi for undervisningen i ulike fag. Sett bare ett kryss:

«Jeg bruker basisgruppene som kollokviegrupper i faget mitt»

2A: Alltid 0      ofte 3      noen ganger 1      sjelden 3      aldri 5

1A: Alltid 1      ofte 0      noen ganger 2      sjelden 3      aldri 3

Kommentar: Svarene synes forholdsvis entydige: de fleste veilederne bruker sjelden eller aldri basisgruppene som kollokviegrupper i egen fagundervisning. Det gjelder både i 2A og i 1A. Svarene gir ikke holdepunkt for å ta rede på hvilke forhold som bevirker at enkelte lærere / fag finner å kunne bruke basisgruppa på denne måten, mens flertallet sjelden eller ikke i det hele tatt benytter gruppene slik. I alle fall gir materialet et bilde av basisgruppene som i alt vesentlig prosjekt- og praksisgrupper; det framgår også av studentkommentarer om dette.

Svarene her er videre av interesse å sammenholde med enkelte studentkommentarer: flere studenter bemerker at det oppleves som godt å samarbeide også med andre enn de som er på basisgruppa; kollokviegrupper med annen sammensetning gir større kontaktflate sosialt, og en går ikke så fort 'trøtt' av de 'faste' prosjekt- og praksismedarbeiderne.

7. Dernest gjelder det det personlige forholdet til studentene:

«Jeg synes jeg har god personlig kontakt med studentene i basisgruppa(e)»

2A: Jeg er ... helt enig 8      litt enig 8      usikker 3      litt uenig 0      helt uenig 0

Kommentar: Også disse svarene synes forholdsvis entydige: de fleste veilederne er helt eller i det minste delvis enige i at de har god personlig kontakt med 'sine' studenter. Ingen er uenige. Svarene til veilederne her samsvarer ikke helt med studentenes svar (spm 4) – mange av studentene verdsetter ikke den personlige kontakten så høyt som veilederne synes å tro. Dermed kan det være grunn til for eksempel å spørre om veiledernes vurderinger er for overflatiske, om de er tilstrekkelig oppmerksomme på verdien av den personlige kontakten og om de gir seg god nok tid med den.

En av veilederne peker på at nettopp mangel på *tid* til oppfølging har gjort at veiledingen fra hans/hennes side har fått for dårlig kvalitet. Dette forholdet kan være verdt å forfølge. Er den tid som står til rådighet for veilederne, for liten til å gi god nok veiledning? Hvis ikke, hva er da nødvendig tid? **Har** man i så fall denne? Det siste er selvfølgelig et prioriteringsspørsmål.

8. Til slutt vil vi ha et uttrykk for din generelle oppfatning av verdien av gruppene:

«Basisgrupper er en god ordning som bør fortsette.» Sett bare ett kryss:

2A: Jeg er ... helt enig 5    litt enig 1    usikker 3    litt uenig 2    helt uenig 1

1A: Jeg er ... helt enig 4    litt enig 1    usikker 2    litt uenig 1    helt uenig 2

Kommentar: Også her blir det et spørsmål om hvordan en vil vurdere tallene. Seks av de 12 veilederne som svarer i 2A – 50% – er enige i at ordningen er god og bør fortsette. 4 av de 10 som har svart i 1A – 40% – mener likeens dette. Enkelt uttrykt: Snaut halvparten av de veilederne som har svart, vil gå videre med ordningen, et knapt flertall er usikre eller helt eller delvis uenige i dette. Oppfatningene blant veilederne er altså svært delte på dette punktet.

En nærmere studie av svarskjemaene viser svak eller ingen sammenheng mellom på den ene siden veiledernes vurdering av studentenes trivsel (spm 1) og samarbeid (spm 2) og på den annen deres syn på verdien av å fortsette ordningen.





## Noen hovedtendenser

De tendensene som presenteres nedenfor, må leses med de forbehold som er tatt innledningsvis. Tendensene bør etter mitt skjønn i det minste være interessante som grunnlag for videre diskusjon og overlegninger. Enkete trekk står fram som forholdsvis klare, men ikke på langt nær alle sider ved materialet er entydige. Materialet produserer kan hende flere spørsmål enn svar. Formålet med innsamlingen av materialet, flertydigheten i det og den common sense-behandling som materialet er undergitt her, gjør det viktig å understreke at enhver selvsagt er velkommen til å se andre trekk i det enn de som presenteres her.

### 1. Basisgruppene har stor sosial verdi – størst i 1. studieår

*I 2A gir 75% av studentene uttrykk for at de trives i basisgruppene, i 1A 92%, jfr spm 1.* Veilederne svar peker i samme retning. Forskjellen mellom 1. og 2. studieår gir grunn til undring. Har basisgruppene en mer tjenlig sammensetning, trivselsmessig sett, i 1. enn i 2. klasse? Er det andre forhold som kjennetegner dette kullet, og som har gitt særlig godt grunnlag for å utvikle gode sosiale kvaliteter? Eller er det ganske enkelt slik at basisgruppene sosiale verdi allment synker fra 1. til 2. kull? Noen enkelt svar kan peke i den retning; flere studenter i 2A peker på betydningen av at det legges til rette for et bredere kontaktnett enn hva stabile, bredt anvendte basisgrupper representerer.

Videre er bildet ikke entydig: for enkelte studenter fremstår basisgruppene og arbeidet i dem som en vantrivselsfaktor. Undersøkelsen sier ikke nok om hva dette henger sammen med, men kommentarer fra såvel student- som veilederhold kan tyde på at vantrivsel har mange og sammensatte røtter, innenfor og utenfor gruppen. Både fra studenter og veiledere er det pekt på at god veiledning kan gi verdifull hjelp for både grupper og enkeltstudenter. Samtidig er det et tankekors at veiledningen selv, når den ikke har god nok kvalitet, i enkelte tilfeller kan hemme utviklingen av trivsel. *Å identifisere trivselsfremmede og trivselshemmende faktorer står fortsatt fram som en utfordring.*

*Det er grunn til å spørre om basisgruppene sosiale verdi er større enn den allmenne faglige verdien.* Tallmaterialet for spørsmål 2 kan tolkes i

den retning, kommentarer som er gitt av studentene, likeså. Anvendes for eksempel materialet fra 1A, synes 68% av studentene å verdsette gruppenes allmenne faglige verdi, mens hele 92% verdsetter det sosiale aspektet, trivselen (både 'helt' og 'delvis'-kategoriene er benyttet her). Men her skal det tas sterke forbehold – i 1A verdsetter 88 % av studentene verdien av den læring som er knyttet til prosjektet høgt, altså i alt om lag like mange som de som setter pris på trivselen i gruppene.

## **2. Arbeidet med prosjekt i basisgruppene oppleves som lærerikt**

Denne tendensen er særlig klar for 1As vedkommende: 88% av studentene mener altså dette (spm 3). Også i 2A er tendensen klar, idet 76% av studentene her har denne oppfatningen. Samtidig står dette i kontrast til veilederne svar: på langt nær alle veilederne mener at prosjektene holder god kvalitet. Dette reiser flere spørsmål, blant annet disse: *Hva* har studentene lært? Er det evnen til å forstå og håndtere prosjekt som arbeidsform? Evnen til å arbeide godt sammen? Eller er det det faglige utbyttet de vurderer høgt, eksempelvis knyttet til norskfaget? Med hvilke målestokker er det studentene vurderer? Dessuten: Kan det bredere faglige utbytte av selve arbeidsprosessen i det hele tatt vurderes av veilederne? Eller er det bare kvaliteten på rapportene de kan vurdere? Materialet gir dessverre ikke holdepunkter for svar på disse spørsmålene.

Går en nærmere inn på et sentralt aspekt ved med prosjektene, det (tverr)faglige siktemålet, kan det konstateres en viss usikkerhet blant veilederne. Tendensen går imidlertid i retning av vurdere det slik at de fleste prosjektene – i 2A 12 prosjekter – i det minste gir noe bidrag i så måte (spm 5). *Prosjektenes tverrfaglige verdi står imidlertid ikke fram som overbevisende i materialet.* Kanskje kan det sies slik: Hvis tverrfaglighet i lærerutdanningen skal forvaltes først og fremst gjennom prosjektarbeidene, kan det spørres om dette aspektet vektlegges godt nok av studentene og veilederne.

### **3. Basisgruppene benyttes lite som kollokviegrupper i fagundervisningen**

Dette går fram så vel av studentenes kommentarer som lærernes svar. Det er særlig studentene i 2A som gir kommentarer av relevans for dette spørsmålet. *De ser det i alt vesentlig ikke som ønskelig at basisgruppene skal fungere som kollokviegrupper.* I den grad det skal kollokveres, bør det være i selvvalgte grupper, mener de. Tendensen er også tydelig i de svar veilederne gir: Med få unntak benyttes basisgruppene ikke som kollokviegrupper av veilederne. Det gjelder på begge trinn.

### **4. Det er til dels store samarbeidsproblemer i enkelte grupper**

For 2As vedkommende antyder enkelte veiledere i sine kommentarer at de problemer som har oppstått, til dels kan ha vært store, jfr ellers spm 2 i veilederundersøkelsen. Det samme gjør enkelte studenter i sine kommentarer til spm 1. I 1A synes samarbeidsproblemene å ha vært mer beskjedne.

Av problemskapende faktorer i gruppene kommenterer studenter og veiledere både faglige samarbeidsproblemer og problemer av mer allmenn mellommenneskelig art, knyttet for eksempel til sosial utestenging.

*Det er en utbredt oppfatning blant mange av studentene at en del medstudenter ikke gjør en tilfredsstillende jobb i prosjektsammenheng, jfr spm 8 i studentundersøkelsen.* Studentkommentarene peker særlig på å at godt samarbeid krever at medlemmene i gruppene avsetter tid, at tidsfrister respekteres og at hver enkelt students bidrag har en akseptabel standard. Det er særlig på disse punktene studentene antyder at det svikter. Praksisperiodene kommenteres ikke som problemskapende.

*Det er fortsatt en utfordring for avdelingen å finne midler som bidrar til godt samarbeidsklima mellom studentene og mellom studenter og veiledere, og som sikrer god standard på hver enkelt students innsats i prosjektsammenheng.*

## 5. Det er usikkert om basisgruppene bør oppløses etter hvert studieår

Et mindretall av studentene i 2A, 14 eller 28%, jfr spm 7, ønsker at egen gruppe skal fortsette året etter. Går en til den andre enden av skalaen, finner en at 26 (52%) er helt eller delvis uenige i at gruppene skal fortsette. ***Det er altså et snaut flertall av studentene i 2A som ønsker å sette sammen nye grupper i 3. studieår.***

I 1A er fordelingen av synspunkter noe forskjellig fra 2As; enkelt uttrykt ønsker 60 studenter (46%) å fortsette i egen gruppe; 48 (37%) ikke. 21 er usikre. Spredningen i svarene er altså stor, og ***noe flertall for noen bestemt løsning neste studieår er det ikke i 1A.*** Bildet er imidlertid nyansert; mindretallet er forholdsvis stort, og i 1A finnes det enkeltklasser med et stort flertall av studenter som ønsker at gruppene skal bestå som før neste studieår.

Av de studentene som kommenterer dette i 1A, pekes det av de fleste på at dersom det skal opprettes nye basisgrupper i 2. studieår, bør gruppene oppnevnes av høyskolen, ikke settes sammen av studentene ved 'selvvalg'. I 2A kommenterer enkelte av studentene det samme forholdet. 2As studenter kommenterer går i en annen retning; de ønsker selvvalgte grupper.

Det er, som en kan vente seg, en klar sammenheng mellom uttrykk for vantrivsel i gruppene og ønsket om oppløsning. Det gjelder begge trinn. Mer uventet er det at det i 2A ikke er noen klar sammenheng mellom trivsel i gruppene og et ønske om at egen basisgruppe skal fortsette – en stor andel av de som trives i gruppene, vil oppløse dem og danne nye neste år. Bildet varierer imidlertid fra klasse til klasse. ***De studenter som trives og samtidig begrunner ønsket om oppløsning av basisgruppene, peker særlig på behovet allsidige kontakter for å utvikle bredde i det sosiale og faglige nettverket studenter imellom.*** Denne påpekingen går igjen i svært mange av 2A-studentenes kommentarer.

## 6. Veilederordningen fungerer ikke alltid tilfredsstillende

Veilederne er for det første ikke alltid selv tilfredse med sine bidrag, jfr spm 3 i veilederundersøkelsen. Alle mener de har noe å bidra med – samtidig tar mange av veilederne forbehold. Ikke minst er forbeholdene

knyttet til at de ikke kan bidra med *faglig* veiledning på 'egen' basisgruppe. Enkelte uttrykker sterke frustrasjoner knyttet til dette. Dette bildet bekreftes også av studentkommentarene, jfr spm 4 og 5 i studentundersøkelsen, der nærmere 25% på begge trinn uttrykker at de ikke har fått god faglig oppfølging. Også her uttrykker enkeltstudenter sterk frustrasjon. Samtidig peker noen på at de har søkt og fått veiledning hos *andre* lærere med spesiell innsikt i den faglige siden ved prosjektene. De samme studentene uttrykker gjennomgående at de er tilfredse med den veiledning de har fått da.

Når nær 50 % av studentene på et trinn (2A) ikke kan si at de har oppnådd god personlig kontakt med veileder (spm 5 i studentundersøkelsen), gir også det grunn til å spørre om veiledningen har de kvaliteter den bør ha. Andre spørsmål kan også stilles: Hvor stor betydning skal den personlige siden ved kontakten – eller mangelen på kontakt – tillegges? Er en vesentlig side ved basisgruppens verdi knyttet til at denne kontakten er god? Hvor mye av eventuell kontaktsvikt må føres tilbake til studentene selv? Hvor mye av den må føres tilbake til veilederne? Har det stått nok tid til disposisjon? Slike spørsmål kan være viktige, men materialet i undersøkelsen gir ikke svar på dem.

Det bilde av veilederoppfølgingen som gis av svarene på studentspørsmålene 4 og 5, kan knapt være tilfredsstillende for avdelingen. Jeg tror neppe at det er å gå for langt å uttrykke det slik: *Det er en utfordring for avdelingen å finne gode tiltak for å heve kvaliteten på veilederarbeidet.*

## **7. Det er usikkert om basisgruppeordningen bør fortsette**

Usikkerheten er tydelig blant studentene i 2A, jfr spm 6 i studentundersøkelsen. Snaut halvparten (45%) er helt eller litt enige i at ordningen bør fortsette; et snaut flertall (55%) er usikre eller helt eller delvis uenige. For 1As vedkommende vurderer derimot 90% av studentene ordningen som så god at de mener at den bør fortsette.

Snaut halvparten av de veilederne som har svart, ønsker å gå videre med basisgruppeordningen, et knapt flertall er usikre eller helt eller delvis uenige i dette. Oppfatningene blant veilederne er altså svært delte på dette punktet.

Det kan være verd å merke seg at noen studenter i 2A ønsker at basisgrupper for prosjektet og praksisgrupper skal være ulike. Videre vil de av studentene som mistrives i basisgruppene, nesten uten unntak vil legge selve ordningen ned. Ønsket om nedlegging av ordningen kommer imidlertid også som nevnt fra mange studenter som trives i gruppene.

Flere av studentene i 2A ønsker som før nevnt selvvalgte grupper dersom ordningen skal bestå: "Vi bør kunne velge basisgrupper selv." I noen av kommentarene antydes det at man på den måten vil sikre at man får være sammen med medstudenter som vil anstrenge seg for å gjøre et god arbeid, og som man derfor er tjent med å være sammen med.<sup>2</sup>

*Dette peker mot at det i 2A særlig er den faglige verdien av basisgruppene som vurderes høgt. Tilsvarende er det den sosiale verdien av gruppene som særlig vektlegges i kommentarene i 1A. Dette gir grunn til å spørre om de sosiale tilknytningspunktene som basisgruppen representerer, blir av mindre betydning for mange av studentene når de er blitt bedre kjent i miljøet.*

---

<sup>2</sup> Kommentarene fra studentene i 2A gir ingen holdepunkter for å forstå hvordan de vil håndtere problemer som kan oppstå hvis enkeltstudenter ikke er ønsket som medlemmer av de øvrige i noen basisgruppe. Studentkommentarer i materialet kan antyde en viss fare for at det gjelder flere, og for at dette kan skje.

## Sluttkommentarer

Denne undersøkelsen peker altså i retning av at den gevinst som kan hentes ut av basisgruppeordningen for studentene, i hovedsak er knyttet til prosjektarbeidene, og at den ellers vesentlig er av midlertidig sosial / trivselsmessig art.

Samtidig bør det nok også erkjennes at hovedfunnene bør tas bedre rede på ved oppfølging av basisgruppeordningen over tid. Etter mitt skjønn er det grunn til å peke på et par forhold som er viktig å overveie når en skal følge ordningen opp:

1. Materialet i denne undersøkelsen er som nevnt hovedsakelig studenters og veilederes avkrysninger på spørreskjema. I tillegg er det gitt et stort antall kommentarer. Erfaringer fra studieevalueringer av liknende art tilsier at det er store informasjonsgevinster å hente ved at hovedtendensene i neste omgang følges opp med samtaler med representanter for studentene og lærerne. Tendensene kan da nyanseres, spørsmål som genereres i undersøkelsen kan forfølges og svar kan antydes. Det er etter min vurdering viktig at avdelingen utvikler og prøver ut slike utvidede evalueringsprosedyrer.

2. Den informasjon denne undersøkelsen (og tilsvarende undersøkelser) gir, må ikke forveksles med konklusjoner om hva man bør gjøre for fremtiden. Informasjonen er utledet av studenters og veilederes synspunkter på enkeltspørsmål, altså av et avgrenset datamateriale av empirisk art. Undersøkelsen gir ikke svar på om de generelle mål som er satt for studentenes yrkesutdanning, der basisgruppeordningen kan være ett virkemiddel av flere, nås bedre *med* denne ordningen enn *uten*. ***Konklusjoner om hva som bør gjøres for fremtiden, krever at avdelingen vurderer informasjonen i flere perspektiver og ser den i lys av det spekter av organiseringsformer som gir mening i forhold til de overordnede formål med utdanningsforløpet.***

Diskusjonen om denne siden ved studieorganiseringen må altså inkludere elementer som har sin rot *utenfor* selve undersøkelsen. Et eksempel på et slikt element er argumentet om at arbeid i studentgrupper har egenverdi i lys av formålet med utdanningen: Samarbeid *må* læres for å mestre læreryrket, kollegasamarbeid inkludert. I et slikt perspektiv gir det seg selv at ordninger som gir slike læringsutfordringer *må* finnes i

opplæringsinstitusjonen. Vektlegges et slikt perspektiv sterkt, står det fram som viktig å etablere og holde fast ved en eller annen form for studentgruppering knyttet til arbeidskrav. Like viktig vil det være å se til at studentene får god faglig veiledning, og også at de tilbys kvalifisert hjelp til å forstå og gjennomarbeide uoverensstemmelser, slik at de kan hjelpes til å bearbeide dem og trives sammen, til å lære av dem og dermed til å utvikle seg godt videre.



## **Vedlegg**

## Basisgrupper – evaluering 2A 2000 – studentskjema

Vi ber deg fylle ut skjemaet nedenfor. Skjemaene vil bli gjennomgått, og så vil det bli forfattet en kort evalueringsrapport om hvordan basisgruppene har fungert i 2A. Den blir tilgjengelig både for studenter, avdelingsledelse og ansatte i mai.

Det er *din* oppfatning vi vil ha tak i. Ikke vær tilbakeholden med å uttrykke den – skjemaet er anonymt, som du ser. Du kan bruke baksiden av arket dersom du vil uttrykke nyanser og legge til bemerkninger; slike kan være verdifulle. Utgangspunktet er utsagn, og du uttrykker din grad av enighet / uenighet ved å sette kryss ved det svaralternativet som samsvarer best med din mening.

1. Først er det spørsmål om ditt syn på gruppenes sosiale / trivselsmessige verdi:

«Jeg har trivdes godt med de andre studentene i min basisgruppe»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

2. Så gjelder det ditt syn på gruppenes allmenne faglige verdi:

«Jeg har lært mye rent faglig av arbeid i basisgruppen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig   
har ikke brukt basisgruppen til faglig arbeid utenom prosjektet

3. Så angår det ditt syn på gruppens arbeid med prosjektet:

«Jeg har lært mye av arbeidet med prosjektet i basisgruppen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

4. Dernest gjelder det det mer personlige forholdet til lærer / basisgruppeveileder:

«Jeg synes jeg har fått god personlig kontakt med basisgruppeveilederen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

5. Dette angår det faglige samarbeidet med lærer / basisgruppeveileder i prosjektarbeidssammenheng:

«Jeg synes vi har hatt god oppfølging av basisgruppeveileder i forbindelse med prosjektet»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

6. Så vil vi ha et uttrykk for din oppfatning av verdien av basisgrupper som sådan:

«Basisgrupper er en god ordning som bør fortsette»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

7. Hva så med *din* gruppe til høsten – bør den fortsette, synes du, eller oppløses til fordel for en helt ny gruppe:

«Min basisgruppe bør fortsette»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

8. Hva så med arbeidsinnsatsen hos den enkelte i prosjektsammenheng:

«På min gruppe har alle alltid gjort jobben sin fullt ut»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

Takk for bidraget ditt!

## Basisgrupper – evaluering 1A 2000 – studentskjema

Vi ber deg fylle ut skjemaet nedenfor. Skjemaene vil bli gjennomgått, og så vil det bli forfattet en kort evalueringsrapport om hvordan basisgruppene har fungert i 1A. Den blir tilgjengelig både for studenter, avdelingsledelse og ansatte i mai.

Det er *din* oppfatning vi vil ha tak i. Ikke vær tilbakeholden med å uttrykke den – skjemaet er anonymt, som du ser. Du kan bruke baksiden av arket dersom du vil uttrykke nyanser og legge til bemerkninger; slike kan være verdifulle. Utgangspunktet er utsagn, og du uttrykker din grad av enighet / uenighet ved å sette kryss ved det svaralternativet som samsvarer best med din mening.

1. Først er det spørsmål om ditt syn på gruppenes sosiale / trivselsmessige verdi:

«Jeg har trivdes godt med de andre studentene i min basisgruppe»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

2. Så gjelder det ditt syn på gruppenes allmenne faglige verdi:

«Jeg har lært mye rent faglig av arbeid i basisgruppen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig   
har ikke brukt basisgruppen til faglig arbeid utenom prosjektet

3. Så angår det ditt syn på gruppens arbeid med prosjektet:

«Jeg har lært mye av arbeidet med prosjektet i basisgruppen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

4. Dernest gjelder det det mer personlige forholdet til lærer / basisgruppeveileder:

«Jeg synes jeg har fått god personlig kontakt med basisgruppeveilederen»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

5. Dette angår det faglige samarbeidet med lærer / basisgruppeveileder i prosjektarbeidssammenheng:

«Jeg synes vi har hatt god oppfølging av basisgruppeveileder i forbindelse med prosjektet»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

6. Så vil vi ha et uttrykk for din oppfatning av verdien av basisgrupper som sådan:

«Basisgrupper er en god ordning som bør fortsette»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

7. Hva så med *din* gruppe til høsten – bør den fortsette, synes du, eller oppløses til fordel for en helt ny gruppe:

«Min basisgruppe bør fortsette»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

8. Hva så med arbeidsinnsatsen hos den enkelte i prosjektsammenheng:

«På min gruppe har alle alltid gjort jobben sin fullt ut»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

Takk for bidraget ditt!

## Basisgrupper – evaluering 2A 2000 – veileder- / lærerskjema

Vi ber deg fylle ut skjemaet nedenfor. Skjemaene vil bli gjennomgått, og så vil det bli forfattet en kort evalueringsrapport om hvordan basisgruppene har fungert i 2A. Den blir tilgjengelig både for studenter, avdelingsledelse og ansatte i mai.

Det er *din* oppfatning vi vil ha tak i. Ikke vær tilbakeholden med å uttrykke den. Du kan bruke baksiden av arket dersom du vil uttrykke nyanser og legge til bemerkninger. Utgangspunktet er utsagn, og du uttrykker din mening ved å sette kryss ved det svaralternativet som samsvarer best med din oppfatning. Sett ett kryss for hver basisgruppe du har veiledet når det passer – altså f.eks. tre kryss under spørsmål 1, og på ulike plasser dersom du har veiledet tre grupper med ulike reaksjoner, på samme plass dersom gruppene har vært like. Angi hvor mange grupper i 2A du har veiledet her: \_\_\_\_\_ grupper.

1. Først er det spørsmål om ditt syn på gruppenes sosiale / trivselsmessige verdi:

«Jeg tror at studentene *har trives godt* sammen i 'min(e)' basisgruppe(r)»

Alle  mange  noen  få  ingen

2. Så det faglige, vedr prosjektarbeidet:

«Jeg tror at studentene *har samarbeidet godt* med prosjektet i 'min(e)' basisgruppe(r):»

Alle  mange  noen  få  ingen

3. Så om deg selv som veileder på prosjekt, 2. trinn. Sett bare ett kryss:

«Jeg mener at jeg fungerte godt, både på form og faglig innhold»

«Jeg mener at jeg fungerte godt bare på form»

«Jeg mener at jeg fungerte godt bare på faglig innhold»

«Jeg mener at jeg verken fungerte godt på form eller faglig innhold»

4. Hva mener du om kvaliteten på prosjektet / prosjektene du veiledet / vurderte:

«Jeg mener at prosjektet / prosjektene holdt god faglig standard»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

5. Hva mener du om prosjektets / prosjektenes bidrag til tverrfaglighet / faglig sammenbinding – her knyttet til den estetiske dimensjonen:

«Jeg mener at prosjektet / prosjektene fungerer godt som faglig sammenbindende tiltak»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

6. Så gjelder det ditt syn på gruppenes verdi for undervisningen i ulike fag. Sett bare ett kryss:

«Jeg bruker basisgruppene som kollokviegrupper i faget mitt»

Alltid  ofte  noen ganger  sjelden  aldri

7. Dernest gjelder det det personlige forholdet til studentene:

«Jeg synes jeg har god personlig kontakt med studentene i basisgruppen(e)»

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig

6. Til slutt vil vi ha et uttrykk for din generelle oppfatning av verdien av gruppene:

«Basisgrupper er en god ordning som bør fortsette.» Sett bare ett kryss:

Jeg er ... helt enig  litt enig  usikker  litt uenig  helt uenig