

Forskningsrapport nr. 154 / 2012  
Research report no. 154 / 2012

---

# **HYTTEBRUKERUNDERSØKELSE I SYNNDALEN, NORDRE LAND KOMMUNE 2010/2011**

Av Thor Flognfeldt



**Høgskolen  
i Lillehammer**

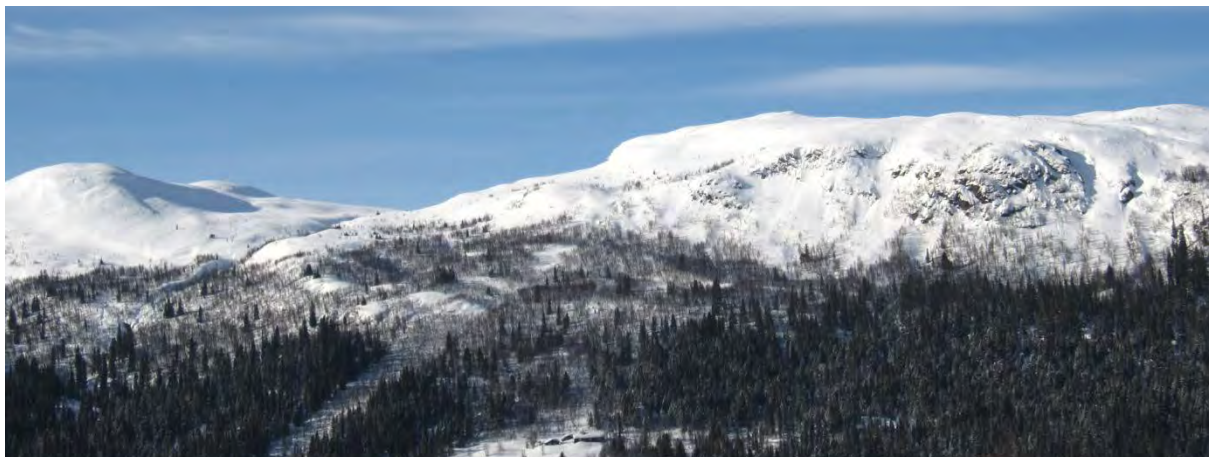
Lillehammer University College • [hil.no](http://hil.no)

**Kr. 200,-**

**ISSN 0806-8348**  
**ISBN 82-7184-349-4**

Alle synspunkter står for forfatterne sin regning. De må ikke tolkes som uttrykk for oppfatninger som kan tillegges Høgskolen i Lillehammer. Denne artikkel kan ikke reproduseres - helt eller delvis - ved trykking, fotokopiering eller på annen måte uten tillatelse fra forfatteren.

Any views expressed in this article are those of the authors. They should not be interpreted as reflecting the views of Lillehammer University College. This article may not be reprinted in part or in full without the permission of the author.



Thor Flognfeldt

Førsteamanuensis, Høgskolen i Lillehammer

## **HYTTEBRUKERUNDERSØKELSE I SYNNDALEN, NORDRE LAND KOMMUNE 2010/2011**

Dette er den første hyttebrukerundersøkelsen vi har foretatt i Synnfjellet, eller nærmere bestemt i Synndalen i Nordre Land kommune. Den er bygget opp etter samme lest som tidligere undersøkelser på Sjusjøen i Ringsaker kommune 1992 og 2004 samt en som foregikk parallelt med denne i 2011. Et utvalg på 800 hytteeiere ble tilsendt et spørreskjema våren 2011 og svarene fra 320 er analysert her.  
**Stikkord:** Hytter/fritidshus, hytteeiere, forbruk, aktivitets- og servicebehov, Synndalen, Nordre land.

Study of usage of Second Homes at Synndalen, municipality of Nordre Land, Norway.

This report is the first among recreation home owners at the Synndalen area, municipality of Nordre Land, Norway. At present this municipality is number 40 among those having most second homes in Norway, more than 2,300 second homes are registered among those half are located in Synndalen. Hopefully these findings might be used by municipality and landowners for providing better services and activities for both owners of second home and other visitors in the area.

**Keywords:** Second/recreational homes and their owners, expenditures, demand of activities and services, Synndalen, Nordre Land, Norway





Innhold	Side
1 Innledning	5
2 Bakgrunn for denne hyttebrukerundersøkelsen	6
2.1 Om å lage brukeranalyser basert på hytteeiernes opplysninger	7
2.2 Noe mer om hyttebrukerundersøkelser	8
2.3 Nordre Land som hyttekommune	11
2.4 Nasjonale reiselivsdata og hyttebruk	14
2.5 Bakgrunn for Synnfjellundersøkelsen 2011	15
2.6 Om den videre bruken av data fra slike undersøkelser	16
3 Bakgrunnsdata om hyttene i Synndalen og hytteeierne	18
3.1 Opplysninger om fritidshusene	18
3.1.1 Hyttetyper	22
3.1.2 Hyttestørrelse og sengekapasitet	22
3.1.3 Når ble hyttene bygget og av hvem	24
3.1.4 Bekvemmelighet – hva slags installasjoner har hyttene?	26
3.2 Opplysninger om fritidshusenes eiere og deres husholdninger	29
3.2.1 Hytteeiernes utdanningsnivå og yrkesbakgrunn	29
3.2.2 Hytteeiernes husholdningsinntekter	30
3.2.3 Respondentenes kjønn og alder	32
3.2.4 Eier eller disponerer hytteeierne i Synndalen andre fritidshus og boenheter	34
3.2.5 Hvor bor hytteeierne?	35
3.2.5 Medlemskap i hytteeierforeninger	37
3.3 Tilgjengelighet	38
3.3.1 Hytteeiernes reisemønstre ved besøk på hytta	38
3.3.2 Tilgjengelighet i form av muligheter for å bruke bil helt inn til hyttedøra	39
3.3.3 Nærmere om vegtilgjengelighet i Synndalen som grunnlag for bruk vinterstid	40
3.4 Hyttebrukernes muligheter til å avspasere fra arbeidet sitt	41
3.5 Ønsker om utvidelser av hytta/fritidsboligen	41
4 Når brukes hytta – og hvor ofte?	43
4.1 Når var siste besøk på hytta	44
4.2 Brukstid for hytter i Synndalen	45
4.2.1 Antall netter hyttene var i bruk	45
4.2.2 Antall gjestedøgn i hyttene	46
4.2.3 Andre overnattinger på hytta	48
4.3 Sesongfordeling etter hytteeiernes permanente bosted	48
4.4 Noen refleksjoner omkring totalt antall overnattinger	49
4.5 Hytteutleie eller permanent bosetting – noe for eierne i Synndalen?	50
4.5.1 Interessen for utleie av hyttene	50
4.5.2 Interessen for å bruke hyttene til langtidsopphold eller å bosette seg permanent	51

5	Vurderinger av og etterspørsel etter servicetilbud	53
5.1	Viktighet og kvalitet på dagens servicetilbud – særlig lokale tilbud	53
5.2	Etterspørsel etter tjenester fra lokale leverandører	54
5.3	Viktighet av handels- og servicetilbud	57
5.4	Lokalisering av nye servicetilbud	58
5.5	Hytteeiernes forhold til Spåtindhotellet	59
5.5.1	Hytteeiernes tidligere bruk av Spåtindhotellet	60
6	Bruken av og behovene for aktivitets- og opplevelsestilbudene	62
6.1	Oppfattet viktighet av ulike tilbud	63
6.1.1	Viktighet av tilbud på noe lengre avstand fra Synndalen	65
6.2	Vurdert kvalitet på ulike tilbud	66
6.3	Hytteeiernes bruk av ulike tilbud	70
6.4	Hvordan forholder hytteeierne seg til "forslåtte nye tilbud"?	73
6.5	En oppsummering av hvordan hytteeierne ser på aktivitets- og opplevelsestilbudene	76
7	Miljøspørsmål – mest om naturbruk og søppelhåndtering	78
7.2	Bruk av Langsua Nasjonalpark og av naturområder generelt	78
7.2	Holdninger til noen spørsmål om søppelhåndtering	82
8	Idrettsarrangementer, trening, turgåing og hyttebruk	86
8.1	Idrettsarrangement og bruk av hyttene	86
8.2	Holdninger til å betale for og drifte skiløypetilbudet	88
8.3	Hvordan vil hytteeierne ha det på en lengre sommertur i naturen?	89
9	Handel og forbruk – hvor havner utleggene til hytteeierne?	92
9.1	Hvor handles det matvarer for hyttebruk?	92
9.2	Forbruksdata	94
9.3	Utlegg tilknyttet bruk av hytta	86
9.4	Utlegg til utstyr, renovasjon og vedlikehold	97
9.5	Hvor tar utleggene til hytteeierne vegen videre?	99
9.6	Forbruksområder som vi ikke har spurt om	101
10	Hytteeiernes forhold til Nordre Land kommune, grunneierne og elektrisitetsleverandør VOKKS	104
10.1	Forholdet til Nordre Land kommune - generelt	104
10.2	Behov for offentlig hytteadresse	105
10.3	Forholdet til organisasjoner og næringsliv i kommunen	105
10.4	Forholdet til grunneierne i Synndalen	107
10.5	Forholdet til elektrisitetsleverandøren VOKKS	108
11	Noen avsluttende kommentarer	110
11	Referanser	111
12	Spørreskjemaet (ikke med i rapporten – men kan skaffes separat)	

# 1 Innledning

Dette er hovedrapport en fra Hyttebrukerundersøkelsen i Synndalen, Nordre Land kommune 2011. Har vises tabeller og beskrivelser av hovedtrekkene vi har funnet. Seinere vil det skrives både forskningsrapporter og fagartikler ut fra dette materialet – gjerne i sammenheng med den tilsvarende undersøkelsen som vi har foretatt på Sjusjøen i Ringsaker kommune (Flognfeldt 2012). Rapporten gjøres nå allment tilgjengelig på Internett. Håpet er at mange leser den og gjerne kommenterer den. En slik rapport blir nemlig aldri perfekt, så observante lesere vil ganske sikkert finne feil. Hvis noe oppfattes feil eller usikkert – så ta gjerne kontakt med meg på epost [thor.flognfeldt@hil.no](mailto:thor.flognfeldt@hil.no) slik at vi raskt får korrigert dette – i seinere utgaver.

Siden dette er den første undersøkelsen som er gjort i dette området, så vil det også bli trukket inn flere sammenlikninger med data fra tidligere undersøkelser andre steder. Denne første utgaven av rapporten vil ta for seg de store linjene i materialet – og basere seg for det meste på to sett med bakgrunnsvariable: *hyttetype* og *lokaliseringssted*. Seinere vil vi bruke flere andre variable for å forklare funnene våre. Men da vil vi konsentrere oss å lage mer tematiske underrapporter.

Noe av bakgrunns materialet omkring utviklingen innenfor fritidshusområdet generelt vil bli presentert noenlunde likt i rapportene for Synnfjell og Sjusjøen og der det brukes data fra de andre områdene som sammenlikningsgrunnlag vil dette blir kommentert i teksten.

Allerede nå vil vi rette en stor takk til våre samarbeidspartnere som også har finansiert datainnsamlingen Synnfjell Dokksføy Grunneierlag som initiativtakere samt Nordre Land kommune, Innovasjon Norge samt VOKKS. Det er spesielt spennende å få et oppdrag som gir muligheter til å bruke tidligere undersøkelser som mal – og dermed forsøke å se på langsiktige utviklingstrekk. Vi ser fram til mange gode diskusjoner om hvordan dette arbeidet kan brukes i oppdragsgivernes praktiske hverdag.

To studenter som gjorde det meste av arbeidet med datainnsamlingen både i Synnfjell og på Sjusjøen Kartrine Larsen og Benedicte Borge – skal ha stor takk for strålende innsats. De skrev også sine bacheloroppgaver med basis i datamaterialet fra Sjusjøenundersøkelsen. Deres store arbeidsinnsats og systematiske vurderinger av spørreskjemaene har ført til at vi nå sitter med et materiale som kan brukes videre i mange sammenhenger. Kollega Even Tjørve har bidratt med kommentarer i hele prosessen og gjennomgått materialet for å luke ut feil. Han har også bidratt med kartmateriale og arbeidet sammen med studentene med å lage kodebok for databehandling.

Storhove april 2012

*Thor Flognfeldt*  
*Førsteamanuensis*

## 2 Bakgrunn for denne hyttebrukerundersøkelsen

Den store veksten innenfor overnatting i det fritidsbaserte reiseliv i Norge har kommet med byggingen av nye, ofte høystandard fritidshus. For de som skal arbeide med næringsutvikling blir det viktig å få greie på hva hytteeierne gjør når de er på hytta og hvilke ønsker de har for å bruke ulike tilbud i hyttekommunen og regionen omkring denne. Ved hjelp av et lengre spørreskjema som sendes ut til et utvalg hytteeiere har vi fått fram mye informasjon som vi håper kan brukes aktivt i videre utforming av hytteområdet Synndalen i Nordre Land kommune.

Her skal vi først se allment på hva en *hyttebrukerundersøkelse* egentlig er for noe. Så ser vi på hva *tidligere brukerundersøkelser* har gitt oss av kunnskap. Så forsøker vi å ta fram noe materiale som kan brukes til å beskrive *Nordre Land som hyttekommune*. Dette tar vi for oss *hvorfor vi har laget denne undersøkelsen* og til slutt ser vi på de mulighetene man har *til å bruke en slik undersøkelse i videre utviklingsarbeide*.

Først skal vi imidlertid reflektere noe over begrep som *hytte, fritidshus, sekundærbolig* og "multiple dwelling" eller *det å bo på flere steder*. Dette er viktige begrep som gjerne må tolkes, men det er også begrep som iblant brukes overlappende, d v s at hytte og fritidsbolig kan i noen sammenheng brukes om hverandre, mens det andre ganger er to begrep som har litt forskjellig betydning. En forenklet oversikt viser de sentrale begrepene:

- *Hytte* – har vært det vanligste norske begrepet og omfatter egentlig et enkelt lite hus med "fire vegger". Den såkalte "norske feriedrømhytta" fra 1950-tallet som var på 30-40 kvadratmeter med enkelt standard som vedfyring og parafinlampe/stearinlys, har seinere blitt erstattet av langt mer komfortable og bedre vinterisolerte hytter.
- *Fritidshus / fritidsbolig* – dette er gjerne den betegnelsen vi ønsker å bruke på de husene som er bygget siste tjue årene og i dag omfatter begrepet fritidshus også boliger i leiligheter, rekkehus, sjøhus av ulike typer og i småbruk som ikke lengre brukes som til eget jordbruk. Den nyere "moderne hytta" ligger nær opp til dagens boligstandard eller det vi iblant kaller for et "hjem".
- *Sekundærbolig* – "second home" – er som begrepet sier en bolig som ikke er det registrerte hjemstedet – for eksempel kan også pendlerbosted regnes med her. Egentlig er dette et begrep som er mer omfattende enn fritidshuset.
- "*Å bo på flere steder*" – *multiple dwelling* – er ikke direkte et begrep for boligen, men for den bosattes totale overnattingsmønster. Det er mange personer som nå bor på flere steder, enten det er uke/helg eller ulike bosettinger for ulike sesonger eller yrkes/fritidsbosted – som dette dreier seg om

Som oftest i denne rapporten vil vi enten bruke begrepet hytte eller fritidsbolig. Vi har med både hytter og andre boligheter til fritidsbruk ut fra adresseregister over eiere mottatt fra kommunen. I tillegg til "hytter med fire vegger" kan dette være seterhus som brukes til fritidsboliger og fritidsleiligheter.

*Hvordan forholder bruken av private fritidshus seg til andre boformer utenfor den permanente boligen?* Det er i dag mange ulike muligheter for å overnatte i våre fjellområder:



- *Hotell og herberger*, spesielt de foretakene som ikke hovedsakelig er baserte på yrkesmarkedene
- *Hytter og leiligheter* bygget primært for utleie
- *Camping* – om vinteren mest i caravaner og tretelt – om sommeren kommer spesielle bobilplasser i tillegg
- *Hytter og leiligheter* i personlig eie, men som er helt eller delvis utleid
- *Leiligheter og hytter eiet av bedriften* din eller en organisasjon og – ”bedriftshytter” hvor det kun betales en symbolsk leiepris
- *Personlig eide fritidsboliger* som kun brukes av eier, dennes familie og lånes ut til slekt og venner. Studier av bruken av disse er formålet for denne rapporten.
- *Besøk hos slekt og venner* (noen skiller mellom ”slektninger” og ”venner”) er også en viktig del av fritidsreiseliv. Besøk på hytta til foreldre eller venner er ofte sentralt i mange personers ferie- og fritidsatferd

Den offisielle overnattingsstatistikken fra SSB dekker bare en mindre del av besøket på fritidsboligene. Flere av SSBs Ferieundersøkelser (diverse år) har vist at store deler av reiselivet nettopp foregår til det som kalles ”hytta”.

## 2.1 Om å lage brukeranalyser basert på hytteeieres opplysninger

Denne rapporten bygger på en fagtradisjon som startet opp ved Birgitta Ericssons studie blant hytteeiere i Hol kommune i Buskerud på åttitallet (Ericsson & Vonlanthen 1986). Holprosjektet var et større integrert prosjekt med mange delprosjekt som studerte reiselivsutviklingen i kommunen.

I tilknytning til ODH-studentenes (høgskolen het Oppland distriktshøgskole den gangen) sommerfeltarbeid i Rørosregionen og Setesdal 1991-1993 ble det også behov for å se nærmere på hva fritidsbusenes gjester bidro med til reiselivsutviklingen. Sjøll fikk jeg tre studenter til å utføre slike studier som diplomoppgaver på Reiselivsstudiet her ved Oppland distriktshøgskole våren 1992. Det var i Bykle i Aust-Agder (Larsen 1992), Holtålen i Sør-Trøndelag (Israelsen 1992) og Os i Østerdalen i Hedmark (Brox 1992). I tilknytning til disse studiene ble det også laget rapporter fra Røros kommune og litt seinere Sjusjøen i Ringsaker kommune 1992/93 (Flognfeldt 1994). Samtidig ble det utført en hyttebrukerundersøkelse i Risør kommune i tilknytning til AKUP-prosjektet om effekter av eventuelt oljesjøl i Skagerak (Kleiven 1992). Parallelt med feltarbeidene i Røros-regionen og Setesdal hadde ODH feltarbeid i Risør. En samlet oversikt basert på feltarbeidene og hytteundersøkelsene ble så presentert i en artikkel i boka fra NLVFs Bygdeutviklingsprosjekt (Flognfeldt 1996 i Aasbrenn 1996).

I motsetning til mange andre prosjekt ble våre studier av hyttebruken på Sjusjøen til et slags kontinuerlig utviklingsarbeid. Etter å ha skrevet den første Sjusjøenrapporten i 1993 (Flognfeldt 1994) har jeg fortløpende hatt god kontakt med såvel grunneierne (Pihl AS, Brøttum og Ringsaker allmenning) som med Ringsaker kommune. Da er det lagt vekt på å vise hvordan disse oppdragsgiverne kunne nyttiggjøre seg funnene i undersøkelsene. Jeg har blant annet holdt flere foredrag og deltatt på skogdager, styre- og årsmøter samt holdt innlegg på turer i fjellet for ulike grupper. Dessuten har jeg holdt innen på møter i regi av velforeningene. Erfaringene fra disse prosjektene har også blitt brukt i mange andre sammenhenger – som foredrag og iblant mindre konsulentoppdrag.

I 2003 ble jeg igjen spurt av grunneierne om å utføre en hyttebrukerundersøkelse på Sjusjøen og datainnsamlingen ble foretatt våren 2004. Det er utarbeidet rapport fra dette arbeidet, men den er

kun publisert internt og overfor oppdragsgiverne. Data derfra er likevel brukt i mange rapporter (se nedenfor). En oppsummeringsartikkel er trykket i en artikkelsamling fra reiselivsforskningsmiljøet i Lillehammer (Flognfeldt i Teigen, Mehmetoglu & Haraldsen 2009). Et par år seinere spurte rådmannen i Os kommune, Jon Ola Kroken, meg om vi kunne gjennomføre en ny hyttebrukerundersøkelse i kommunen. Denne ble utført våren 2008 med basis i bruken året før. Det foreligger to rapporter derfra, men foreløpig er disse kun publisert internt. Etter hvert kommer det også noen artikler i internasjonale forskningsjournaler (Tjørve, Flognfeldt & Tjørve – in press)

Materialet fra disse undersøkelsene har blitt til noe mer enn rapporter til oppdragsgiver og konsulentoppgaver. Jeg har ved å skrive fagartikler basert på dette materialet også tatt del av en spennende nasjonal og internasjonal forskning siden midten av 1990-tallet, noe som gjør det mulig å plassere funnene fra Sjusjøen og andre steder i Norge inn i en større internasjonal sammenheng (Flognfeldt, diverse år – se referanselista, Flognfeldt & Tjørve 2009). Dette har igjen gitt gode impulser tilbake til de mer empiriske og praktiske undersøkelsene som denne analysen av hyttene i Synndalen er en del av, men undersøkelsene har også bidratt til å heve fagnivået på diskusjonene om framtidig hyttebygging i mange kommuner. Håpet er at også denne undersøkelsen kan brukes i liknende prosesser.

## 2.2 Noe mer om hyttebrukerundersøkelser

Forskning omkring temaet ”hytter” eller ”fritidsboliger” har blitt av vesentlig større omfang i Norden så vel som internasjonalt det siste tiåret. Tidligere var det oftest temaer som utbygging, lokalisering samt bruk av hyttene og hyttebrukens bidrag til økonomisk verdiskaping som var i hovedfokus (se bl a Flognfeldt 1996; Velvin, Drag & Soltvedt 2000; Ericsson & Grefsrud 2005; Ericsson 2009; Overvåg & Arnesen 2007, Velvin 2002, Overvåg 2009 a. I dag har antallet vinklinger på temaet økt (se bl a Skjeggedal & Arnesen 2009; Overvåg 2009 b; Farstad & Almås 2009) samtidig som det også har skrevet interessante artikler om ”den norske/ nordiske hyttedrømmen” (Kaltenborn 1998, Löfgren 1999). Iblant ser det ut som om det tradisjonelle fritidshuset fra femti- og sekstitallet kan betraktes som et slags idealuttrykk. Også i de andre nordiske land foregår det i dag en utstrakt forskning på dette området (Bohlin 1992; Müller 1999; Marjavaara 2008; Hjalager 2009). Etter hvert har forskningsfokus blitt endret fra bruk og utvikling av sjølve fritidshuset til å se nærmere på hva fritidshuseierne og deres gjester gjør (Jansson & Müller 2002; Flognfeldt 2004, 2005 og 2006).

Også internasjonalt har interessen for å eie og bo på sekundærboliger eller ”det å bo på flere steder” (omtales på engelsk som ”multiple dwelling”) økt (Moss 2008). Dette har ført til at antallet studier på temaet fritidshus har økt både ved at det studeres fritidshus som allment migrasjonsfenomen, og ved at man ser mer spesielt på bekvemmelighetsmigrasjon (*amenity migration*) og på det ”å bo på flere steder” (*multiple dwelling*). Disse emnene har også vært tema for større antologier (Hall & Williams 2002; Moss 2008; McIntyre, Williams & McHugh 2006). Introduksjonsartikkelen til Williams & Hall (2002) drøfter dessuten sammenhengen mellom migrasjons- og fritidshusforskningen, noe som også er tema her. Vi studerer egentlig hvordan ulike bosteder brukes i fritida.

Likevel gjenstår fortsatt mye forskning før det egentlig er et godt nok faglig grunnlag til å vurdere utviklingen, både innenfor fritidshussektoren og om dennes plass i det totale reiselivsbildet. I sin innledningsartikkel i spesialnummeret om fritidshus av *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism* skriver Müller (2007) følgende om utfordringene til fritidshusforskerne framover

(modifiserte og utvalgt av undertegnede som også kommenterer punktene i forhold til situasjonen i Synnfjell og tilsvarende områder):

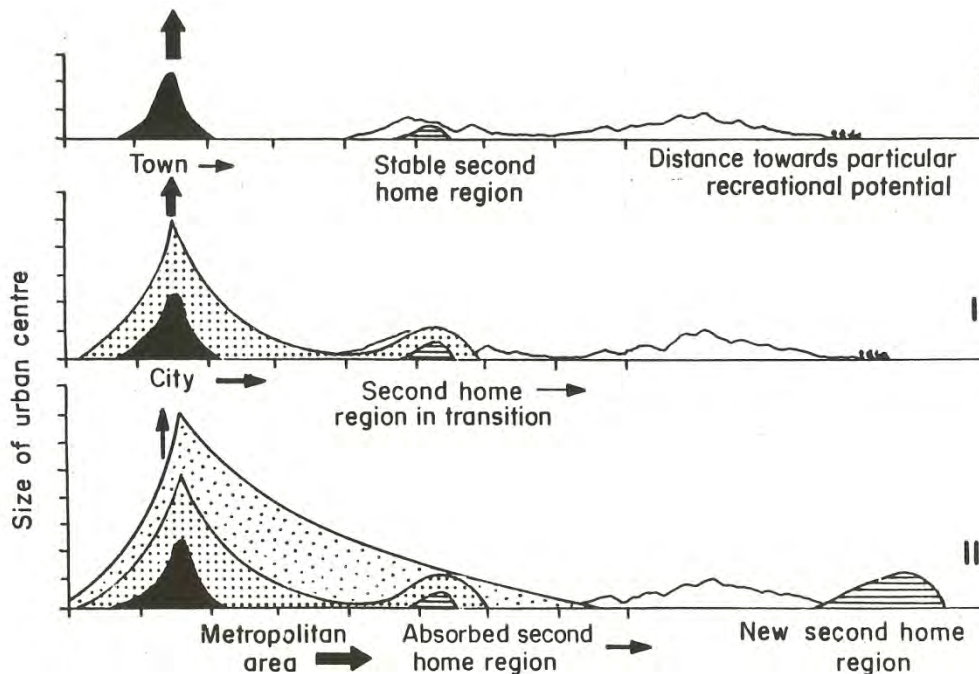
- *Statistiske temaer:* Fritidshus blir registrert på ulike måter både innen det enkelte land og internasjonalt (mellom nasjoner). Derfor er det vanskelig å foreta sammenlikninger. Svært ofte faller fritidshus eiet av utlendinger utenfor statistikken. Det samme gjelder mange leiligheter i så vel fjellområder som storbyer.
- *Mobilitetsstrategier:* Mange bor gjerne på flere steder nå. Disse studiene sier noe om hvordan eierskap til fritidshus/sekundærbolig innenfor personers livssyklus oppfattes (Skjeggedal & Arnesen 2009). Det er spesielt vanskelig å vurdere effekten framover av en større andel pensjonister vil bo deler av året i fritidshusene. Spesielt viktig er det hvordan små kommuner skal få kompensert for sine utgifter på sosialbudsjettene
- *Transnasjonale identiteter:* Etter hvert som arbeidsmobiliteten øker mellom landene, særlig innenfor EU/Schengen-området, vil stadig flere personer føle seg som "dobbelinnbyggere". Man får en arbeidsbolig i ett land og gjerne en familietilknyttet bolig i sitt opprinnelige hjemland. Dette er også et vanlig fenomen når en ser på lengre innenlandske flyttinger til nytt arbeidssted. Noen ganger blir da det tidligere "barndomsbostedet" til "ditt nye rekreasjonsbosted" (Tjørve, Flognfeldt, Tjørve – in press). Vi har ikke funnet fram til hytter i Synndalen som eies av utlendinger. I hvert fall fant vi ikke slike i adresselistene. Derfor er alle respondentene i dette materialet norske.
- *Virkninger av fritidshusene og deres eiere på lokalsamfunn:* Siden mange områder får store innslag av sekundærboliger, og dermed i perioder har langt flere semi-permanente enn permanent innbyggere (Flognfeldt 2003), vil dette virke inn på både på natur, kultur og sosiale forhold i disse utpregete sekundærboligområdene. Dette utgjør en viktig del av spørsmålene i dette prosjektet hvor det legges vekt på å se på hva slags fritidshus personer har som har lokal tilknytning, men har flyttet ut.
- *Lokal politikk og planlegging:* Bortsett fra den reinte fysiske planleggingen mangler ofte andre typer planlegging tilknyttet store fritidshusområder. Det gjelder blant annet helse- og sosialtjenester, kommunal service samt kulturtilbud. Mangel på enkelte typer kommersiell service kan også utgjøre et problem, når mye av denne flyttes mot et mer kjøpekraftig kundegrunnlag i sekundærboligområdene. I noen større fritidshusområder som Trysil og Beitostølen lokaliseres enkelte servicetilbud heller i fritidshusbebyggelsen enn i bygdesentrene. Spørsmål om behov for slike tjenester er også tatt med i dette prosjektet.
- *Demokratiproblemene:* Når folk begynner å bo flere steder store deler av året, oppstår ulike demokratiproblem. Et spørsmål er hvor stor innflytelse sekundærboligeiere har og ønsker å ha på utviklingen der disse boligene finnes. Både spørsmålet om stemmerett og skattlegging utgjør utfordringer. (Basert på Müller 2007 side 199, Delvis kommentert når deler er med i vårt prosjekt.)

Denne rapporten vil kun ta for seg noen av disse punktene, men i hvert fall se nærmere på "bruk av aktiviteter som eksisterer allerede" og "å måle interesse for foreslåtte tilbud". I tillegg er det med en del informasjon om markedet for fritidshus i Synndalen i form av å se på hvor nåværende eiere bor og hvordan mønsteret for lokalisering av permanent bosted er forandret gjennom de siste tiårene.

Felles for det meste av den nyere faglitteraturen om fritidshus er at den legger vekt på *forandringen i forholdet mellom primær og sekundær bosetting*, med andre ord det å studere utviklingen fra den tradisjonelle bruken av fritidshus til utfordringene innfor studiefeltet "multiple dwelling". Det å ha

tilgang til eller eie relativt likeverdige boliger flere steder blir altså stadig mer utbredt i mange land. På Sjusjøen i 2003 og 2011 var det slik at nesten hver fjerde eier av fritidshus hadde ytterligere ett hus et annet sted. Også blant våre respondenter her i området er det noen som eier eller har tilgang til flere fritidshus.

Figur 2.1. Lundgren's (1974) modell for urban ekspansjon og lokalisering av fritidshusområder

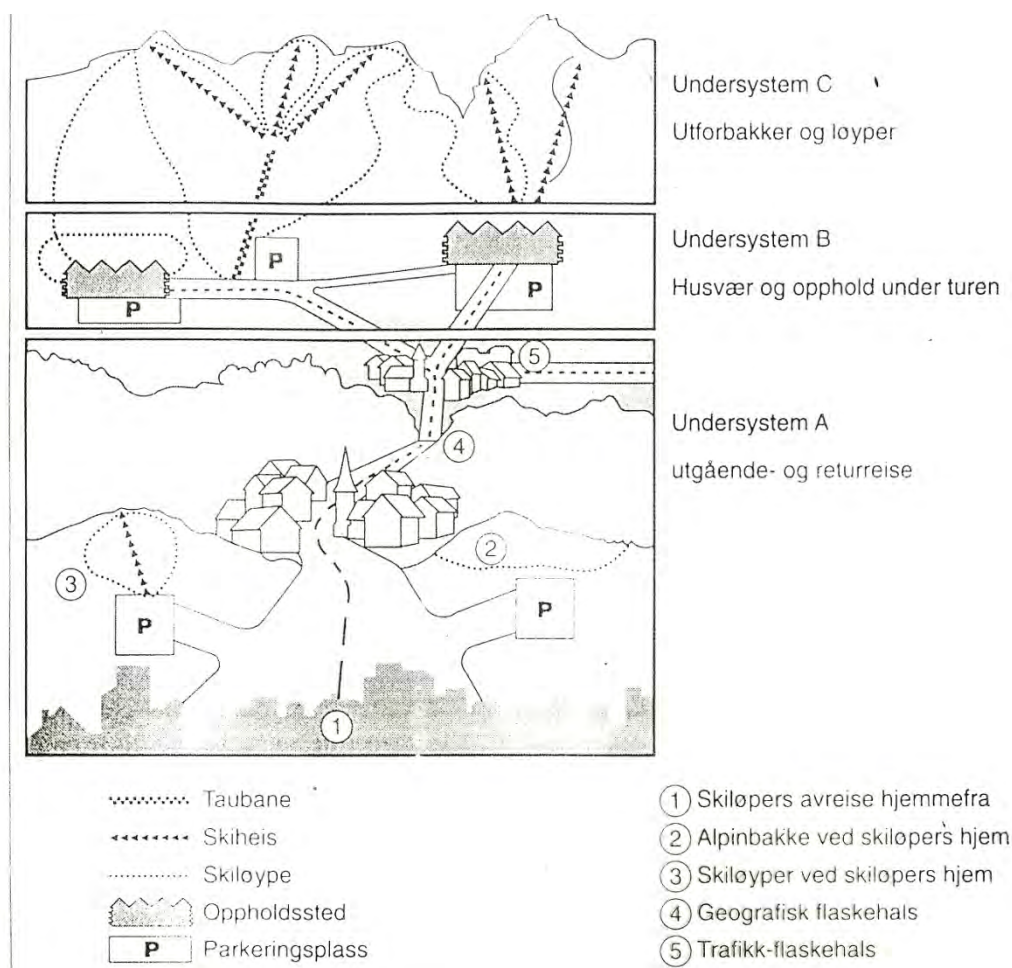


Det kan være interessant å se hvor hytteområder blir lokalisert ut fra hytteeiernes hjemsted. Dette har vi prøvd å illustrere ved å bruke en modell (figur 2.1) som den svensk/canadiske geografen Jan Lundgren (1974) har laget for å vise hvordan utbredelsen av et storbyområde over tid påvirker lokalisering av hytteområder. Det kunne her for eksemplet vært Osloregionen. Formålet er altså å se hvordan byutvikling virker inn på hvor nye hytteområder lokaliseres. Hvis vi ser på "fase II" i figur 2.1 så finner vi at det "second home" området som skisseres her kan være den nordre delen av Nordmarka eller Romeriksåsene. I stadium III blir dette inkludert i Oslos dagpendlingsomland og det søkes nye hytteområder, og et slikt vil være Synnfjell. Sjøl om noen få fritidshus fortsatt finnes i nærområdet i Sør-Oppland, så er nå Synndalen blitt et område innefor akseptabel reiseavstand. "Hyttemarkedet" er nå lokalisert slik at de som bo nord for Oslo sentrum slik figuren viser vil være de viktigste.

I tilknytning til at jeg laget en lærebok i Reiselivsgeografi for videregående skole (Flognfeldt 1995b) omformet jeg en tegning av Pearce (1987) til norske forhold. Figur 2.2 viser hvordan ei reise fra storbyen til vintersportsstedet i fjellet kan foregå. Den illustrerer også hvilke skiaktivitetstilbud som blir passert undervegs. Besøket på hytta i Synndalen blir da å finne i den øverste delen av denne figuren, sjøl om det for tiden ikke er noe alpinanlegg i drift.

Riktignok er eksemplene i Pearces modell hentet fra områder hvor skisporten må analyseres ved hjelp av lokaliseringsforhold for alpinanlegg, særlig i tilknytning til Middelhavet og Alpene. Det er viktig å peke på at *næranlegg* (pkt 3 i figur 2.2) ikke må oppfattes som konkurrenter til fjellanleggene, men at disse gjerne fungerer som "appetittvekkere" til besøk på hytta i fjellet. Hva som er en rimelig kjøretur fra et fritidshus til for eksempel et alpinanlegg varierer av flere forhold, blant annet hva slags tilbud hyttebrukerne har på hjemstedet sitt.

Figur 2.2 Skiturismen i natur- og kulturlandskapet (kilde Flognfeldt 1995 b).



For hyttene i Synndalen er det nå slik at eierne må kjøre langt for å kunne benytte alpinanlegg, mens bruken av det omfattende nettet av turskiløyper er blitt den store og viktige attraksjonen vinterstid.

## 2.3 Nordre Land som hyttekommune

Nordre Land er en kommune med et stort antall private hytter, så mange hytter at man skulle tro at utvikling av tilbud til eierne av fritidshusene var et av de viktigere elementene i kommunens næringspolitikk. Det er vel ingen overdrivelse å si at hyttepolitikken foreløpig ikke har hatt noen stor plass i kommunens næringspolitikk, men vi håper at denne rapporten bidra til å sette et enda sterkere fokus på de krav til kommunen og ditto næringsmuligheter som en "hyttekommunestatus" gir. Diskusjonene etter et presentasjonsmøte om undersøkelsen i januar 2012 tyder på at det nå er stor interesse for en slik diskusjon.

Tabell 2.1 Nordre Land som hyttekommune – basert på opplysninger fra Statistikknett@ Reiseliv

	Nordre Land	Oppland	Norge
Antall private hytter per 2010	2.308	44.778	398.686
Hytter per 100 innbygger	34,6	19,1	14,8
Hytter per kvadratkm areal	2,5	1,9	1,3
Posisjon som hyttekommune		Nr 5	Nr 40

Tabellene her er basert på opplysninger fra Statistikknett@Reiseliv - utgave fra desember 2011 – og de gjør at vi kan lage følgende tabeller som viser hvordan kommunen er passert som hyttekommune, både i Norges og Opplands sammenheng:

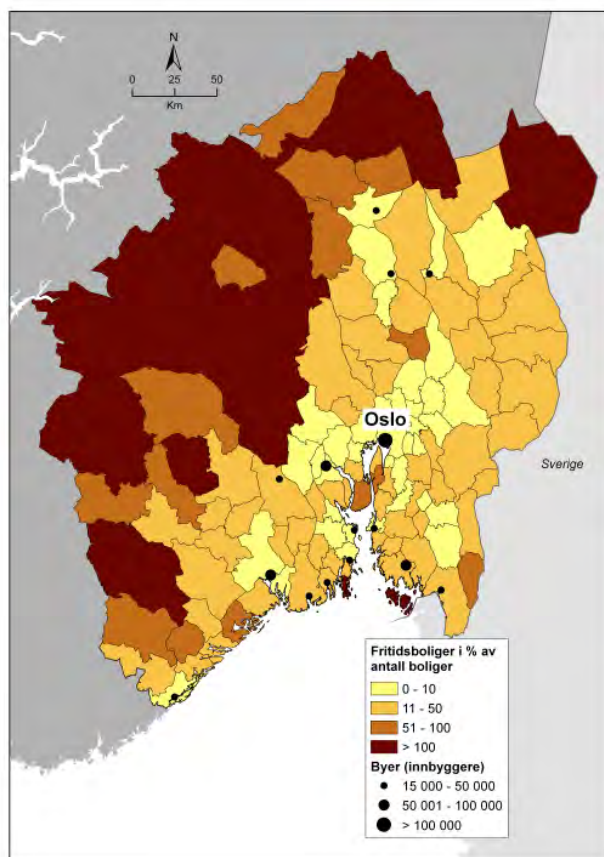
Vi ser i tabell 2.1 at Nordre Land er en svært stor hyttekommune med flere hytteområder. I Synnaldalen som er det mest utbyggete av disse kan vi regne med at noe færre enn halvparten av fritidsbusene i kommunen finnes. At kommunen er nummer fem i Oppland når det gjelder antall hytter er kanskje overraskende for noen, mens posisjonen som nr 40 i Norge er det få som tenker på.

*Tabell 2.2 Nordre Land som hyttekommune med utviklingen av antallet private hytter 2000 – 2010 – Denne tabellen er også basert på opplysninger fra Statistikknett@ Reiseliv*

År	Antall hytter	Forandring fra år 2000
2000	1.956	-
2008	2.176	-
2009	2.244	-
2010	2.308	+ 18 %

Det er altså 18 % økning i antallet hytter i kommunen det siste tiåret. Dette betyr ca 350 flere hytter enn for ti år siden. Da de fleste av disse hyttene er av høy standard har oppføringen av nye hytter, sammen med kvalitetsforbedring av noe eksisterende, ført til god sysselsetting innenfor byggesektoren både lokalt og regionalt. Tallene i tabell 2.2 er nettotall, så antallet nybygde hytter er nok noe høyere da noen eldre hytter også forsvinner ved at de rives for å skaffe plass til nye bygg.

*Figur 2.3 Sentrale Østlandsområdet – fritidsboliger i % av antall boliger kommunevis*



Kilde: Kjell Overvåg, Østlandsforskning

I tabell 2.2 ser vi hvordan takten i hytteutbyggingen har foregått det siste tiåret. Det er registrert 18 % flere fritidshus i 2010 sammenliknet med ved Tusenårsskiftet. Hvis vi setter ett moderat gjennomsnittlig sengetall på seks for hvert fritidshus, har kommunen en hyttesengkapasitet som gjør det mulig å ta imot nærmere 15.000 ekstra innbyggere samtidig.

Vi har også tatt med en figur 2.3 som Kjell Overvåg ved Østlandsforskning har utarbeidet for oss basert på en artikkel han har skrevet (Overvåg & Berg 2010). Her ser vi at fritidshusene i Nordre Land utgjør en "bomasse" på mer enn 50 % av antallet boliger i kommunen. Kommunen ligger her i mellomskiktet mellom Gjøvik og Lillehammer som har langt flere permanentboliger enn hytter og Valdres-/Hallingdalkommunene hvor antallet fritidshus overstiger antallet private boliger. Regionalt har vi tall for hytteutbyggingen i naboområdene til Nordre Land - altså mange av de kommunene som inngår i datagrunnlaget for kartet (figur 2.3) ovenfor.

I tabell 2.3 ses hvilken betydning bygging av hytter i Nordre Land (hvor Synnfjellet inngår) har sammenliknet med data fra andre kommuner i Innlandet. Den øverste delen dreier seg om kommuner innenfor Lillehammer Ski Resorts område, som er et samarbeid om et felles skipass i alpinanleggene der. De andre kommunene er fra Gjøvik og nordover i Land og valdres. Samlet har disse kommunene i 2010 nesten 40.000 fritidshus og med et gjennomsnitt på 7 senger per hytte utgjør dette en kapasitet på nærmere 300.000 senger – et enormt høyt tall.

*Tabell 2.3 Utbygging av fritidshus i utvalgte kommuner i Hedmark og Oppland 2000-2010*

	2010	2000	Endring
Ringsaker	6294	5794	19 %
Lillehammer	1351	1163	5 %
Øyer	2132	1598	33 %
Gausdal	2297	1540	49 %
Ringebu	3555	2677	33 %
Sør-Fron	1630	1382	18 %
Nord-Fron	2990	1847	13 %
<b>Lhmr Ski Resort</b>	<b>20249</b>	<b>16001</b>	<b>27 %</b>
Nordre Land	2308	1936	18 %
Søndre Land	1058	998	6 %
Gjøvik	891	805	11 %
Etnedal	2120	1857	14 %
Sør-Aurdal	3442	2997	12 %
Nord-Aurdal	4170	3643	15 %
Øystre Slidre	3230	2605	24 %
Vestre Slidre	2423	1971	30 %
<b>Valdres/Land/Gjøvik</b>	<b>19642</b>	<b>16412</b>	<b>22 %</b>

Vi befinner oss i et område som lenge var et kjent hotellområde for vinterturisme, men hvor flere hotell nå er langt ned eller har blitt bygget om til leiligheter. Men dette har som det går fram av tabell 2.3 betydd at fritidshusene nå er den viktigste overnattingsformen. Naturlig nok så varierer standard og størrelse på disse fritidshusene kraftig, men at dette er en solid grunnstamme i reiselivsproduktet til regionene, er ikke vanskelig å belegge.

## 2.4 Nasjonale reiselivsdata og hyttebruk

Det er ikke lett å finne gode nasjonale data omkring trender i hyttebruk. De fleste data er basert på ferieundersøkelser hvor det skal inngå minst fire overnattinger for at turen blir registrert. Som vi seinere viser i kapitel 4 er de fleste overnattinger på fritidshus i Synndalen i kategorien "kortferie", altså på mindre enn fire overnattinger per besøk.

Statistisk Sentralbyrås ferieundersøkelse for 2007 viser hvor nordmenn drar på ferieturer (4 netter +) og hvordan de da overnatter. Mens bruk av egen feriebolig i utlandet kun omfatter 10 prosent av de reisene som går til hotell, så er det slik at antallet reiser til egen feriebolig i Norge er nesten 50 % høyere enn til hotell.

Tabell.2.4 Antall ferieturer, etter viktigste feriemål og etter ulike kriterier. 2007. 1 000

Kilde: SSB Ferieundersøkelsen 2007. Tabell 2.

Hvor skjer overnattinger i feriene	I alt	I Norge	I utlandet
Viktigste innkvarteringstype			
Hoteller og andre overnattingssteder	2 391	250	2 142
Campingplasser	363	241	122
Ferieboliger (antagelig kommersielle)	543	455	88
Annen kommersiell overnatting	66	28	38
Spesialisert innkvartering	100	70	29
Leid innkvartering privat	334	117	217
Egen feriebolig	499	367	132
Annen privat innkvartering (VFR?)	1480	868	612
Uoppgitt	31	16	15
<b>Totalt</b>			

Det må understrekes at dette ikke er tall som kan sammenliknes med de som presenteres i kapitel 4, da vi kun har med antallet reiser her. For eksempel er det grunn til å tro at oppholdet per reise til egen feriebolig i utlandet er av lengre varighet enn turer til hotell.

Den nasjonale ferie- og forbruksundersøkelsen til TØI (Farstad & Dybedal 2010) baserer seg på et stort utvalg av reisende spredt over hele landet. Men siden mange reiser til egen fritidsbolig er overforholdsvis korte avstander er det grunn til å tro at det er færre respondenter blant hyttereisende enn blant de som er på lengre rundreiser. Heller ikke den store undersøkelsen av internasjonale reisende til Norge som TØI inntil nå har utført (Farstad, Rideng & Iratxe 2011) gir oss tall som er lette å sammenlikne med de vi har samlet inn. Men siden vi ikke har kommersielle overnattinger med i vår studie denne gangen, blir dette heller ikke noe viktig tall å ta med. Vi kan anta at det kun er noen få utlendinger med blant de som overnatter på fritidshusen i Synndalen – og at de aller fleste av disse faller sammen med VFR-kategorien. Dette betyr Visiting Friends & Relatives – altså besøk hos slekt og venner.

Når det gjelder utbygging av fritidshus i Fjellregionen som omfatter Sør-Trøndelag, Hedmark, Oppland, Buskerud, Telemark og Aust-Agder og hvor de aller fleste hytteområdene ligger i fjellet, så ses utviklingen det siste tiåret (egentlig 2000-2011, altså en tolv års periode) i tabell 2.5. Egentlig skulle kystkommunene i fire av fylkene (Sør-Trøndelag, Buskerud, Telemark og Aust-Agder) tas vekk, men vi bruker totaltallene for å illustrerer utviklingen.



Tabell 2.5 Utbygging av fritidshus i valgte fylker og Norge 2000 – 2011. Kilde: SSB 2012

Årstall Fylke	2000	2010	2010-2000 prosent	2011	2011-2000 prosent
Sør-Trøndelag	23 647	28 999	+ 23 %	29 664	+ 25 %
Hedmark	29 120	32 559	+ 12 %	33 017	+ 13 %
Oppland	37 600	44 780	+ 19 %	45 925	+ 22 %
Buskerud	37 415	43 050	+ 17 %	43 524	+ 18 %
Telemark	22 617	26 871	+ 19 %	27 583	+ 22 %
Aust-Agder	14 551	16 614	+ 14 %	16 837	+ 16 %
Totalt Norge	345 591	398 686	+ 15 %	405 833	+ 17 %

Det er altså bygget minst 60.000 nye fritidshus i disse fylkene etter årstusenskiiftet – en meget kraftig vekst i høystandard hytter. I tillegg kommer alle eldre hytter som er ut- eller ombygget.

## 2.5 Bakgrunn for Synnfjellundersøkelsen 2011

I januar 2010 ble jeg bedt av Grunneierlaget for Synnfjell/Doksfløy om å holde et foredrag om "Utviklingen på fritidshusmarkedene" på et møte på Spåtind høvfjellshotell. Dette førte til noen diskusjoner med lagets styre og seinere til et mindre oppdrag/ utviklingsarbeid for grunneierlaget og deretter til en utviklingsrapport høsten 2010 (Flognfeldt 2010). Seinere har jeg deltatt i mange møter med grunneierlagets styre og medlemmer. Dessuten i et par møter med representanter for Nordre Land kommune. Siden jeg på forvinteren 2010/2011 var i gang med å lage en "Hyttebrukerundersøkelse for Sjusjøen i Ringsaker kommune" ble det kastet fram en ide om å lage en parallell brukerundersøkelse i Synnfjell, spesifisert til å sende spørreskjemaer til et utvalg av hytteeiere i Synndalen.

Undersøkelsen ble så finansiert og arbeidet satt i gang i april 2011 ved at spørreskjemaer (se vedlegg) ble sendt ut til 818 hytteeieres hjemstedsadresser i uken før påskeferien. Disse ble trukket ut blant alle adressene vi hadde fått. Alle portofrie konvoluttene for å sende svarskjemaer i ble forsynt med et nummer på baksiden som gjorde at vi slapp å sende purrekjema til de som hadde svart. Når vi mottok et skjema ble nummeret krysset av på lista før vi så nærmere på skjemaet. Deretter kastet vi returkonvoluttene. Dermed kan ingen svar tilbakeføres til enkeltpersoner.

Tabell 2.6 Om antall svar på undersøkelsen

Utsendt i mars	818
Svar ved purring midt i juni	285 + 36 i retur eller telefonkontakt
Svar per 30 september	336 + 58 i retur (+1 skjema seinere)
Nettoutvalg blir da	761 potensielle respondenter
Antall svar	336 – skjemaer til bruk – seinere redusert til 320 fullverdige skjemaer
Svarsprosent	45 %

For oss er dette en meget tilfredsstillende inngang av svar. Det var noe lavere enn i tidligere undersøkelser, men langt over det som vanligvis regnes som tilfredsstillende i denne typen postalundersøkelser. Vi hadde antagelig fått litt flere svar om vi første gang hadde sendt ut spørreskjemaene før vinterferien og purret før påske, men det lot seg ikke gjøre denne gangen.

Spørreskjemaer ble sendt ut uka før påskeferien 2011 og det ble purret på for 539 eiere som ikke hadde svart enda i juni. Dette er det samme systemet som vi benyttet i tidligere undersøkelser. Skjemaet finnes som, vedlegg i denne rapporten. Arbeidet med utsendelse og registrering av spørre-

skjemaer samt innlegging av data er utført av Benedicte Borge og Katrine Larsen, som også brukte deler av datamaterialet fra den parallelt pågående undersøkelse på Sjusjøen i sine Bacheloroppgaver på Opplevelsesstudiet ved Høgskolen i Lillehammer i juni 2011.

Det ble totalt sendt ut 818 spørreskjemaer og vi fikk inn 336 svar. Noen skjemaer var ikke tilfredsstillende utfylt, slik at det i alt er 320 skjemaer som har blitt definert som komplette og dermed har blitt brukt i denne analysen. Dette gir en gyldig svarprosent på 45 % – noe vi mener er fullt tilfredsstillende. Men hvert spørsmål har sitt eget antall gyldige svar og når det presenteres krystabeller kan begge variablene ha redusert antall svar. Noen ganger oppgir vi ikke antallet "ubesvarte" i tabellene, rett og slett fordi dette gjør tabellene for omfattende.

## 2.6 Om den videre bruken av data fra slike hytteundersøkelser

Med denne studien har vi til nå vært direkte med på ni større brukerundersøkelser blant hytteeiere, utført etter noenlunde den samme lesten. Dog har det vært forbedringer både når det gjaldt utforming av spørreskjemaer og når det gjelder bearbeiding av data. Dessuten har det vært utført liknende undersøkelser andre steder etter den malen som vi utviklet tidlig på 1990-tallet (se f.eks. Velvin, Drag & Soltvedt 1996). Men det har vært svært ulike prosesser som har fulgt opp studiene etterpå. Noen av de erfaringene vi har gjort kan være nyttige å lese om for de som skal bruke dataene fra undersøkelsene videre:

- *Resultatene må tolkes inn i den aktuelle situasjonen* og gjerne vurderes opp mot andre data som finnes, for eksempel om brukstid og forbruk. Noen steder er bruk av bomveg registrert, andre steder er det slik at det er få handels- og håndverkerforetak i området, slik at man kan sjekke opp med disse om tallene som kommer fram av en slik undersøkelse er realistiske. Summene som oppgis når det gjelder noen av avgiftene kan også kryssjekkes, f.eks. bygslingsavgifter hos bygdealmenninger/grunneierorganisasjoner, elektrisitetsleverandører og for kommunale renovasjonsavgifter.
- *Spesielle hendelser under det året som dataene skal representere bør også sjekkes.* Det vanligste her er når påsken fant sted og om det har vært spesielle arrangementer i området. Også hendelser utenfor hytteområdet kan påvirke bruken, været og større hendelser på hjem stedet.
- Forbedringer av produkter oppfattes ikke alltid av hytteeierne, da utvikling i området må sees i sammenheng med den allmenne utviklingen på produktområdet. Eksempel: Vi fikk noe lavere kvalitetsscore for turskiløyper i Os i 2007 sett i forhold 1991. På bygdemøte var Likevel alle enige at løypeproduktet var blitt bedret i denne perioden. Men kravene til ei løype var blitt økt og det lå bak den litt dårligere ratingen av løypeproduktet.

Også prosessene omkring *etterarbeid* med en slik undersøkelse er viktig å tenke godt igjennom. Også her har vi ulike erfaringer. De mest positive erfaringene har vi for undersøkelsene på Sjusjøen hvor vi har deltatt i mange ulike *formidlingstiltak* etter hvert:

- Møter med oppdragsgiverne; både underveis og etter at rapportene er ferdige
- Møter med vel- og hytteeierforeninger; kanskje fungerer dette best om det holdes møter med styremedlemmer først og på årsmøter og andre samlinger seinere

- Møter med kommunes ulike organ, både politiske og administrative. Noen ganger blir det også spørsmål om å få ut ytterligere data. Også innspill til kommunale planprosesser har vært etterspurt.
- Deltakelse på styremøte hos grunneierne når ulike hyttetemaer skal tas opp
- Møter med næringsdrivende utenfor oppdragsgiverne.
- Når rapportene er noenlunde ferdige har vi også informert lokalpressen og noen ganger har dataene også blitt brukt av rikspresen.

Vår egen videre bruk av de innsamlete dataene som forskere er også viktig. Det å presentere våre data som faglige artikler på nasjonale og internasjonale konferanser har vært viktig for oss. Noen ganger får vi da kommentarer fra andre forskere som det har også vært viktige å gi tilbake til oppdragsgiverne. Noen ganger har dette ført til at våre oppdragsgivere har spurt om hjelp til guiding og opplegg for å dra på studieturer.

*Figur 2. Bilde tatt fra veien Vingrom-Dokka i slutten av april 2012.*



### 3 Bakgrunnsdata om hyttene i Synndalen og hytteeierne

Det viktigste spørsmålene her er: *Hvem det er som eier hytter i Synnfjell og hva slags hytter dette er?*

Dette er det viktig å få kunnskap om, spesielt for de som skal utvikle områdene videre til å bli et godt fungerende fritidshusområde og reisemål. Mange av de tilbud og aktiviteter som kan etableres i dette området vil kreve "skreddersøm" mot forskjellige målgrupper, spesielt når vi skal prøve å finansiere eller tjene penger på et "produkt". Fritidshusbrukerne attraheres både av *tilrettelagte gratistilbud* og av tiltak og servicetilbud som de til dels er villige til å *betale mye* for. Men mange av tilbudene vil også være nyttige for lokal- og regionalbefolkningen – for eksempel som dagsbesøkende til området. Derfor burde ideelt sett også deres behov vært analysert. Det er dog ikke formålet med denne undersøkelsen, sjøl om vi har med en rekke svar fra personer som bor i Nordre Land kommune og har hytte i Synndalen.

Her skal vi først beskrive karakteristika ved hyttene som størrelse, sengeplasser, byggetidspunkt og de bekvemligheter som hyttene i dag har. Så skal vi se nærmere på det vi får fram av opplysninger om eierne, hvor noen vanlige demografiske data som husholdningsinntekt, alder og kjønn, antallet barn i husholdningen er med. Til slutt skal vi se på reisemønstre ved besøk på hyttene og på hva slags "ønsker om eventuelt å utvide hytta" eierne har. Noen av de tabellene vi viser her består av opplysninger som vi seinere vil bruke som bakgrunnsvariable for de andre

Først bruker vi en inndeling av hyttene i tre hytteformer: *tradisjonelle, moderne og andre* som variable for å forklare forskjellene i noen av de spørsmålene vi har stillet. I tillegg vil vi benytte oss av en sammenslått lokaliseringstabell (se for eksempel tabell 3.2) hvor de ulike hyttestedene i Synndalen er med som bakgrunn. For noen formål kutter vi i tabellene ut gruppen "andre" og opererer kun med tradisjonelle og moderne hytter samt et totaltall som også inneholder alle svarene vi har fått.

#### 3.1 Opplysninger om fritidshusene

Det er bygget mange nye hytter i Synnfjellet de siste årene. De fleste av disse i meget høy standard. Det antydes at totalt, med både tradisjonelle og nye fritidshus, dreier det seg om omkring 1 100, avhengig av hvor grensene for området settes. Derfor er fritidshus her er ikke lengre bare "den enkle hytta bygget før 1965". Det var da Norge fikk den Bygningsloven som i tillegg til utvikling av tettsteder også regulerte hyttebyggingen i fjellområdene. Etter dette ble det stillet andre krav til å bygge hytter. Bygningsmessig begynte hyttene å nærme seg boligstandard.

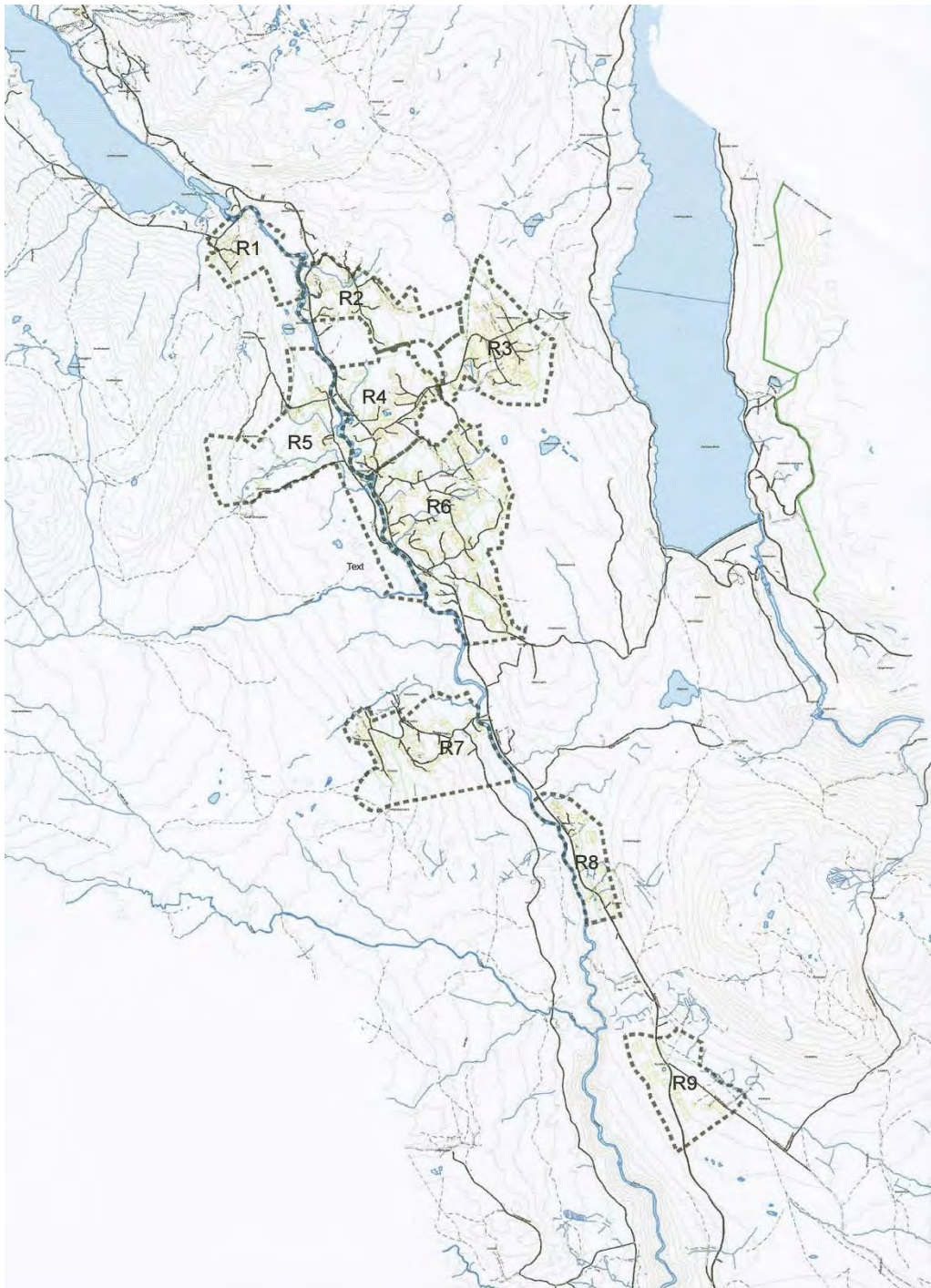
Dette førte til at det ble bygget hytter på sytti og åttitallet i mye høyere standard, sjøl om de enda ikke var å se på som like med de permanente boligene når det gjelder bekvemmeligheter. Fra midten av nittitallet og utover kom de "moderne hyttene" som vi helst betegner med ordet "fritidsboliger" med full boligstandard. Derfor er det slik at det stadig blir mindre dekkende å bruke begrepet "hytte" på alle fritidsboliger.

Vi har skilt mellom begrepene "moderne" og "tradisjonelle" hytter i spørreskjemaet hvor vi overlatt til respondentene å definere ved at de bestemmer sjøl hvilken kategori deres hytte tilhører. Seinere har vi kalt denne inndelingen for "hyttetyper". I denne inngår også noen andre former for fritidsboliger. Disse blir iblant omtalt som "andre" og iblant inngår de kun i rubrikken "totalt" i tabellene.

Vi spurte også om hvor hyttene var lokalisert i Synndalen. Lokaliseringsområdene i tabell 3.1 kommer fra ei liste som grunneierlaget gav oss. I tabell 3.1 og i kartene i figurene 3.1 og 3.2 vises lokalisering av de hyttene som eierne har svart for. Vi har med hjelp av grunneierlagets styre deretter slått sammen områdene til et mindre antall slik at vi kan bruke *hyttelokalisering* som bakgrunnsvariabler uten at anonymitet blir avslørt. Men allerede nå ser vi at det er en god spredning av svar fra eiere av hytter som ligger rundt om i hele Synnfjellområdet.

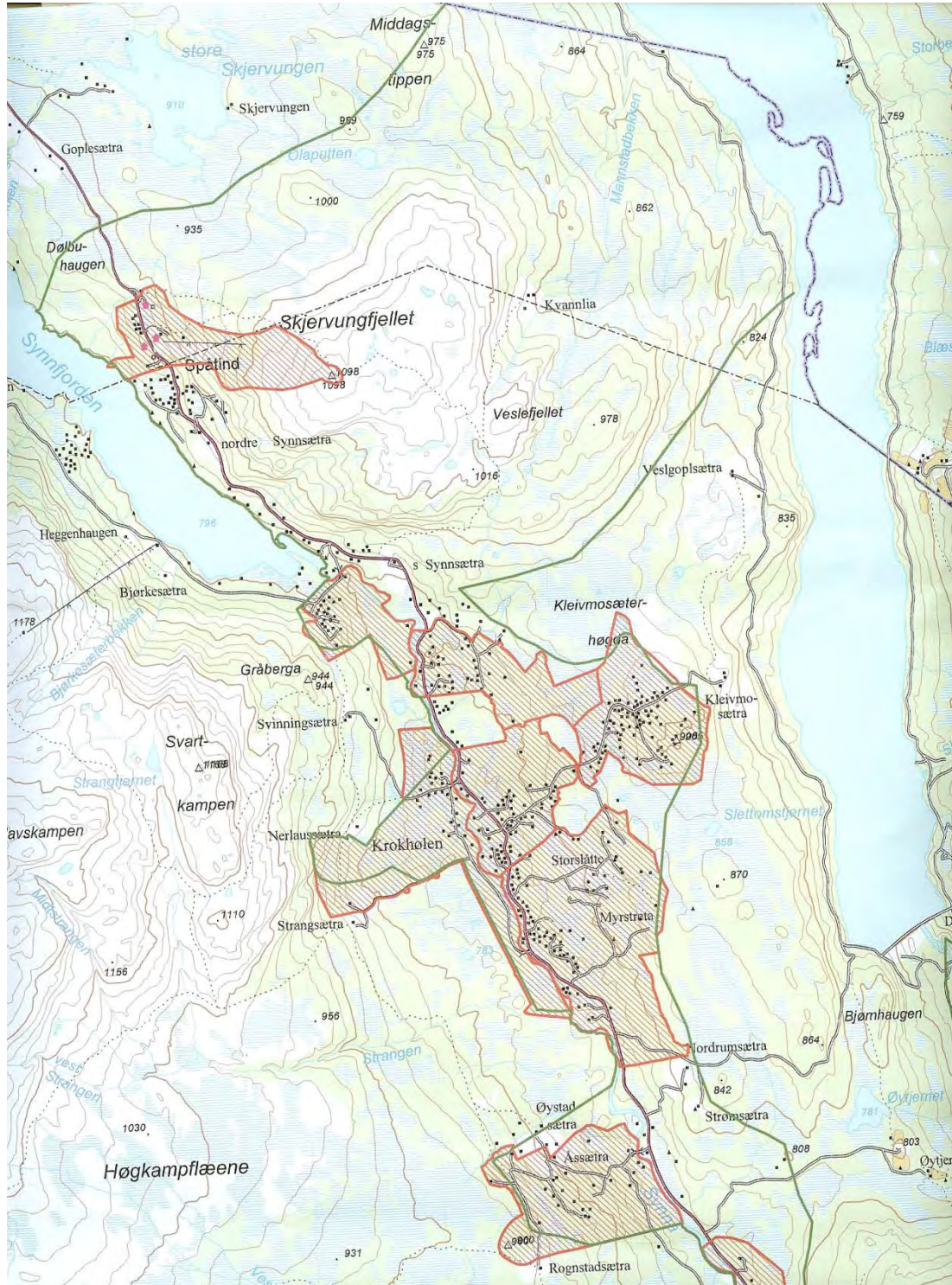
*Figur 3.1 Kart over (det meste av) Synndalen). De fleste områdesnavnene finnes igjen her.*

*Kartkilde mangler, men det er utlevert fra Grunneierlaget.*



Kartet i figur 3.1 viser hvert av utbyggingsområdene slik disse var avgrenset på tidspunktet for undersøkelsen. Kartet i figur 3.2 viser den eksakte beliggenheten til av mange av hyttene, men her mangler områdene R8 og R9. Navn på R-områdene finnes i tabell 3.1 nedenfor. I noen grad vil vi bruke hytte-lokalisering som bakgrunnsvariable for å kommentere svar på spørsmålene våre.

*Figur 3.4 Topografisk kart over lokalisering av hyttefelt i Synndalen/Doksfløyområdet*



På kartet i figur 3.2 ser vi hvordan hyttene er spredt over et stort område. De aller fleste ligger imidlertid slik til at de har utsikt ned mot sjølve Synndalen, dette gjør at dette området kan betraktes som ett felles område. Det er sommerveg gjennom hele området, men kun vinterveg sørfra og opp til Spåtind hotellet. Det er veger inn til alle hyttene og de fleste av disse er brøytet vinterstid slik at tilgjengeligheten internt i området må anses som meget god. Oftest vil vi imidlertid bruke sammenslåtte lokaliseringsområder slik de er gruppert i tabell 3.2.

Tabell 3.1 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor ligger hyttene som er med i undersøkelsen?

Lokalisering (R-områder)	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre former	Totalt
Klemosætervegen (R3 & R4)	37	28	4	69
Nordrumsætra (R6)	19	22	3	44
Krokhølen (R5 & R6)	26	4	2	32
Væltslåtte (R2)	16	12	-	28
Synnsætra (R2)	21	2	2	25
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen*	8	16	1	25
Åssætra (R7)	14	8	1	23
Storslåtte (R6)	3	18	1	22
Slugulia (R1)	14	3	1	18
Nylen (R8)	9	1	1	11
Gråberga (R1)	6	-	2	8
Nysætra/Langholen (R9)	5	1	-	6
Andre steder	1	-	2	3
Ubesvart lokalisering	4	1	1	6
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

\*Området "Spåtind, Skjervongen, Oppsjøen" er ikke med i nummereringen i figur 3.1, men ses øverst i figur 3.2

I tabell 3.1 ser vi en spesifisert oversikt over lokalisering i Synndalen av hyttene til de som har besvart spørreskjemaet. Tallene for noen av områdene er for lave til at vi kan bruke denne spesifiseringen videre i analysene. Derfor bad vi med bakgrunn i tabell 3.1 grunneierlagets styre om å slå sammen noen områder slik at vi får et mindre antall å bruke som bakgrunnsvariable. Her i tabell 3.2 er de sammenslåtte områdene brukt til å fordele hyttene etter om de er tradisjonelle eller moderne. Seinere i undersøkelsen vil vi nesten bare bruke disse sju hytteområdene som lokaliseringsvariabel.

I de fleste tabellene som presenteres videre vil det kun være tre kolonner: Tradisjonelle hytter, moderne hytter og "totalt". Kolonnen totalt vil oftest også inneholde tall for de 21 fritidshusene som her er rubrisert som "andre".

Tabell 3.2 Synnfjellundersøkelsen 2011. Nye sammenslåtte lokaliseringssteder etter hyttetyper.

Hyttetyper Lokaliseringssted	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Storslåtte/Nordrumsetra	22	40	6	68
Klemosetervegen	37	28	4	69
Væltslåtte/Synnsetra	37	14	2	53
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	8	16	1	25
Slugulia/Gråberga	20	3	3	26
Åssetra/Nylen/Langholen	28	10	2	40
Krokhølen	26	4	2	32
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

De sammenslåtte lokaliseringsstedene i tabell 3.2 sees her som "nye områdene" som nå har fra 25 til 69 respondenter hver og med få unntak er det minst ti respondenter også når vi i tabell 3.2 bruker "hyttetyper" som bakgrunnsvariabel. Vi kommer kun i mer spesielle tilfeller til å bruke lokalisering som en bakgrunnsvariabel. Vi kommer til å bruke lokaliseringen noen ganger når vi utarbeider tabeller hvor mikrolokalisering i Synndalen er viktig for å øke forståelsen.

Som det går fram av kartene her er det også noen hytter som ikke ligger innenfor de regulerte områdene, men som likevel kan ha kommet med i undersøkelsen. De fleste av disse er antagelig bygget før reguleringen i tomteområder fant sted eller det er bygninger som faller innenfor kategorien "andre" fritidshus.

### 3.1.1 Hyttetyper

*Hva slags hyttetyper dreier dette seg om?*

Vi har allerede kommentert dette, men i tabell 3.3 så fordeles svarene på de ulike typene som vi spurte om. Da vi laget skjemaet ønsket vi at hytteeierne sjøl oppgav hvilken kategori de mente at fritidshuset deres var i. Dette fungerte bra i undersøkelsen vi gjorde for Os kommune (Flognfeldt 2009). Vi gav eierne ingen instruksjoner om kriterier de kunne bruke for denne inndelingen. Men vi kan seinere vurdere om opplysningene de gir om standard innenfor blant annet elektrisitetsforsyning, vann- og avløppløsninger kan brukes til å sjekke om vurderingene er noenlunde "riktige". Foreløpig er ikke dette gjort.

Tabell 3.3 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hva slags fritidshus er det?

Hyttetype	Antall svar	Svar i prosent
Tradisjonell hytte	183	57 %
Moderne hytte	116	36 %
Fritidsleilighet	2	1 %
Seterhus	10	3 %
Tidligere bolig	3	1 %
Andre typer	4	1 %
Ubesvart	2	1 %
<b>Totalt</b>	<b>320</b>	<b>100%</b>

Vi kommer altså etter hvert til å dele hyttene inn i tre typer: *Tradisjonelle*, *Moderne* og *Andre* fritidshustyper. Om vi også legger de "ubesvarte" – de som ikke har oppgitt noen hyttetype - inn i gruppen "Andre" blir det 21 respondenter i denne gruppen. Disse tre grupperingene vil vi bruke som bakgrunnsvariable i mange tabeller seinere, men ofte kommer vi bare til å bruke oppdelingen i tradisjonelle, moderne og et totaltall hvor også "andre" inngår. Blant respondentene er det er flertall som plasserer hyttene sine innenfor kategorien "tradisjonelle", men andelen "moderne" er høyere her enn den vi har funnet i andre undersøkelser.

### 3.1.2 Hyttestørrelse og sengekapasitet

*Hvor store er hyttene og hvor mange personer kan bo på hytter i området samtidig?*

Dette er viktige data å trekke inn i utviklingsprosesser da begrepene *hytte* og *fritidshus* som vi tidligere har pekt på dekker mange ulike former for *sekundærboliger*. Vi bad hytteeierne legge sin hyttes størrelse inn i "klasser" som er vist i tabell 3.4 nedenfor.



Den vanligste størrelsen på "hytta" (i fagspråk kalt for *modus*) i Synndalen er blant de tradisjonelle på 50-75 kvm, mens den blant de moderne er på 76-100 kvm. Hver ellevte moderne hytte er større enn 150 kvm. Sett i forhold til de mer tradisjonelle hytteområdene i norsk fjellverden, så er både de tradisjonelle og de moderne hyttene i Synndalen å betrakte som store. Men det er også tradisjonelle hytter som kan betraktes som store, større enn 75 kvadratmeter, og noen få moderne fritidsboliger som er små. Når det gjelder gruppen "Andre" så vil ombyggete boliger og leiligheter være med her, så i denne gruppen finner vi alle størrelser.

Tabell 3.4 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hyttestørrelse etter hva slags type hytte

Hyttetyper Antall kvadratmeter	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre former	Totalt
>50 kvm	21	1	2	24
50-75 kvm	79	3	5	87
76 – 100 kvm	57	38	3	98
101 – 125 kvm	11	33	5	49
126 – 150 kvm	9	30	2	41
150 kvm +	-	10	1	11
Ubesvart	6	1	3	10
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>
<b>Modus</b>	50-75 kvm	76-100 kvm	Variert	76-100kvm

Sammenliknet med hyttebestanden på Sjusjøen som vi også analyserer nå, så er det en høyere andel store hytter i Synndalen. På Sjusjøen er det lagt en arealbegrensning på 125 kvadratmeter, men i Synndalen som har begrensning på 150 kvm. Derfor er det minst 15 % av hyttene her som er større enn 125 kvadratmeter. Dette har antagelig sammenheng med det vi har påpekt foran, at det er en høy andel moderne hytter med i materialet.

Tabell 3.5 Synnfjellundersøkelsen 2011

Antall sengeplasser i hytta etter hva slags hytte respondentene definerer sin som

Antall sengeplasser	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre former	Totalt
>5	18	-	2	20
5	6	-	4	10
6	48	5	2	55
7	32	5	2	39
8	29	27	3	59
10	16	25	1	42
11	5	17	1	23
12	8	11	-	19
13+	6	12	1	19
Ubesvart	4	3	1	8
<b>Totalt</b>	<b>172</b>	<b>105</b>	<b>17</b>	<b>294</b>
<b>Modus</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>8</b>

I tillegg til hyttenes arealmessige størrelse kommer *sengekapasitet*. Det er heller ikke presisert hvordan sengekapasitet skal beregnes, men antar at det er atskilte senger det regnes med, og at det derfor ikke tas med muligheter til å sove i en sofa i stua etc. For et par tiår siden var store deler av sengekapasiteten i slike senger og i tillegg hadde hyttene mange soverom med etasjesenger. Mens det laveste registrerte antallet senger i ei hytte er på 3 for tradisjonelle hytter så ligger det på 6 for

de moderne. Hele 61 hytter har 11 senger eller mer, noe som viser at det nå er mange store hytter i Synnfjellet. Dette er sannsynligvis hytter som fungerer som møteplass for mer enn to generasjoner. Et par av de skjemaene som har dette spørsmålet "ubesvart" antyder ikke å ha noen senger – dette er antagelig fordi de enda ikke er ferdige med bygging av sin hytte, men likevel har valgt å besvare enn rekke andre spørsmål.

### 3.1.3 Når ble hyttene bygget og av hvem?

*Hvor gamle er hyttene i Synndalen, av hvem ble de bygget og når overtok nåværende eiere hyttene ?*

Vi tror at opplysninger om dette kan være med på å forklare både bruk av hyttene og holdninger som hytteeierne har. Vi har derfor med slike spørsmål i denne undersøkelsen noe som vi også har hatt tidligere . Vi spurte også om hyttene noen gang hadde vært bygget om. Noen av de hyttene som er bygget før 1980 er seinere bygget om og derfor har disse blitt oppfattet av nåværende eiere som "moderne hytter", sjøl om de opprinnelig ikke var det.

*Tabell 3.6 Synnfjellundersøkelsen 2011. Når er hyttene bygget – kumulativt etter hyttetyper.*

Når bygget kumulativt	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Før 1971	38%	4%	57%	27%
Før 1980	63%	6%	62%	42%
Før 1990	75%	9%	62%	50%
Før 1995	78%	10%	62%	52%
Før 2000	87%	15%	62%	59%
Før 2005	91%	25%	67%	65%
Til nå	100%	100%	100%	100%
Har hytta blitt ombygget?				
JA	50%	14%	29%	35%

*Når ble de hyttene som vi har med i undersøkelsen opprinnelig bygget?*

Vi har valgt å presentere tabell 3.6 kumulativt. Det betyr at det hele tiden går an å lese tabellen slik at vi finner ut hvor mange hytter som ble bygget før et angitt årstall. Mens de fleste tradisjonelle hytter er bygget før 1980, så er hele 75 % av alle moderne hytter som er bygget etter 2005. Vi ser også at hver tredje hytte har blitt bygget om eller utvidet, men dette har antagelig skjedd over ganske lang tid. Slik ombygging eller utvidelse er registrert for halvparten av de tradisjonelle, men også for hver sjuende moderne hytte. I noen tilfeller kan en slik ombygging bety at hytta "forandrer kategori" til å bli betraktet som moderne.

*Tabell 3.7 Synnfjellundersøkelsen 2011. Når er hyttene bygget – prosentvis etter lokaliseringssted.*

Hytteområder	Tidspunkt	Før 1971	71-79	80-89	90-94	95-99	2000-04	Etter 2004
Storslåtte/Nordrumsetra		6 %	3 %	-	2 %	11 %	12 %	65 %
Klemosetervegen		25 %	7 %	9 %	3 %	9 %	7 %	39 %
Væltslåtte/Synnsetra		26 %	28 %	13 %	2 %	4 %	4 %	23 %
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen		28 %	12 %	4 %	4 %	-	12 %	40 %
Stugulia/Gråberga		31 %	42 %	12 %	4 %	8 %	4 %	-
Åssetra/Nylen/Langholen		20 %	23 %	13 %	-	12 %	2 %	30 %
Krokhølen		75 %	6 %	9 %	-	-	-	9 %
<b>Totalt</b>		<b>27 %</b>	<b>15 %</b>	<b>8 %</b>	<b>2 %</b>	<b>7 %</b>	<b>6 %</b>	<b>34 %</b>

En annen måte å se utbyggingstakten på kan være å se på *hvor hyttene ble bygget på ulike tidspunkt*. Husk at dette er tall fra våre respondenter og ikke samletall for all utbygging i Synndalen! Vi har egentlig tre utbyggingsperioder her:

- *Før 1980*: Omtrent 40 % av hyttene ble bygget i denne perioden. De viktigste stedene var Krokhølen 81 %, Sluggulia/ Gråberga med 73 % og Væltslåtte/Synnsetra med 54 %.
- *1980-2004*: Dette var en periode med forholdsvis liten aktivitet - 23 % av alle hyttene er bygget under denne 25 års perioden. Det ble bygget litt overalt, men de var kun i Krokhølen at det fra 1990 til 2004 var tilnærmet byggestopp
- *Etter 2004*: I denne perioden har det 34 % av respondentenes hytter blitt bygget. Spesielt Storslåtte/ Nordrumsetra hadde stor aktivitet på 65 %, men også Klemosetervegen og Spåtind/ Skjervungen/Oppsjøen som begge hadde 40 % viser også stor aktivitet.

Blomstringsperiodene for utbygging av fritidshus i området har vært før 1980 samt de siste fem årene. Dette er to perioder med meget forskjellige krav til hva et fritidshus skulle være og hvor et fritidshus skulle lokaliseres. Egentlig er det eneste felles kjennetegnet at fritidshusene skulle være vinterisolerte siden området attraksjonskraft først og fremst var vintersesongen.

Samlet ser det ut til at vi har med oss informasjon fra respondenter som viser en god spredning etter byggeår, lokaliseringssteder og hyttetyper. Vårt materiale vil da være representativt for helheten i svært mange tilfeller. Dette gjør at går an å bruke tall fra undersøkelsen til å se på atferden hos eiere av ulike grupper av hytter.

*Hvordan har så hytta "havnet hos dagens eier"? Har den blitt bygget av eier sjøl, kjøp eller arvet?*

Svarene på spørsmål som dette vil i høy grad være basert på hvor gammel hytta er, men også andre faktorer kan spille inn. Dessuten er svaret "bygget sjøl" kanskje tolket annerledes for ei hytte som bygges i våre dager enn for den som ble satt opp på dugnad på sekstitallet. I dag er det vel slik at "bygget sjøl" for det meste består av at eier var "byggherre" og hadde ansvar for sjølve byggeprosessen. Han/hun er mer sjelden den håndverkeren som "bygger hytta" slik det en gang oftest var. Vi skiller i tabellene 3.8 og 3.9 mellom hytter som ble kjøpt nybygget og de som er "brukte". Den siste ble antagelig opprinnelig utformet for en annen type families bruk enn de som eier hytta i dag. Dette gjelder iblant også om det fortsatt er eiere fra samme slekta som de som bygde hytta.

*Tabell 3.8 Synnfjellundersøkelsen 2011.*

*Hvordan overtok/kjøpte du hytta – fordelt på lokaliseringssted.*

<i>Overtakelsesform</i>	Bygget sjøl	Kjøpte som nybygget	Kjøpt som brukt	Arvet	Ubesvart
<i>Hytteområder</i>					
Storslåtte/Nordrumsetra	33 %	49 %	11 %	5 %	3 %
Klemosetervegen	44 %	23 %	16 %	15 %	3 %
Væltslåtte/Synnsetra	26 %	19 %	34 %	21 %	-
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	36 %	28 %	24 %	12 %	-
Stugulia/Gråberga	31 %	-	50 %	19 %	-
Åssetra/Nylen/Langholen	38 %	20 %	33 %	10 %	-
Krokhølen	19 %	6 %	47 %	28 %	-
<b>Totalt</b>	<b>33 %</b>	<b>24 %</b>	<b>26 %</b>	<b>16 %</b>	<b>1 %</b>

Hver tredje hytte oppgis å være er bygget av nåværende eier sjøl. Halvparten av hyttene er kjøpt av nåværende eier etter at den ble bygget, Dette fordeles noenlunde likt på nybygde hytter og hytter som er kjøpt av en tidligere eier. Hver sjettede hytte er arvet eller overtatt fra familiemedlemmer.

Denne fordelingen på de ulike lokaliseringsstedene vil være avhengig av når hyttene opprinnelig er bygget – se tabell 3.7 – så den som skal se nærmere på disse dataene bør se tabellene 3.7 og 3.8 i sammenheng. Mens de tradisjonelle hyttene i stor grad enten er kjøpt bruk eller arvet, gjelder dette kun for hver tiende moderne hytte (tabell 3.9). Årsaken er naturligvis at de fleste av disse kun er noen få år gamle.

Sjøl om vi ikke har spurt direkte om dette i denne undersøkelsen, tyder mye på at det i dag er en større andel hytteeiere som kan betraktes som "flyktige eiere". Disse kjøper hytter etter familien behov, og selger disse når behovene forandres. For eksempel vil barnas skivaner endre seg etter hvert som de blir eldre, og da vi kanskje foreldrene som ønsker å ha barna med seg på oppholdene "flytte" til nye hytteområder. Det samme gjelder hyttebequemmelighet sett i forhold til at eierne blir eldre og ønsker hytter som er mer lettvinde å bruke.

Tabell 3.9 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hvordan overtok/kjøpte du hytta – fordelt på lokaliseringssted.*

Overtakelsesform Hytteområder	Bygget sjøl	Kjøpte som nybygget	Kjøpt som brukt	Arvet	Ubesvart
Tradisjonelle hytter	30 %	9 %	39 %	22 %	-
Moderne hytter	39 %	50 %	6 %	3 %	2 %
<b>Totalt</b>	<b>33 %</b>	<b>24 %</b>	<b>26 %</b>	<b>16 %</b>	<b>1 %</b>

Vi spurte også om "hytta har blitt ombygget". Her var det slik at 50 % av de tradisjonelle hyttene ble oppgitt å ha blitt bygget om minst en gang etter de opprinnelig ble satt opp, mens dette kun gjaldt for 14 % av de moderne hyttene. Samlet skal 35 %, ca hver tredje hytte, ha blitt bygget om minst en gang etter de opprinnelig ble satt opp. Erfaringsmessig er det slik at for de eldste hyttene vet ikke nyere eiere alt om slike om- og utbygginger, så tallet kan reelt sett være noe høyere.

### 3.1.4 Bekvemmelighet – hva slags installasjoner har hyttene?

Det neste vi har sett nøye på var hva slags *bekvemmeligheter* hyttene hadde. Her var det spesielt lagt vekt på elektrisitetsforsyning, vann- og avløp samt toalettløsninger. Vi har også med spørsmål om *tilgjengelighet* – både om sommeren og vinteren. Gjennom alle de undersøkelsene om bruk av fritidshus som vi har utført de siste tjue årene, så er det slik at bekvemmelighet sammen med tilgjengelighet betyr mye for årlig antall overnattingsdøgn. Det har i tidligere undersøkelser vist seg at tilgangen på ulike bekvemmeligheter betyr mest for bruk om vinteren. Derfor er det viktig å se på dette også i denne undersøkelsen.

Som tidligere er skrevet har vi ikke lagt inn noen krav om bekvemmeligheter i begrepet "moderne hytte", men kan regne med at ulike innretninger for å gjøre oppholdet mer bekvemt inngår i hytteeierens egen tolkning. Vi ser i denne undersøkelsen på *mange slike innretninger*, som innlagt elektrisitet, vann og avløp, veg fram til hyttedøra og etter hvert også bruk av ulike servicetilbud som snømåking og vaktmestertjenester.

Tabell 3.10 Synn fjellundersøkelsen 2011. Har hytta innlagt elforsyning – i så fall hva slags.  
Absolutte tall fordelt på hyttetyper.

Type elforsyning	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Ingen elforsyning	13	1	3	17
El fra leverandør	113	115	14	242
Fra solcellepanel	39	-	2	41
Fra aggregat	2	-	-	2
Solcelle og aggregat	18	-	-	18
Ubesvart	-	-	2	2
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

Det er kun et fåtall (5 %) av hyttene som ikke har lagt inn strømforsyning på en eller annen måte. De fleste av disse er innenfor kategorien tradisjonelle hytter. Tre av fire har forsyning fra strømleverandør, mens hver femte har en løsning med solcelle og/eller aggregat. Så å si alle moderne hytter oppgir å ha elforsyning fra leverandør. Når så få oppgir at de ikke har innlagt strøm viser dette at hyttebestanden i Synn fjell er av meget høy kvalitet. To av tre hytter har strøm fra el-leverandør. Men fortsatt er det slik at hver tredje eier av tradisjonelle hytter "løser" sin elforsyning via solcelle eller aggregat.

Tabell 3.11 Synn fjellundersøkelsen 2011. Har hytta innlagt vannforsyning og i så fall hva slags.  
Absolutte tall fordelt på hyttetyper.

Innlagt vann:	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Ingen vannforsyning	109	3	9	121
Har vannforsyning	70	111	11	192
Ubesvart forsyning	3	4	-	7
<i>Type vannforsyning:</i>				
Offentlig vannverk	19	31	2	52
Privat vannkilde	16	8	3	27
Fellesanlegg	19	47	6	72
Borehull	9	9	-	18
Brønn	14	3	1	18
Annet	3	4	-	7

Når vi ser på vannforsyning så viser tabell 3.11 først at det er 121 hytter, mer enn hver tredje hytte, som ikke har lagt inn vann, mens 192 har ordnet seg med en eller annen form for vannforsyning. Det mange ulike måter som dette er ordnet på. De fleste hyttene har vannforsyning fra fellesanlegg og deretter følger de som har forsyning fra offentlige vannverk. Det er mange løsninger som er valgt for vannforsyning – og det skal bli spennende å se hvordan dette fordeler seg fra hyttefelt til hyttefelt. Foreløpig er det kun totaltall som er tatt med i rapporten.

Tabell 3.12 Synn fjellundersøkelsen 2011. Har hytta avtredeanlegg – i så fall hva slags.  
Absolutte tall fordelt på hyttetyper.

Innlagt avtrede type	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Vannklosett	55	109	9	<b>173</b>
Elektrisk doløsning	16	2	-	<b>18</b>
Mulldo	33	1	-	<b>34</b>
Utedo	76	3	11	<b>90</b>
Annen avtrede løsning	2	1	-	<b>3</b>
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

Noe over halvparten av hyttene har innlagt vannklosett, mens nesten hver tredje fortsatt kun har utedo. Blant eierne av de moderne hyttene var det nesten ingen som ikke oppgav å ha vannklosett, mens det blant de som har tradisjonelle hytter er svært mange som kun har utedo. Også andre døsløsninger som elektrisk do og muldo er det mange av eiere av tradisjonelle hytter som har oppgitt å ha. Igjen ser vi at slik standard variere etter hvor hyttene er lokalisert. Hvis et eldre hytteområde skal koples på avløpsnettet vil det avhenge av at så og si samtlige hytter ønsker å kople seg på.

Tabell 3.13 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hva slags avløpsløsning har hytta.

Absolutte tall fordelt på hyttetyper.

Avløpsløsning:	Tradisjonelle	Moderne	Andre	Totalt
Septiktank	47	4	6	<b>57</b>
Avløp til tett tank	21	20	1	<b>42</b>
Tilknyttet offentlig anlegg	36	90	8	<b>134</b>
Ingen avløpsløsning	79	2	6	<b>87</b>
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

Mer enn 40 % av hyttene er knyttet til offentlig avløpsanlegg, og dette utgjør mer enn 70 % når det gjelder de moderne hyttene. Men tabell 3.13 viser også at det er mer enn 25 % som ikke har noen avløpsløsning. De fleste som oppgir å være uten slik avløpsløsning betegner seg som eiere av tradisjonelle hytter.

Tabell 3.14 Synnfjellundersøkelsen 2011.

Prosentvis oversikt over hyttenes bekvemmeligheter etter lokalisering.

Bekvemmelighetstype Hyttelokalisering	Innlagt vann	Vannklosett	Kun utedo	Strøm fra leverandør	Ingen elektrisitet
Storslåtte/Nordrumsetra	85 %	82 %	15 %	91 %	3 %
Klemosetervegen	70 %	67 %	15 %	84 %	3 %
Væltslåtte/Synnsetra	57 %	32 %	36 %	74 %	8 %
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	68 %	68 %	20 %	76 %	4 %
Stugulia/Gråberga	50 %	27 %	31 %	77 %	8 %
Åssetra/Nylen/Langholen	43 %	43 %	45 %	55 %	3 %
Krokhølen	41 %	34 %	50 %	59 %	9 %
<b>Totalt</b>	<b>60 %</b>	<b>54 %</b>	<b>28 %</b>	<b>76 %</b>	<b>5 %</b>

Hvordan er hyttenes bekvemmelighetsstandard fordelt om vi ser hvor hyttene er lokalisert?

I tabell 3.14 ser vi på noen typer av bekvemmeligheter, som Innlagt vann, vannklosett og strøm fra el-leverandør samt på de som kun har utedo og ikke innlagt elektrisitet. Hvor mange som har lagt inn vann varierer fra at 85 % av våre respondenter i Storslåtte/ Nordrumsetra har dette ned til en andel på 41 % i Krokhølen. Vannklosett har 82 % i Storslåtte/ Nordrumsetra mens kun 27 % har dette i Stugulia/Gråberga. Alle steder har minst halvparten av hyttene til våre respondenter strøm fra el-leverandør, og det er under 10 % som oppgir å være uten strøm. Vi har ikke tatt med i tabellen de som har strømtilgang fra annen kilde enn leverandør, men det gjelder så å si for resten av respondentene.

Totalt sett ser vi at *bekvemmelighetsstandard* er høy i hele området, men at det antagelig er mulig å kople flere hytter på nettet for strøm og vann om hytteeierne sjøl ønsker dette. For øvrig må det være gjennom *modernisering av eldre hytter* at standarden først og fremst har mulighet til å økes.

## 3.2 Opplysninger om fritidshusets eiere og deres husholdning

Etter at vi til nå å ha lagt mest vekt på å beskrive sjølve hytta som bygning med ulike typer av bekvemmeligheter, så skal vi nå se nærmere på *hvem hytteeierne er*:

Da starter vi opp med å se på hva slags utdanning og yrker respondentene har. Seinere ser vi på inntekten til hytteeiernes husholdninger. Men vi har også med annen informasjon som vi etter hvert skal trekke fram, om respondentenes kjønn, alder og antall barn i respondentenes husholdninger. Vi har dessuten tatt med om respondentene våre er medlemmer i velforening / hytteeierforening. Til sammen håper vi at dette gir et godt innblikk både i *hvem hytteeierne er* og i hva ulike grupper av eiere ønsker å få utviklet. Det siste kommer med i seinere kapitler.

### 3.2.1 Hytteeiernes utdanningsnivå og yrkesbakgrunn

Det ble også spurt om respondentenes utdanning. Her dreier det seg om eiers *høyeste utdanning*, og vi har lagt inn rubrikker slik at begge kjønn kan fylle ut sine svar hvis de begge har besvart resten av spørreskjemaet sammen. Vi har lagt inn "fagbrev" som eget utdanningsnivå i spørreskjemaet uten at det er koplet opp mot de tre andre nivåene.

Tabell 3.15 Synn fjellundersøkelsen 2011. Respondentens høyeste utdanning, hvis menn

Hva slags hytte? Høyeste utdanningsnivå	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt*
Grunnskole	7 %	2 %	6 %
Videregående skole	22 %	20 %	21 %
Høgskole/universitet	53 %	69 %	58 %
Fagbrev	10 %	6 %	9 %
Ubesvart	9 %	3 %	7 %

\*I summen "totalt" inngår også tall fra 21 "andre hytter"

Vi finner at eiere av moderne hytter har utdanning som varer lengre enn de som eier eldre hytter. Dette gjelder for begge kjønn. Som vi skal se seinere er det slik at eiers alder er noe høyere for de som har tradisjonelle hytter. Når gjennomsnittlig fødselsår havner på midten av 1950-tallet så er vi inne i fødselskull som hadde sin skolegang før eller mens utdanningsekspløsjonen i Norge var i gang, men langt fra fullført opp til det nivået vi ser for 30-åringer i dag. Fordelingen mellom eiere av de to hyttetyperne er derfor lett å forklare.

Tabell 3.16 Synn fjellundersøkelsen 2011. Respondentens høyeste utdanning, hvis kvinner

Hva slags hytte? Høyeste utdanningsnivå*	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt**
Grunnskole	3 %	-	3 %
Videregående skole	8 %	13 %	11 %
Høgskole/universitet	50 %	67 %	57 %
Fagbrev	26 %	17 %	23 %
Ubesvart	7 %	3 %	5 %

\*40 % hadde kun oppgitt en persons utdanning, tallene er derfor justert.

\*\* I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter"

Det er ingen større forskjeller i utdanningsnivå om vi ser på fordelingen basert på kjønn. Samlet for respondentene våre er det slik at hytteeierne har et meget høyt utdanningsnivå. Blant de som eier tradisjonelle hytter er det noen flere som har fagbrev, men siden fagbrev i dag dreier seg om

utdanning innenfor svært mange ulike yrkesområder kan vi ikke i at det er flere bygghåndverkere å finne blant de som har tradisjonelle hytter, sjøl om dette kan mistenkes.

Når det spørres om "hva slags bransje arbeider du/dere i" og har dette som et åpnet svaralternativ, er kodingen av svarene et meget krevende felt. Derfor skal det ikke legges altfor detaljert vekt på fordelingen av svarene her. For eksempel kan *arbeid i "industri"* være alt fra vanlig industriarbeider til å arbeide i ledelsen i et industriforetak. På samme måte er det nok mange ulike "yrker" med når man svarer at man arbeider i finans- og helsesektorene samt innenfor offentlig administrasjon.

Tabell 3.17 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hva slags bransje arbeider du/dere i?

Absolutte tall fordelt på hyttetyper.

Bransje	Hva slags hytte?	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt*
Pensjonist		51	19	76
Offentlige ansatt i administrasjon etc		37	22	60
Helsesektoren		35	19	56
Salg og service		31	17	49
Finans, banker		12	20	38
Skole, utdanning, student		18	16	36
Bygg, anlegg, mekanikk		16	15	35
IKT, dataadministrativt arbeid		11	14	30
Selvstendig næringsdrivende ymse		16	12	30
Industri		12	9	23
Landbruk		11	2	15
Transport		3	3	7
Ubesvart		39	15	55
Kun en person har oppgitt bransje**		73	43	126

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

\*\* Der hvor to personer fylte ut skjemaet sammen kunne de oppgi to bransjer

Bransjetilknytningen i tabell 3.17 viser at det er svært variert yrkesbakgrunn representert blant hytteeierne i Synndalen. Når omtrent 15 % av alle respondentene svarer at de er "pensjonister" så er også dette et minimumstall, da dette ikke var noe man krysset av for. Det kan være at noe oppgir sitt tidligere yrke sjøl om de nå er pensjonister.

Hele 126 respondenter har kun ført opp ett yrkesalternativ og det er noe under hver tiende som ikke har besvart spørsmålet om yrkestilhørighet i det hele tatt. Antagelig kan dette forklares ved at det kan være pensjonister som faller inn her, siden det å være pensjonist ikke oppfattes som et yrkesalternativ av alle.

### 3.2.2 Hytteeiernes husholdningsinntekter

Bygging eller kjøp av et moderne fritidshus er en stor investering for de fleste. Det samme gjelder i dag oftest for overtakelse av et eldre fritidshus der hvor det er flere "arvinger" til dette og for eksempel en av arvingene skal "løse ut" sine medarvinger. Sjøl om Norge har svært mange hytteeierfamilier sett i forhold til folketall, så er særlig kjøp av nye moderne hytter et stor økonomisk løft for de fleste. Vi har i samtlige brukerundersøkelser spurt om brutto husholdningsinntekt hos eierfamiliene og de aller fleste har gitt oss slike opplysninger.



Tabell 3.18 Fra Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes samlede brutto husholdningsinntekt 2010 fordelt på hyttetyper*

Hva slags hytte:	Gjennomsnittsinntekt	Antall svar	Standardavvik
Tradisjonell hytte	907 038	130	757 917
Moderne hytte	1367 180	100	676 910
Andre hyttetyper	904 875	16	566 094
<b>Totalt</b>	<b>1093 947</b>	<b>246</b>	<b>747 378</b>

Det var 77 % av respondentene i Synnfjellundersøkelsen som oppgav brutto husholdningsinntekt for 2010. Vi ser i tabell 3.19 at hytteeiere med moderne hytter i gjennomsnitt har 50 % høyere inntekt enn de som har andre typer hytter. Generelt kan vi si at gjennomsnittsinntekten i denne undersøkelsen er høyere enn den vi har målt andre steder, men så er også andelen moderne hytter høyere.

Tabell 3.19 Data fra Sjusjøenundersøkelsen 2011.

*Husholdningsinntekt etter hva slags hytte respondentene definerer sin som.*

Hva slags hytte:	Gjennomsnittsinntekt	Antall svar	Standardavvik
Tradisjonell hytte	895 024	394	792 010
Moderne hytte	1186 591	66	763 350
<b>Totalt</b>	<b>932 117</b>	<b>468</b>	<b>788 000</b>

En sammenlikning med de tallene vi fant for brutto husholdningsinntekter i undersøkelsen blant hytteeierne på Sjusjøen kan være interessant. Ovenfor har vi lagt inn en tabell med tilsvarende tall om husholdningsinntekt oppgitt av hytteeiere på Sjusjøen – også for året 2010. Mens de som har tradisjonelle hytter har så å si samme inntekt begge steder, er det slik at eiere av moderne hytter i Synnfjellet har noe høyere husholdningsinntekt. Dette kan ha noe å gjøre med at det tillates å bygge noe større hytter (opp til 150 kvadratmeter) i Synnfjellet enn på Sjusjøen (opp til 125 kvm) og at det er en høyere andel moderne hytter.

Tabell 3.20 Data fra Sjusjøenundersøkelsen 2011.

*Husholdningsinntekt etter hva slags hytte respondentene hvor hytteeierne bor.*

Hva slags hytte: Bostedsområde	Gjennomsnittsinntekt	Antall svar	Standardavvik
Lokalt	767 679	56	343 056
Gjøvikområdet	975 625	32	366 649
Oslogryta	1 373 196	112	967 203
Andre steder	893 543	46	345 820

Hvor hytteeierne er bosatte ser også ut til å bety noe for husholdningsinntektene vi har registrert. Hytteeierhusholdninger som er permanent bosatte i Osloområdet har langt høyere inntekter enn de som bor i de andre områdene. Dette må settes i sammenheng med hva slags hytter de har skaffet seg og hvor store disse hyttene er, men det er også slik at standardavviket for de som har hytter og bor i Oslo er meget høyt. Det kan bety at det er store variasjoner blant de som eier hytter og bor i hovedstadsområdet.

### 3.2.3 Respondentenes kjønn og alder

*Hvem er respondentene våre, spesielt når det gjelder kjønn og alder?*

Vi har nedenfor i tre tabeller satt sammen opplysninger om hvem respondentene er. Tabell 3.21 sier ikke så mye direkte om hvordan husholdningen er sammensatt, men mest om hvem som har vært med på å fylle ut svarene i spørreskjemaet. Over halvpartene av hytteeierne har valgt å fylle ut skjemaet sammen (begge kjønn er med) og vi kan anta at for mange har dette skjedd under besøk på hytta.

I skjemaet var det plass til å svare på alder med en rubrikk for menn og en for kvinner. Ut fra dette ser vi at over halvparten har gitt opplysninger basert på informasjon om begge kjønn, mens det var noen flere menn enn kvinner som har svart alene. Dette betyr ikke at vi vet om begge eier hytta sammen, men vi vet noe mer om husholdningen til eieren. Det siste er viktig for å se på bruk og holdninger.

*Tabell 3.21 Synnfjellundersøkelsen 2011, Respondentenes alder og kjønn.*

Kjønn	Antall	Prosent
Bare menn	83	26 %
Bare kvinner	53	17 %
Begge kjønn sammen	178	56 %
Ubesvart kjønn	9	2 %
<b>Totalt antall svar</b>	<b>320</b>	

*Hvor gamle er hytteeierne?*

Vi opererer med et eierbegrep og dessuten iblant med et "disponentbegrep". For å kunne lage en fullstendig undersøkelse skulle vi egentlig hatt skjemaer til begge. Eiere kan være i den eldste generasjonen, gjerne et pensjonistpar, mens de som bruker hytta mest kan være barna til disse og dermed også barnebarna. Da er det synd at vi kun få svar fra eierne, siden disponentene kanskje ville gitt oss andre svar på for eksempel spørsmål om aktivitetsatferd.

*Tabell 3.22 Synnfjellundersøkelsen 2011.*

*Gjennomsnittlig fødselsår for respondentene etter hyttetyper*

Type hytte	Kjønn		Kjønn	
	Menn Født år	Antall menn	Kvinner Født år	Antall kvinner
Tradisjonelle hytter	1951	171	1953	100
Moderne hytter	1956	114	1959	68
Seterhus	1943	10	1944	5
<b>Total</b>	<b>1953</b>	<b>306</b>	<b>1956</b>	<b>178</b>

I tabell 3.22 ser vi at den gjennomsnittlige eieren av tradisjonelle hytter er nesten 60 år, og den som eier moderne hytter er i gjennomsnitt 5-7 år yngre. Hvis vi fordeler respondentene etter hyttetyper så er det menn og kvinner som eier seterhus som er de eldste eierne og de som eier moderne hytter de yngste. Kvinner som er respondenter er i gjennomsnitt litt yngre enn menn. Den gjennomsnittlige alderen som respondentene har er 58 år for menn og 55 for kvinner. Da blir det også viktig å se hvordan aldersgruppene fordeler seg, her målt i fire omtrent like store aldersklasser.

Tabell 3.23 Synn fjellundersøkelsen 2011

Fordeling av hytteeierne på fire tilnærmet like store aldersgrupper

Aldersgruppe (født når) Kjønn	Eldste	Nest eldste	Nest yngste	Yngste
Menn	1921-1945	1946-1954	1955-1961	1962-1988
Kvinner	1934-1947	1948-1953	1954-1965	1966-1978

I tabell 3.23 har vi delt opp alderen i fire tilnærmet like store grupper og viser hvilke aldersspenn som utgjør hver gruppe. Når det blant mennene er registrert både den eldste og yngste respondenten og disse er få, kunne det tyde på at det er en større aldersspredning hos menn, men samlet utgjør dette ikke så mye.

Med erfaring blant annet av personer som har sendt oss telefoner og epost-meldinger hvor de forklarer hvorfor de ikke ville svare, så vet vi at de aller eldste hytteeierne er noe underrepresentert i vårt materiale. Det var for anstrengende å fylle ut skjemaet. I noen tilfeller har imidlertid de som har fylt ut skjemaet vært barn av eierne, altså de som hovedsakelig disponerer hytta.

For å utvikle ulike aktivitetstilbud er det viktig å vite om hytteeierne som målgruppe for ulike tilbud representerer store barnfamilier eller kun består av pensjonister. Vi har derfor sett på hvor mange barn det var i hver husholdning. Det må gjøres oppmerksom på at i disse tallene inngår kun respondentenes hjemmeboende barn. Egentlig burde vi også spurt om antallet "barnebarn" som er med foreldre som iblant disponerer hytta, men siden skjemaene hadde nok av spørsmål fra før har vi ikke slike opplysninger.

Tabell 3.24 Synn fjellundersøkelsen 2011.

Antallet hjemmeboende barn i husholdningen – etter hyttetype.

Hyttetyper: Barn i aldersgrupper	Tradisjonelle Hytter	Moderne hytter	Totalt*
0 – 7 år	0,04	0,19	<b>0,10</b>
7 – 10 år	0,10	0,14	<b>0,12</b>
10 - 14 år	0,19	0,25	<b>0,21</b>
15-19 år	0,20	0,19	<b>0,19</b>
Over 19 år	0,21	0,24	<b>0,22</b>
<b>Totalt antall</b>	<b>0,74</b>	<b>1,01</b>	<b>0,85</b>
Barn 0-19 år i %	26 %	44 %	32 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Det er faktisk slik at den største gruppen av "hjemmeboende barn" er å finne i aldersgruppen over 19 år. Eierhusholdningene er som går fram av tabell 3.24 ikke preget av å bestå av store barnefamilier. Mindre enn hver tredje eierhusholdning har oppgitt å ha barn i alderen 0 til 19 år i husholdningen. (Vi har valgt å se bort fra barn over 19 år her). Det er lang flere barnefamilier blant de som har moderne hytter (44 %) i forhold til de som har tradisjonelle (26 %). Hvis vi ser på andelen barn i ulike aldersgrupper etter hyttetyper, så er det få hjemmeboende barn hos våre hytteeiere, men flest blant de som eier moderne hytter. Det er få små barn i våre respondenthusholdninger. Vi finner flest barn i aldersgruppene fra 10 år og oppover.

Den eldste fjerdedelen av respondentene er som går det fram av tabell 3.24 på over 65 år nå. Altså er de fleste her pensjonister. Det er neppe mange av disse som har små barn. Men vi kan likevel regne med at mange har interesse av at det lages småbarnsvennlige opplevelsprodukt, siden antagelig

svært mange i denne aldersgruppen kan tenkes å ha barnebarn som er sammen med foreldre eller alene med besteforeldre vil besøke hyttene.

*Er noen av hytteområdene mer preget av at eierne har barn enn de andre?*

Det er markant flere barn per eierhusholdning blant de som har hytter i området Storslåt/Nordrumsetra enn det vi har registrert for de andre stedene. Lavest antall barn er det blant de som har hytter i områdene Væltslåtte /Synnsetra, Stugulia/Gråberga, Åssetra/Nylen/Langholen og Krokhølen. Her ligger "gjennomsnittlig antall hjemmeboende barn" på ca 0,6 per husholdning.

Tabell 3.25 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Antallet hjemmeboende barn i husholdningen etter hyttelokalisering*

<i>Aldersgrupper</i>	0 – 7 år	7 – 10 år	11 – 14 år	15 – 19 år	Over 19 år	<b>Totalt</b>
<i>Lokaliseringssted</i>						
Storslåt/Nordrumsetra	0,31	0,12	0,32	0,15	0,32	<b>1,22</b>
Klemosetervegen	0,06	0,15	0,17	0,14	0,21	<b>0,73</b>
Væltslåtte/Synnsetra	0,04	0,15	0,17	0,14	0,21	<b>0,61</b>
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	-	0,04	0,25	0,24	0,38	<b>0,92</b>
Stugulia/Gråberga	-	0,15	0,08	0,26	0,15	<b>0,65</b>
Åssetra/Nylen/Langholen	0,05	0,08	0,18	0,24	0,13	<b>0,68</b>
Krokhølen	0,06	0,16	0,19	0,19	0,06	<b>0,66</b>
<b>Totalt</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>0,21</b>	<b>0,19</b>	<b>0,22</b>	<b>0,85</b>

En slags konklusjon vil nok være at barnefamilier ikke dominerer blant våre husholdninger. Kan vi da også trekke konklusjonen at det er lite behov for aktiviteter tilpasset barn i området? Svaret her er antagelig NEI. Som nevnt foran vil mange av våre respondenter være eldre personer med voksne barn som igjen har egne barn. Disse barnebarna fanges ikke opp ved våre spørsmål, noe som gjør en slik konklusjon som antydnet overfor tvilsom. Dog regner vi med at mange hytteeiere har god kommunikasjon med egne barn og vet noe om hva disse synes om aktiviteter for de mindre barna som tross alt ofte bruker hyttene til besteforeldrene ganske ofte.

### 3.2.4 Eier eller disponerer hytteeierne i Synndalen andre fritidshus og boenheter

Som vi pekte på innledningsvis er det stadig flere nordmenn som eier eller disponerer *mer enn en overnattingsmulighet* som kan brukes i fritida – det vi her kaller for *å eie/disponere en fritidsbolig*. Når vi skal vurdere bruken av fritidshus er det viktig å vite om respondentene eier eller har tilgang til andre fritidsbosteder både som permanente bygg eller "bevegelige overnattingssteder".

Vi har også med spørsmål om eierskap/disposisjon til fritidsboliger "andre steder på fjellet", i byer/tettsteder, ved kysten og i utlandet. Dessuten spør vi om tilgang til bobil/campingvogn og fritidsbåt med overnattingsmuligheter. Til sammen dreier dette seg om de fleste andre typer av fritidsboliger. Blant våre 320 respondenter har vi registrert at eierskap til andre fritidshus eller overnattingssteder enn hytta i Synndalen utgjør totalt 115 fritidsboliger, mens de også disponerer ytterligere 55 fritidshus eller båter med overnattingsmuligheter for eksempel gjennom foreldres eller svigerforeldres eierskap. Samler vi dette er det slik at 98 husholdninger (31 % av alle) med hytter i Synndalen eier minst ett ferieboested med overnattingsmuligheter til. I tillegg er det 36 husholdninger (12 %) som ikke eier, men disponerer minst en fritidsboenhet til. Altså har mer enn 40 % av alle som eier fritidshus i Synndalen tilgang til ytterligere en fritidsboenhet.

Tabell 3.26 Eierskap/disponering av andre fritidshus enn i Synndalen mot hyttetype samt totaltall for undersøkelsen på Sjusjøen

Hyttetyper Andre fritidshus	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt **	Sjusjøen 2011
På fjellet: Eier	19	8	34	54
Disponerer	7	9	16	47
I byer/tettsteder: Eier	3	-	3	13
Disponerer	1	2	3	4
Ved kysten: Eier	14	15	32	47
Disponerer	8	11	21	25
I utlandet: Eier	8	6	14	20
Disponerer	3	6	10	14
Bobil/Caravan: Eier	4	6	11	23
Disponerer	1	0	1	4
Fritidsbåt *: Eier	11	9	21	31
Disponerer	2	2	4	7
<b>Samlet antall eiet:</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>115</b>	<b>191</b>
<b>Samlet antall disponert:</b>	<b>22</b>	<b>30</b>	<b>55</b>	<b>98</b>
Antall respondenter	183	116	320	596

\*Vi spesifiserte at det skal dreie seg om fritidsbåt med overnattingsmuligheter om bord

\*\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

I tabell 3.26 har vi også lagt ved tilsvarende tall for hytteeierne på Sjusjøen i 2011. Tallene er absolute, så det er nesten dobbelt så mange respondenter i Sjusjøenundersøkelsen. Samlet er det nesten like store andeler av hytteeierne som eier og disponerer andre fritidsboligmuligheter totalt, men det er noen forskjeller når det gjelder hva slags fritidsboliger dette dreier seg om.

### 3.2.5 Hvor bor hytteeierne?

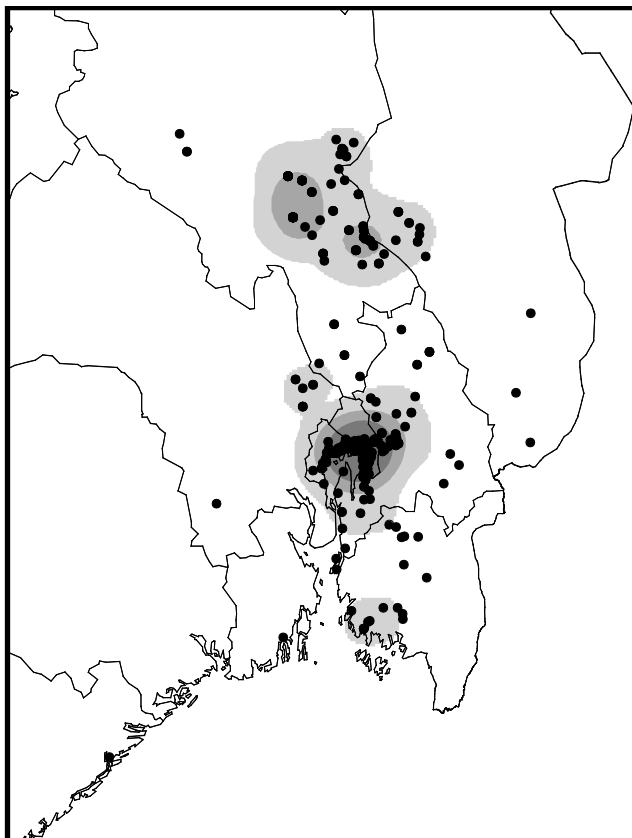
For lettere å kunne kartlegge bostedet til hytteeierne har vi denne gangen kun bedt om at det oppgis postnummeret på hjemstedet. Det er mye lettere å kode postnummer enn å tolke alle mulige bostedsadresser, og samtidig er det lettere for respondentene å svare. Med god hjelp fra kollega Even Tjørve har vi fått utarbeidet kartet nedenfor – se figur 3.3. De skyggelagte feltene viser konsentrasjoner av flere hjemstedsboliger – jo sterkere skyggelegging jo høyere andel bosatte.

Med bakgrunn i dette kartet kan vi identifisere tre bostedsområder (eller markeder for hytter) pluss en restpost bestående av alle de andre hjemstedene. Ved å bruke postnummerne kan vi derfor vise fire ulike lokaliseringsteder for hjemsted. Disse bostedsområdene er:

- Lokalt som består av bosatte i Land-kommunene og nordenden av Mjøsa
- Gjøvik med omegn som også inkluderer bosatte Ringsaker og ned til Hamar.
- Oslogryta som består av området rundt Oslo
- Andre bosteder som er spredt over hele landet og utenfor de resterte områdene ellers

Til Oslogryta hører også områdene nord for byen og omkring Hønefoss/Jevnaker. Det er også en mindre konsentrasjon rundt Østfoldbyene.

Figur 3.5 Hvor bor hytteeierne? Opplysninger om "Synnfjell markedet" slik vi registrerte svarene:



Alle faste bostedsadresser plottet på postnummer. Kernel-polygoner på 90% (ytterst), 75% og 50% (innerst)

Inndelingen her er den som brukes på enkelte variable og som rubriseres "fordelt etter bosted eller hjemmebosted" videre i undersøkelsen. I tabellene 3.26 og 3.27 nedenfor viser vi hvordan hyttetyperne fordeles på de ulike bostedene til eierne. I en artikkel basert på den samme metoden for hjemstedslokalisering har vi sett på forholdene mellom hjemsted og tilhørighet som hjemmemarkedsgrunnlag for hytter (Tjørve, Flognfeldt & Tjørve in press). Da bruker vi hjemstedene for hytteeiere på Sjusjøen 2003 og i Os i Østerdalen 2007 som grunnlag.

Tabell 3.27 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hyttetyper mot hjemmebosted i absolutte tall.

Hyttetype	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
Bosted			
Lokalt	56	10	75
Gjøvikområdet	27	12	41
Oslogryta	65	73	145
Andre steder	35	21	59
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>320</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter"

Samlet er det slik at hver fjerde hytteeier i Synndalen bor i lokalområdet som omfatter Landkommunene og kommunene i nordenden av Mjøsa, mens i tillegg bor hver åttende i Gjøvikområdet som også har med noen eiere fra andre sider av Mjøsa. Nærmere halvparten bor i Oslogryta, og mer enn hver sjettede hytteeier finner vi med hjemmeadresse andre steder, hvor flest enten kommer fra Ringerike eller fra området nederst ved Glommas utløp.

Tabell 3.28 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hyttetyper mot hjemmebosted i relativ fordeling.

Hyttetype Bosted	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
Lokalt	31 %	9 %	23 %
Gjøvikområdet	15 %	10 %	13 %
Oslogryta	36 %	63 %	45 %
Andre steder	19 %	18 %	18 %
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>320</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Samlet finner vi at de aller fleste hytteeierne er spredt over et område som strekker seg fra Østfold-byene over Oslo med Ringerike og Romerike samt Mjøsbyene og Landkommunene. Svært få kommer fra andre steder enn dette. Det er slik at de som bor lokalt og i Gjøvikområdet oftere har tradisjonelle hytter enn de som bor i Oslogryta. Osloboerne eier nesten to av tre moderne hytter i Synndalen. Derfor er det også grunn til å tro at i framtida vil en større andel av eierne av hytter i Synndalen komme fra hovedstadsområdet.

### 3.2.6 Medlemskap i hytteeierforeninger

Vi så også på medlemskap i hytteeierforening. Disse er ofte viktige medspillere for den som skal utvikle eller skape aktiviteter i et område som Synndalen. På Sjusjøen har velforeningene i mange år spilt en betydelig rolle i utviklingsarbeidet, gjerne sammen med grunneierne. Vi var derfor interesserte i år finne ut hvor mange som var medlemmer. Da vi laget spørreskjemaet var vi ikke klare over at det faktisk var to hytteeierforeninger i området. Derfor har vi kun med opplysninger om medlemskap i en av disse. I dag har antagelig den nystartede foreningen flest medlemmer. Når vi har laget ferdig rapport ønsker vi at denne blir tilgjengelig på begge hytteeierforeningenes hjemmesider.

Tabell 3.29 Synnfjellundersøkelsen 2011. Medlemskap i hytteeierforening

Medlem i Synndalen Hytteeierforening?	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre Hytter	Totalt
Ja	31	29	1	<b>61</b>
Nei	138	69	18	<b>225</b>
Nei, men ønsker å bli medlem	7	16	1	<b>24</b>
Ubesvart	7	2	1	<b>10</b>
<b>Totalt</b>	<b>183</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>320</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Hver femte hytteeier i vår undersøkelse oppgav at de var medlem i Synndalen hytteeierforening. Det er langt lavere medlemsprosent enn det vi har registrert for velforeningene på Sjusjøen. Ytterligere noen prosent oppgir at de ønsker å bli medlemmer. Men vi spurte som nevnt kun om medlemskap i en av foreningene. Hvordan svarene hadde vært om vi hadde spurt om begge foreningene, vet vi lite om. Men styret i Synnfjell Hytteeierforening oppgir at de har 200 medlemmer våren 2012. Det betyr i hvert fall at andelen som er medlemmer i en av foreningene i dag er dobbelt så stor som det svarene i tabell 3.29 tyder på.

### 3.3 Tilgjengelighet

*Tilgjengelighet* vil i denne situasjonen kunne tokes til å bety minst to ting;

- Avstanden og reiseruta hjemmefra til hytta
- Hvordan du kommer fram til hyttedøra sommerstid som vinterstid etter at du har parkert bilen din

Vi skal her se på begge deler.

I tilknytning til analyser av datamaterialet fra undersøkelsene i 2003 på Sjusjøen og 2007 i Os i Østerdalen da vi sett nærmere på tilgjengelighet i form av "hvor hytteeierne bor" og "hvordan dette har forandret seg gjennom årene" (Tjørve, Flognfeldt & Tjørve, in press). Vi bruker data for bostedspostnummer og når hytta ble kjøpt/overtatt som bakgrunnsmateriale. Vi skal seinere se på dette også for dataene i denne undersøkelsen.

Ut fra de dataene vi har benyttet er det mye som tyder på at de ulike hytteutbyggingsområdene på Østlandet har sine klare og avgrensede markeder. Spesielt viktig ser det ut til at "hvor du bor i Oslo-regionen" er for de som skaffer seg nye hytter. Mange ser ut til å velge hyttelokalisering ut fra å ha kort veg til der hytta ligger. Dette kommer i tillegg til hva du kan gjøre på hytta og i omgivelsene. I denne undersøkelsen har vi med data om reisemønstre til Synndalen om hvilke vegstrekninger hytteeierne vanligvis bruker, og om hytta er tilgjengelig med personbil helt fram til hyttedøra hele året. Disse faktorene sammen med tilknytning til Nordre Land og regionen gjennom tidligere arbeid eller bosetting der ser ut til å være viktig for de som skal skaffe seg en fritidsbolig i området.

#### 3.3.1 Hytteeernes reisemønstre ved besøk på hytta

Det å få kartlagt reisemønsteret til (og gjerne også fra) hytta er altså viktig, ikke minst når man skal planlegge og/eller videreutvikle servicetilbud til hyttefolket. Seinere skal vi vise hvor på reiseruta hytteeierne gjør sin innkjøp av matvarer o.l. og forsøke å se dette i sammenheng med reisemønstrene. Viktige spørsmål vil i tida framover være av type "hvor skal det utvikles servicetilbud" i tilknytning til hyttebruken? Slike bør i hvert fall ikke legges til steder hvor kun et fåtall hytteeiere passerer på veg til eller fra hytta. (Våren 2012 er det studenter ved HiL som i eksamensarbeid analyserer hytteeernes bruk av Dokka som handelssted).

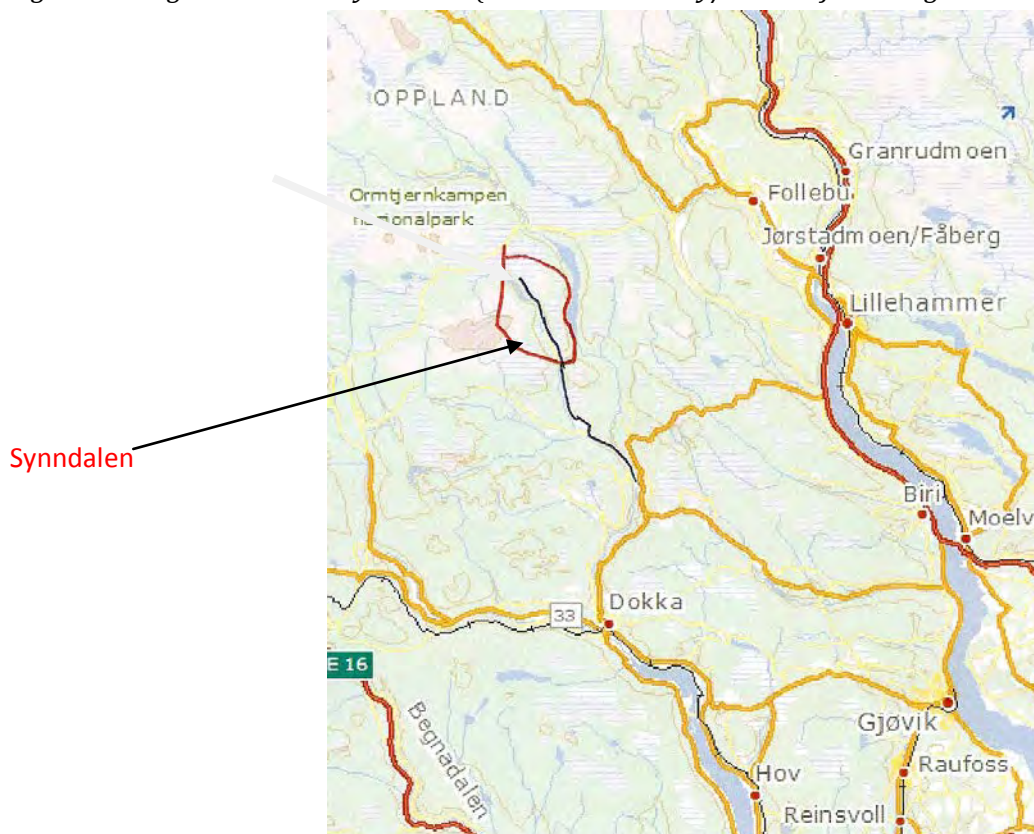
Tabell 3.30 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hvilken veg bruker du vanligvis til hytta?

<i>Vegalternativer</i>	<i>Hyttetyper</i>	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre hytter	Totalt
Jevnaker-Dokka-Synnfjellet		10 %	10 %	24 %	11 %
Nittedal-Brandbu-Dokka-Synnfjellet		38 %	57 %	19 %	44 %
Gjøvik-Dokka-Synnfjellet		16 %	20 %	9 %	17 %
Vingrom – E6 fra nord		2 %	3 %	5 %	3 %
Andre veger		6 %	1 %	-	4 %
Bor i Nordre Land kommune		20 %	5 %	29 %	15 %

Vi har forsøkt å vise reisemønsteret i en vegfigur. Dette er et kart over tilgjengelighet, men det må understrekes at det ikke er noen vegforbindelse nordfra under vintersesongen.



Figur 3.4 Vegnettet inn til Synndalen (Kilde: VisitNorway/Innovasjons Norge)



Her ser vi at den oftest brukte vegen er over Nittedal-Brandbu-Dokka. Deretter følger de som kommer fra Gjøvikområdet. Det er langt de fleste, nesten tre av fire, som reiser over Dokka, mens den østlige vegen er forholdsvis lite brukt for framogtilbakereiser. Mens hver femte eier av tradisjonelle hytter oppgir å være bosatte i kommunen, så er det kun bostedet for hver tjuende respondent som eier moderne hytter.

### 3.3.2 Tilgjengelighet i form av muligheter for å bruke bil helt inn til hyttedøra

*Tilgjengelighet*, spesielt internt i området er dessuten viktig å se nærmere på. Både hvordan man kommer seg fram til hyttedøra og hvilke veger man bruker gjennom Nordre Land kommune på vegen til Synndalen kan bety mye for antallet bruksdøgn, særlig om vinteren. Vi har i tidligere undersøkelser (Sjusjøen 2003 og 2011, Os i Østerdalen 2007) sett av tilgjengelighet betyr mye for hvor hyppig hyttene er brukt, særlig om vinteren. Vi har med spørsmål om tilgjengelighet både om sommeren og vinteren.

Tabell 3.31 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor tilgjengelig er hytta. Prosent.

<i>Tilgjengelighet om sommeren</i>	Tradisjonelle	Moderne	Andre	<b>Totalt</b>
Ikke veg fram til hytta	11 %	1 %	5 %	<b>7 %</b>
Veg helt fram til hytta	89 %	97 %	95 %	<b>92%</b>
Ubesvart	1 %	2 %	-	<b>1%</b>
<i>Tilgjengelighet vinterstid</i>				
Ikke veg fram til hytta	21 %	2 %	38 %	<b>15 %</b>
Veg helt fram til hytta	78 %	94 %	62 %	<b>83 %</b>
Ubesvart	1 %	4 %	-	<b>2 %</b>

Samlet ser vi at Synnfjellområdets hytter er preget av meget god "intern tilgjengelig" uansett årstid. Kun hver sjuende hytteeier oppgir at de ikke er veg helt fram til hytta om vinteren og om sommeren reduseres dette enda mye mer. Men det er noe lavere tilgjengelighet til tradisjonelle hytter om vinteren enn sommerstid. Det er mange grunneiere og vegselskaper som mot betaling tilbyr å brøyte veg helt fram til hyttedøra vinterstid. Dette er på veg til å bli en god lokal inntektsmulighet.

Vi ser at det er slik at de moderne hyttene oftest er velutstyrte når det gjelder elektrisitet samt vann- og avløp. For de tradisjonelle hyttene varierer standarden mye. Tilgjengeligheten fram til hyttedøra er også meget god. Seinere skal vi se hvordan standard varierer med lokalisering av hjemsted.

### 3.3.3 Nærmere om vegtilgjengelighet i Synndalen som grunnlag for bruk vinterstid

*Hva betyr bilveg inn til hytta hele året for bruk om vinteren?*

Dette har vi allerede antydnet ovenfor. Her skal vi se på hva vi vet om bruk av hyttene. Vi sett på om det er forskjeller i besøkstall vinterstid mellom de som har bilveg helt fram til hytta og de som ikke har dette. Her må vi gjøre oppmerksom på at vi opererer med tre tidspunkt: to vintersesonger januar - april 2010 og 2011, og en forvinter som er november - desember 2010. Siden skjemaene først ble sendt ut før påsken i 2011, kan de lavere tallene for vinteren 2011 være forklart at noen sendte inn skjemaer før april var over. Men det kan også ha sin årsak i at det var en sein påske og at lite snø førte til færre besøk.

De som har "veg inn til hyttedøra" bruker hyttene hyppigere enn de som ikke har slike muligheter. Vi ser at spesielt for å komme på kortturer, gjerne såkalte "ovale weekends" har bilveg fram til hytta stor betydning. Men her må også andre årsaker kunne tenkes virke inn her, som f eks bekvemmelighetsstandard på hytta.

*Tabell 3.32 Synnfjellundersøkelsen 2011 Turer til hytta om vinteren etter om man har veg til hyttedøra etter tidspunkt*

Type tur:	Har ikke veg	Har vegforbindelse	Totalt*
Dagsturer vinteren 2010	1,55	1,52	1,51
Dagsturer forvinteren 10	0,23	0,95	0,83
Dagsturer vinteren 2011	1,05	1,96	1,80
Kortturer vinteren 2010	2,41	3,65	3,46
Kortturer forvinteren 10	1,18	1,60	1,53
Kortturer vinteren 2011	3,09	3,79	3,69
Ferieturer vinteren 2010	1,50	1,46	1,46
Ferieturer forvinteren 11	0,17	0,52	0,47
Ferieturer vinteren 2011	0,97	1,30	1,25

\*I rubrikken totalt inngår også respondenter som ikke har svart på vegforbindelse til hyttedøra

Samlet ser vi at standard og dermed også bekvemmelighet på hyttene i Synnfjell er av høy klasse. Tilgjengeligheten øker med standard fordi de nyeste hyttene nesten utelukkende har god vegtilgjengelighet. Det betyr også at det bør satses på å bygge videre på denne standarden i årene framover. Men det vil nok fortsatt være et behov hos noen opp å få oppgradert sin hyttes standard. Ikke alle eldre hytter, særlig ikke de innenfor kategorien "andre typer" er lette å gi karakteristikken god vegtilgjengelighet.

### 3.4 Hyttebrukernes muligheter til å avspassere fra arbeidet sitt

Vi skal seinere se nærmere på når hyttene er i bruk gjennom året. Her skal vi først og fremst ta for oss "mulighetene til korte besøk påhytta" som besøksårsak, kanskje i form av at eierne og/eller deres husholdningsmedlem mer har mulighet til å avspassere på jobben i stedet for å ta betalt for overtid. Dette har mange ganger blitt trukket fram som en av årsakene til at hyttene oftere enn før blir brukt under korttidsopphold, gjerne som "ovale weekender". Antagelig er dette blant de første undersøkelsene hvor det spørres direkte om avspassingsmuligheter.

Tabell 3.33 Avspassering – muligheter på jobb og hyppighet i forhold til hyttebruk.

Mulighet/ Hyppighet	Tradisjonell	Trad. %	Moderne	Moderne %	Andre	Andre %	Totalt	Totalt %
Mulighet*	145	79%	103	89%	16	76%	<b>264</b>	<b>83%</b>
Hver gang	2	1%	3	3%	-	-	<b>5</b>	<b>2%</b>
Ofte	52	28%	53	46%	3	14%	<b>109</b>	<b>34%</b>
Iblant	63	34%	42	36%	11	52%	<b>116</b>	<b>36%</b>
Sjelden	25	13%	2	2%	1	5%	<b>28</b>	<b>9%</b>
Uaktuelt	9	5%	2	2%	2	10%	<b>13</b>	<b>4%</b>
Ubesvart	32	17%	14	12%	2	10%	<b>49</b>	<b>15%</b>
<b>Totalt</b>	<b>183</b>		<b>116</b>		<b>21</b>		<b>320</b>	

\*Prosenttallet her gjelder alle som oppgir å ha mulighet til å ta ut avspassering

De aller fleste hytteeierne har svart at det er mulig på jobben å bruke avspasseringstid til å besøke hytta. For de som har hytter på Sjusjøen er denne andelen på 73 %. Den er nesten 10 % lavere blant eierne i Synnfjell. Når vi spør hytteeierne på Synnfjell om hvor hyppig dette foregår er det slik at nesten hver tredje av de som har tradisjonelle hytter kan avspassere "ofte", mens dette gjelder nesten halvparten av de som har moderne hytter. Kun en liten andel oppgir at de aldri avspassere, mens hver sjettede respondent ikke har besvart dette spørsmålet.

### 3.5 Ønsker om utvidelser av hytta/fritidsboligen

Det er flere ganger påpekt at hytter gjerne bygges om/utvides etter behov dersom dette er mulig. Vi spurte om hva hytteeierne kunne tenke seg å utvide på hytta. Dette må sees i sammenheng med når hyttene ble bygget se tabell 3.5, om de er ombygget, se tabell 3.6 og det som står i bekvemmelighetstabellene 3.10-3.15 foran. Her må vi være oppmerksomme på at noen steder i området har det vært lettere å få til slike utvidelser enn andre steder. Dette er opplysninger som er interessante å se nærmere på for den som skal utvikle Synnfjellet videre. Ved å gange opp med fire vil man få en antydning om potensialet for utvidelser av hyttene i området.

Tabell 3.34 Synnfjellundersøkelsen 2011 Interesse for å utvide hytta mot hva slags hytte dette er. Prosent som ønsket utvidelse etter hva slags rom dette dreier seg om (antall svar)

Hva slags hytte? Hva som ønskes utvidet:	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
Bad	22 % (40)	2 % (2)	15 % (48)
Soverom	12 % (21)	2 % (2)	7 % (23)
Kjøkken	5 % (9)	-	3 % (10)
Stue	5 % (9)	2 % (2)	3 % (11)
Badstue	3 % (6)	4 % (5)	3 % (11)

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Andre utvidelsesbehov som ble oppgitt og som ikke er med i tabell 3.34 var:

En hytteeier som ønsket å utvide med arbeidsrom og to som ønsker om å utvide hytta med andre rom.

Da vi utførte den første analysen på Sjusjøen i 1992 viste det seg å være et stort marked for å renovere/bygge om eldre hytter fordi det nå var mulig å legge inn vann, avløp og strøm. Dette må også være av interesse for noen av de som er eiere av eldre fritidshus i Synndalen.

Naturlig nok er de største utvidelsesbehovene hos de som har tradisjonelle hytter og her særlig ønsker om å lage baderom og flere soverom. Kun noen få, 10 – 11 i alt, ønsker å utvide stue eller kjøkken, eller å legge inn badstue. At bad og soverom er de viktigste opprustingsområdene for de som har eldre hytter stemmer godt overens både med andre undersøkelser vi har foretatt og med etterspørselen etter høy standard fritidshus generelt.

*Figur 3.5 Utsikt over Synnfjorden mot vest.*



## 4 Når brukes hyttene – og hvor ofte?

Det finnes ingen pålitelig statistikk over hvor mye ulike typer fritidshus er i bruk i Norge. Som det vil gå fram av denne rapporten og av andre som bruker samme eller liknende datainnsamlingsmetoder, er det vanskelig å generalisere og siden det, av helt forståelige grunner, ikke er noen form statistikkplikt blant hytteeiere. Derfor må brukstidsanslag bygges på lokale analyser eller beregninger. Her er det gjort slike for det hytteområdet som vi studerer, i hvor stor grad dette kan overføres til andre områder avhenger av mange forhold.

Allerede da vi presenterte tall fra de første hyttebrukerundersøkelsene på begynnelsen av 1990-tallet viste det seg at bruksnettene var flere enn det man hadde trodd. Mytene var at "*private hytter nesten ikke var i bruk*", og spesielt ikke utenom noen tradisjonelle tidspunkt som vinterferien, påsken og sommerferien. Utbygging av fritidshusområder ikke sett på som lønnsomt som "næring". Derfor er brukstid fordelt over året meget viktig informasjon både for de som skal etablere næring og service og for de som skal tilby hytter til kjøp og leie. I undersøkelsen har vi flere spørsmål for å kunne belyse bruk og brukstid:

- Når var siste besøk på hytta? Her vil tidspunktet vil være avhengig av når det sendes ut spørreskjemaer. I vårt tilfelle er dette ukene før påsken og med puring i juni.
- Månedsvise fordeling av *antall dager hytta var i bruk* og *antall overnattingsdøgn* samt bruken av andre enn eiers familie.
- Sesongmessig fordeling av *antall dagsbesøk*, *kortferie-* eller *ukesluttsbesøk* samt *ferieturbesøk*. Disse begrepene er forankret i internasjonale definisjoner hvor kortferie er inntil tre overnattinger og ferieturer er fire overnattinger eller flere.
- Opplysninger om hvor ofte hytta var brukt i 2010 sammenliknet med tidligere år, og hvor ofte eierne regner med at hytta blir brukt i årene framover.

Ut fra disse opplysningene håper vi å kunne danne oss et bilde av hvordan brukene av hyttene er og kommer til å bli. Men det er også viktig å kunne finne fram til hva som er årsak til ulik bruk. For eksempel ser vi på:

- *Hyttetyper*, spesielt om hytta oppfattes som tradisjonell eller moderne
- *Sesong og reisetypen*, når på året foregår reisene og er de korte eller lengre.
- *Muligheter hytteeierne har til å avspassere på jobben*. Om det er brukstidsforskjeller mellom de som kan avspassere fra jobben og de som ikke kan dette.
- Eierskap til *andre overnattingstilbud for bruk i fritida* – som andre fritidsboliger, campingvogn/bobil og båter med sengeplass
- *Tilgjengelighet i området*. Spesielt om det er vinterbilveg fram til hytta eller ikke

I kapittel 3 foran har vi laget oversikter over hvor mange av respondentene som tilhører slike kategorier. Hver enkelt av disse kan inneholde forklaringer på hvorfor hytter brukes ulikt gjennom året, men dette må på en eller annen måte settes inn i en sammenheng før vi helt vet årsakene.

Beregning av årlig brukstid av private hytter er en vanskelig oppgave på nasjonalt plan. Mens hotell og herberger har såkalt *statistikkplikt*, som består at driverne må fylle ut et skjema hver måned hvor det er ei linje for antall overnattende hver natt, har beregningen av bruk av privathytter kun vært baserte på nasjonale intervjuundersøkelser av et meget begrenset antall norske personer. I tillegg

kommer data fra gjesteundersøkelser for utenlandske turister i Norge hvor det spørres om overnattinger på utleiehytter, men ikke på hytter hos "slekt og venner".

Vi har i spørreskjemaet opplyst om at "mange kanskje har hyttebok eller andre registreringer" som de kan bruke til å fylle ut deler av skjemaet" og nettopp når det gjelder antallet overnattingsdøgn og personer som har besøkt hytta viser det seg at mange bruker dette "hjelpemiddelet". Derfor anser vi at de besøkstallene som vises nedenfor er pålitelige. Likevel må det understrekes at de ikke er fullstendige. Noen av de hytteeierne som ikke svarer på undersøkelsen vil kanskje tenkt at dette var vanskelig for de har hytte som ikke var i bruk i 2010 og at de da mente at svarene ikke var interessante.

#### 4.1 Når var siste besøk på hytta?

Vi spurte også om "når siste besøk på hytta fant sted". Dette gjaldt både for siste feriebesøk, siste kortopphold (her i tabellen kalt for "siste weekend") – og for siste dagsbesøk. Ut fra dette ønsket vi å måle hvor hyppig man er på hytta, samtidig som vi så på hvordan dette henger i hop med opplysningene om forbruk av matvarer o.l. siste gang man var på hytta. I tabell 4.1 har vi vist dette som et tilbakeblikk. Man må da ha klart for seg at besvaring av spørreskjemaet fant sted i tidsrommet fra påsken til juni 2011 og at siste tidspunkt vi variere etter når i den perioden spørreskjemaet ble fylt ut.

Tabell 4.1 Synnfjellundersøkelsen 2011 Når fant siste besøk på hytta sted?

*Kumulativ fordeling tilbake i tid.*

Hyttetyper Tidspunkt - etter	Ferie Tradisjonell	Ferie Moderne	Weekend Tradisjonell	Weekend Moderne	Dagsbesøk Tradisjonell	Dagsbesøk Moderne
I år (2011)	25,7 %	56,0 %	52,5 %	72,4 %	24,6 %	12,9 %
Forvinteren 2010	30,6 %	59,4 %	55,2 %	79,3 %	30,1 %	15,5 %
Høsten 2010	38,3 %	65,4 %	68,3 %	82,7 %	32,3 %	17,2 %
Sommeren 2010	56,5 %	71,4 %	71,6 %	82,7 %	34,5 %	18,1 %
Mai-Juni 2010	59,0 %	72,3 %	73,2 %	86,2 %	36,1 %	20,7 %
Påsken 2010	67,2 %	77,5 %	73,7 %	86,2 %	36,1 %	20,7 %
Vinteren 2010	68,8 %	78,4 %	75,9 %	87,9 %	39,9 %	22,4 %
Ikke besøkt/ Ubesvart	31,2 %	21,6 %	24,1 %	12,1 %	60,1 %	77,6 %

I tabell 4.1 ser vi nederst hvor mange som enten ikke har oppgitt svar eller som ikke har vært på hytta det siste året fordelt etter hva slags besøk vi spør om. At andelen er stor for de som ikke har vært på dagsbesøk skyldes nok avstanden mange av eierne har hjemmefra til hytta. Spesielt mange eiere av moderne hytter ser ut til å bo forholdsvis langt fra Synndalen. Som vi ser i kapitel 3.2 er det mange som enten bor i Oslo omegn eller spredt rundt utenfor dette området og Mjøsområdet.

Et problem vil være at de som leverte skjemaet etter purring kan ha vært på hytta i påsken 2011 mens noen kun har oppgitt tall for vinteren fram til påske. Siden vi sendte ut skjemaene så vidt seint, rett før påske, tror vi at for de aller fleste er "vinteren 2011" perioden til og med den seine påskeferien dette året. Både når det gjelder ferie- og weekendbesøk er det en høyere andel som har vært på hytta vinteren 2011 blant de som har moderne hytter. Mønsteret er omvendt når det gjelder antall dagsbesøk og tidspunktene for disse. Likevel sees i tabell 4.1 er slags mønster som kan være med på å forklare brukstid over året.

## 4.2 Brukstilid for hytter i Synndalen

Hvor hyppig brukes fritidshusene i Synndalen? Hovedspørsmålene blir altså: *Hvor ofte og hvor mye er hyttene i Synndalen i bruk? Hvor mange er det i hytta under hvert besøk?*

Vi bad hytteeierne om å fylle ut antallet døgn/netter per måned som hytta hadde vært i bruk. Dette gjaldt både for antallet egne overnattinger og antallet overnattinger av "andre enn familien og gjester" månedsvis for året 2010. Her hadde vi skrevet i introduksjonen til spørreskjemaet at de kunne ta med seg skjemaet opp til hytta hvis det var slik at de førte hyttelag. Dette vet vi at svært mange hytteeiere gjør. Tre fjerdedeler av respondentene gav oss svar på antallet netter i bruk, og litt færre på antallet overnattinger. Nedenfor viser vi svarene både i tabell og som stående stolpe-diagram. Vi bruker foreløpig hyttetype som grunnlag for disse tabellene, da det viste seg at det er meget store utslag basert på hyttetyperne.

### 4.2.1 Antall netter hyttene var i bruk

Den første opplysningen som vi ser nærmere på er en tabell over månedsvis foredling av hvor ofte hyttene har vært i bruk (tabell 4.2). Vi vil da operere med begrepet "bruksnetter", som betyr antallet netter minst en person har vært på hytta. For de som skal arbeide med å se på markedet for heiskort etc, vil en helgeovernatting fra lørdag til søndag iblant bety to skidager. Da blir det reelle antallet oppholdsdøgn noe høyere enn det som er i tabellen.

Tabell 4.2 Synnfjellundersøkelsen 2011      Antall netter hytta var i bruk – månedsvis etter hyttetyper.

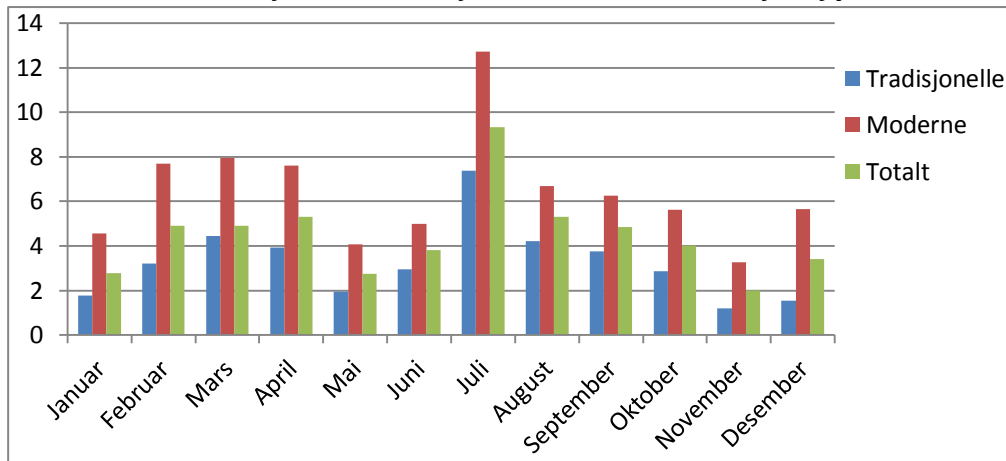
	Tradisjonelle	Moderne	Totalt*
Januar	1,77	4,55	2,78
Februar	3,21	7,70	4,90
Mars	4,45	7,94	4,90
April	3,93	7,60	5,30
Mai	1,95	4,06	2,76
Juni	2,94	5,00	3,81
Juli	7,36	12,73	9,34
August	4,21	6,69	5,31
September	3,76	6,24	4,84
Oktober	2,86	5,63	4,01
November	1,21	3,27	1,99
Desember	1,55	5,66	3,42
<b>Totalt</b>	<b>39,2</b>	<b>77,07</b>	<b>53,36</b>
<i>Antall svar snitt</i>	<i>144</i>	<i>89</i>	<i>242</i>
<i>Registrerte totale netter ca</i>	<i>5.650</i>	<i>6.900</i>	<i>13.100</i>
<i>Personer per bruksdøgn (se tab.8.2)</i>	<i>2,7</i>	<i>2,52</i>	<i>2,6</i>
<i>Beregnet antall totaldøgn</i>	<i>15.300</i>	<i>17.300</i>	<i>33.000</i>

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

For hele året er hyttene brukt av eierne og deres familie litt over 50 netter i gjennomsnitt. Dette betyr antagelig at eierne er der helt eller delvis omkring 70 dager, da et weekendopphold fra fredag til søndag regnes kun som 2 besøksnetter. De som eier moderne hytter brukes disse nesten dobbelt så mange netter som de som eier tradisjonelle.

Figur 4.1 Synnfjellundersøkelsen 2011

Antall netter hytta var i bruk, fordelt månedsvis etter hyttetyper.



Vi finner at det er et stabilt besøksmønster for vintertrafikken totalt i månedene februar til og med april omtrent 5 netter i gjennomsnitt. Dessuten er det en meget sterk sommertrafikk i juli, på nærmere 10 netter. Så kommer tre høstmåneder (august til oktober) som også har stabile overnattingstall, omtrent 5 netter, men det er slik at august har flere besøksnetter enn september og oktober enda noen færre. Desember, januar og mai må betraktes som lavsesong, men november er den måneden hvor hytta er minst brukt, 2 netter i gjennomsnitt.

Det er interessant å se at de tradisjonelle hyttene i Synndalen er i bruk omtrent halvparten så mange netter som de moderne blir brukt. Dette stemmer godt overens med de tallene vi fikk i Sjusjøenundersøkelsen (Flognfeldt 2012). I lavsesongmånedene fra november til januar og i mai er det enda større forskjeller i bruken av hytta. Årsakene har vi ingen klar dokumentasjon på, men kan spekulere. Dette kan ha noe med oppvarming å gjøre samt tilgjengelighet.

#### 4.2.2 Antall gjestedøgn i hyttene

Å vite noe om antallet netter hyttene er i bruk er viktig, men for å sammenlikne med for eksempel hotell- og herbergestatistikk så er *gjestedøgnstallene* like viktige. Derfor har vi i tillegg skaffet fram opplysninger om antallet overnattinger eller "gjestedøgn" som det heter i statistikk for kommersielle overnattingsforetak. Også dette har vi fordelt etter måneder og på hyttetyper (tabell 4.3).

Antallet overnattingsdøgn er summen av bruksnetter ganget opp med antallet personer der ved hvert besøk. Også her opereres det med gjennomsnittstall per måned. Om vi ser på antallet overnattinger på hyttene, så er det gjennomsnittlig litt flere personer i hyttene per overnattingsdøgn hvis hyttene er tradisjonelle. Derfor brukes de tradisjonelle hyttene 0,56 ganger for hver gang de moderne er i bruk. Altså ser det ut til at de tradisjonelle hytter brukes halvparten så ofte som de moderne. I juli har de moderne hyttene i gjennomsnitt 30 overnattinger, mens det kun er 8 døgn i mai og november. I november er det registrert kun tre overnattingsdøgn, men dette tallet er på hele 19 i juli.



Tabell 4.3 Synnfjellundersøkelsen 2011 Antall overnattinger på hytta – månedvis etter hyttetyper.

	Tradisjonelle	Moderne	Totalt*
Januar	5,77	11,88	7,46
Februar	9,79	19,08	13,32
Mars	13,96	22,47	17,01
April	12,37	18,77	14,58
Mai	4,05	7,78	5,57
Juni	7,37	11,16	9,05
Juli	19,28	30,10	23,59
August	10,45	15,43	12,76
September	9,60	15,61	12,13
Oktober	7,03	15,40	10,64
November	2,61	7,64	4,52
Desember	5,73	18,59	10,36
<b>Totalt</b>	<b>108,01</b>	<b>193,91</b>	<b>140,99</b>
Antall svar snitt	135	83	224
Personer per bruksdøgn	2,7	2,52	2,6

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

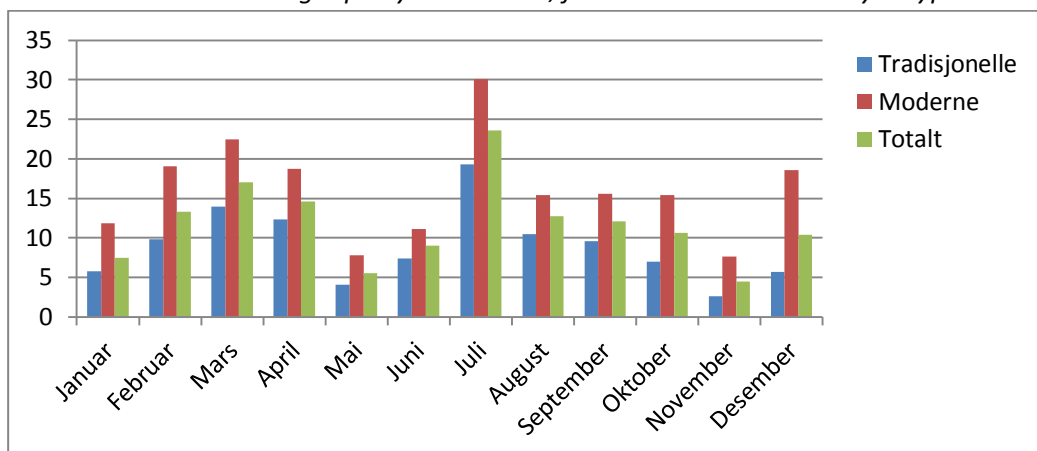
Noen viktige refleksjoner kan vi gjøre med basis i disse tallene:

- Det er besøkende på noen av hyttene i Synndalen hver eneste måned.
- Synndalens viktigste sesong/besøksmåned er under skoleferien i juli måned.
- Sein vinteren fra februar og ut april er en viktig sesong, spesielt for de som har moderne hytter.
- Høsten – fra august til oktober er det også godt besøk på hyttene.
- Moderne hytter brukes langt oftere enn de tradisjonelle.

Disse opplysningene skal vi seinere se i sammenheng med forbruksdataene fra siste ferie og weekendopphold for å kunne gjøre et meget omtrentlig overslag over totalforbruk tilknyttet hyttebesøkene.

Figur 4.2 Synnfjellundersøkelsen 2011

Antall overnattinger på hytta var i bru, fordelt månedvis etter hyttetyper.



Samlet ser det ut til at omtrent 33.000 gjestedøgn er registrert for hytteeierne i Synndalen i vårt materiale for overnattinger under året 2010. Ganger vi opp dette med fire er vi nok nær det riktige tallet. Dette betyr at ca 130.000 gjestedøgn er tilført området. Den vanlige beregningen av forholdet mellom oppholds-døgn og gjestedøgn (overnattinger) går ut på at totalbesøket blir på noen flere oppholds-døgn i skibakkene, men kun to overnattinger. Derfor kan vi trygt si at det er minst 150.000 oppholds-dager på hyttene i 2010, pluss som vi ser i neste tabell 8.3 ytterligere 10-12.000 oppholds-døgn av andre besøkende. I tillegg kommer antallet dagsturer, som vi seinere skal se nærmere på.

#### 4.2.3 Andre overnattinger på hytta

Vi spurte også om hvor ofte hyttene er i bruk av andre enn eier og dennes nærmeste familie. Tallene i tabell 4.4 er mindre pålitelige enn de vi har i 4.2-4.3. og de må oppfattes som *absolutte minimumstall*. For eksempel er det lite trolig at en eier som leier ut hytta si hele året ville velge å svare på spørreskjemaet vårt.

Tabell 4.4 Synnfjellundersøkelsen 2011

Antall overnattinger av "andre besøkende", fordelt månedvis etter hyttetyper.

	Tradisjonelle	Moderne	Totalt*
Januar	38	39	77
Februar	184	145	323
Mars	292	102	394
April	108	170	279
Mai	31	14	45
Juni	91	33	128
Juli	218	174	397
August	147	75	231
September	142	89	231
Oktober	93	126	219
November	30	52	82
Desember	51	132	183
<b>Totalt</b>	<b>1425</b>	<b>1141</b>	<b>2529</b>

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Det er minst to årsaker til at tabellene og tabell 4.4 må oppfattes som minimumstall. For det første er det slik at ikke alle hytteeiere har en slik oversikt og at noen dermed velger ikke å svare på disse spørsmålene. For det andre er det hytteeiere som låner bort hytta uten å stille spørsmål om hvor mange som var der på besøk. Dessuten spurte vi her bare om antallet overnattinger, ikke om hvor mange det var som besøkte hytta.

Samlet kan vi i hvert fall si at det var 10.000 gjestedøgn på hyttene utenom de som tidligere er registrert for hytteeierne og deres nærmeste familie.

#### 4.3 Sesongfordeling fordelt etter hytteeiernes permanente bosted

Er det slik at reiseavstand betyr mye for bruken av hyttene? Ved å se på eiernes antall besøk på hyttene etter ulike årstider og hvor lenge besøkene varte og sortere dette etter hvor det permanente bostedet er lokalisert, får vi fram interessante data.

Det er i tabell 4.5 noen spennende forskjeller når det gjelder antallet turer til hyttene . Disse er ikke overraskende, men viktige å se nærmere på. *Antallet dagsbesøk* faller med avstand fra hytteområdet. De som har hjemstedet "lokalt" har hele 12 dagsbesøk til hytta årlig. Mens hytteiere i lokalområdet kommer på 12 dagsbesøk, reduseres dette kraftig om du bor i Gjøvikområdet og halveres ytterligere om du bor i Oslogryta. Ser vi derimot på kortferier eller "ovale weekends" , så har de fra Gjøvikområdet 13 slike turer i 2010, mens de som bor lokalt kun har 8. Også de i Oslogryta har flere kortferiebesøk enn de lokale. Når det gjelder feriebesøk på fire overnattinger og mer er det mer likhet i antall.

Tabell 4.5 Synnfjellundersøkelsen 2011

Antall turer av ulik lengde til hyttene i Synnfjell fra permanent bostedsområde fordelt på årstider.

Sesong	Bosted	Lokalt	Gjøvik-området	Oslogryta	Andre steder	Totalt
<i>Dagsturer:</i>						
Vinteren 2010 (jan-apr)		2,7	1,2	0,8	0,4	<b>1,5</b>
Sommeren 2010 (mai-aug)		4,9	1,9	0,7	0,9	<b>2,5</b>
Høsten 2010 (sep-okt)		3,0	1,2	0,4	0,8	<b>1,6</b>
Forvinter 2010 (nov-des)		1,3	0,7	0,5	0,6	<b>0,8</b>
Vinteren 2011 *		2,7	2,0	0,5	0,6	<b>1,8</b>
<b>Dagsturer hele 2010</b>		<b>11,9</b>	<b>5,0</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>7,4</b>
<i>Kortturer (1-3 overnattinger):</i>						
Vinteren 2010 (jan-apr)		2,4	3,7	4,0	3,1	<b>3,5</b>
Sommeren 2010 (mai-aug)		3,2	4,3	3,4	3,8	<b>3,5</b>
Høsten 2010 (sep-okt)		1,8	3,3	2,6	2,4	<b>2,5</b>
Forvinter 2010 (nov-des)		0,8	2,0	1,7	1,5	<b>1,5</b>
Vinteren 2011*		2,4	4,9	3,9	3,8	<b>3,7</b>
<b>Kortturer hele 2010</b>		<b>8,2</b>	<b>13,3</b>	<b>11,7</b>	<b>10,8</b>	<b>11,0</b>
<i>Ferieturer (4 overnattinger +):</i>						
Vinteren 2010 (jan-apr)		1,4	1,1	1,5	1,7	<b>1,5</b>
Sommeren 2010 (mai-aug)		1,9	1,3	1,9	2,1	<b>1,9</b>
Høsten 2010 (sep-okt)		0,8	0,8	0,8	1,0	<b>0,8</b>
Forvinter 2010 (nov-des)		0,4	0,5	0,5	0,4	<b>0,5</b>
Vinteren 2011*		1,1	1,1	1,3	1,5	<b>1,3</b>
<b>Ferieturer hele 2010</b>		<b>4,5</b>	<b>3,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,2</b>	<b>4,7</b>

Dette mønsteret har mange felles trekk med det vi fant i Sjusjøenundersøkelsen hvor vi også kunne dele inn lokaliseringen av hyttene i fire området som hadde noe ulike standard og tilgjengelighet. De minst tilgjengelige hyttene etter bilveg vinterstid var også de av gjennomsnittlig lavest standard. Disse var mindre brukt til overnatting om vinteren, men det var registrert mange dagsbesøk dit.

#### 4.4 Noen refleksjoner omkring totalt antall overnattinger

Vi har forsøkt å tenke oss hvor vi kan "beregne" mye hyttene totalt ble brukt i løpet av år 2010. *Det må gjøres oppmerksom på at disse beregningene er meget usikre!* En foreløpig måte å sette opp et slikt "regnskap" kan være slik vi resonerer i tabell 4.6. Tallet for antall brukere per døgn hyttene har vært i bruk har lenge gått nedover (Flognfeldt 2012). En årsak til dette kan være at vi stadig får færre medlemmer av husholdningene og at eierne blir eldre og at husholdningsstørrelser også går ned. Men dette trengs mer generelle studier for å slå fast.

Tabell 4.6. Noen beregninger av totalt antall hytteovernattinger i Synndalen 2010

Beregningsgrunnlag	Antall netter/ Personer/++	Svar fra antall respondenter	Totalt antall respondenter
Gjennomsnittlig antall besøksnetter	53,3	242	320
Gj.snitt antall personer per overnatting	2,6	-	-
Gj.snitt antall gjestedøgn	141	224	320
Samlet antall registrert gjestedøgn	34.000		
Samlet antall fritidshus i i området	1.000		
Våre respondenter	224		
Beregnet antall gjestedøgn 34.000*4	136.000		

Det beregnete tallet på 136.000 gjestedøgn er derfor et grovt anslag som bygger på mange forutsetninger og må kun brukes som er grovt beregnet anslag. I tillegg har vi registrert at 6 hytter har vært til utleie og de viser et utleievolum på omtrent 100 døgn til sammen. Dette står i sterk kontrast til Sjusjøen hvor de lokale hytteutleiefirmaene minst har 80.000 døgn på årsbasis. Om dette betyr at det er et marked for utleie eller at vi ikke har fått med opplysninger fra de hytteeierne som sjøll bruker hytta sjelden, men som for eksempel leier ut gjennom formidlingsbyråer i utlandet, vet vi lite om. Vi skal følge opp med en liten diskusjon nedenfor.

#### 4.5 Hytteutleie eller permanent bosetting – noe for eierne i Synndalen?

*Hvordan kommer hyttebruken til å forandre seg i tida framover?*

De fleste hyttene vil nok bli brukt noenlunde slik som de brukes i dag. Men det er tendenser til at også andre former for bruk kommer til å bli viktige. Er det slik at noen privateide hytter blir rene *utleieobjekt*, andre blir leid ut på åremål og atter andre blir mer eller mindre permanente boliger? Er det slik at standard og eller beliggenhet betyr mye for hvordan hytta vil bli brukt i framtida? Dette er spørsmål hvor svarene kan antyde utviklingstrekk – uten at vi kan si noe skråsikkert om denne utviklingen. Men det er slik at den høye standarden på mange av de nyeste fritidsboligene i Synndalen gir muligheter til mange typer bruk.

##### 4.5.1 Interessen for utleie av hyttene

Vi spurte om hytta hadde vært leid ut i 2010 og svaret blant de som returnerte spørreskjemaet det var til sammen 6 hytter hvorav 3 tradisjonelle og 2 moderne som svarte at hadde vært til utleie. Samlet stod disse for under 100 utleiedøgn, noe som kanskje betyr opp til 300 bruksdøgn. Kun 2 av hytteeierne opplyser at de i våren 2011 leier ut gjennom hytteformidling.

Tabell 4.7 Synnfjellundersøkelsen 2011

*Interesse for å leie ut hytta gjennom hytteformidling mot hyttetype.*

Hva slags hytte?	Tradisjonel	Moderne	Totalt*
<i>Styrke interesse</i>	I		
Sannsynlig	3 %	3 %	3 %
Kanskje	8 %	8 %	8 %
Lite sannsynlig	15 %	20 %	18 %
Helst ikke	71 %	62 %	66 %
Ubesvart	4 %	7 %	6 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Vi spurte også om det blant eierne var interesse for å leie ut hytta gjennom hytteformidling. Dette kan det være viktig å måle interessen for. På Sjusjøen ble det etter vår undersøkelse i 1992 etablert egen hytteformidling, et foretak som i dag er størst på overnattingsiden i dette området. Seinere har det her kommet til ytterligere ett utleiefirma, noe som betyr en skjerpet konkurranse også på dette markedet. Det er nå over 1 000 fritidshus i Synndalen. Derfor kan det være interessant å se hvordan tilbudet av hytter for utleie er i Synndalen. Dette er imidlertid noe som kommer utenom denne undersøkelsenes formål.

Samlet ser vi at 3 % hytteeierne kunne tenke seg å leie ut hytta gjennom hytteformidling, og at ytterligere 8 % kanskje kunne tenke seg dette. Hvis tallene stemmer utgjør det et potensiale på 10 %, noe som gjør at mellom 80 og 100 hytter kunne være til utleie i området. Bruker vi Sjusjøen som eksempel, så er dette tilstrekkelig antall til å etablere et lokalt hytteutleiefirma. Dermed er det slik at det blir en diskusjon om tilbudene for øvrig i Synndalen er bra nok som vil avgjøre om et slikt firma kan være lønnsomt å drive.

Tabell 4.8 Synnfjellundersøkelsen 2011 Interesse for å leie ut hytta på åremål mot hyttetype.

Hva slags hytte?	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
<i>Styrke interesse</i>			
Sannsynlig	1 %	1 %	1 %
Kanskje	3 %	-	2 %
Lite sannsynlig	14 %	17 %	16 %
Helst ikke	71 %	73 %	73 %
Ubesvart	8 %	9 %	9 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Vi spurte også om det var interesse for å leie ut hyttene på åremål. Samlet er det 10 hytter av 320 som kanskje kunne blitt leiet ut på åremål. Vi vet foreløpig ikke om dette er de samme hyttene som kan være tilgjengelig for utleie. At det er flest tradisjonelle hytter som kan være aktuelle for åremålsutleie, stemmer godt med funn vi har fra andre hytteområder. Også innenfor kategorien "andre typer" finnes det bygninger egnet for åremålsutleie for eksempel mot krav om vedlikehold.

#### 4.5.2 Interesse for å bruke hytta til langstidsopphold eller å bosette seg permanent

Mange av de fritidshusene som mer bygget i norsk fjellverden de siste 15 – 20 årene er av en slik standard og har en tilgjengelighet som gjør at de også kan brukes som permanentboliger. Noen av eierne er i dag i en alder hvor de ikke lengre er avhengige av å bo i byene og derfor ser vi mange steder en tendens til at hytter blir brukt som en slags *langstidsboliger*. Med langstidsopphold mener vi opphold som strekker seg over minst en måned ad gangen. For noen hytteeiere kan det da bli et spørsmål om "hvor skal vi bo permanent". Med hytter i full boligstandard og brøyting av veg inn til døra hele året kommer også spørsmålet om "å flytte permanent til hytta" opp. Dette vil gjelde spesielt for de som er spreke eldre og setter pris på naturomgivelsene.

For kommunen gjelder da at den er forpliktet til visse sosiale og helsemessige tjenester uansett om hytteeieren har meldt flytting til hytta eller ikke. Dette kommer for mange hyttekommuner til å bli en utfordring i årene framover. Hvordan skal kommunen finansiere sosial service til en rekke personer som bor lenge på hytta og har krav på sosiale tjenester? Sjøl om et slags "sluttregnskap" viser at denne gruppa hyttebrukere har stor økonomisk betydning for næringsliv i kommunen, så er *skatt fra hytteeiere* et viktig område å drøfte politisk.

Tabell 4.9 Synnfjellundersøkelsen 2011

Interesse for å bosette seg på hytta som langtidsferie mot hyttetype.

Hva slags hytte? Styrke interesse	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
Sannsynlig	8 %	16 %	10 %
Kanskje	26 %	34 %	29 %
Lite sannsynlig	22 %	21 %	21 %
Helst ikke	37 %	23 %	32 %
Ubesvart	7 %	6 %	8 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Svarene i tabell 4.7 er svært interessante. Halvparten av de som har moderne hytter kan kanskje tenke seg å bosette seg på hytta som langtidsferierende. Nå er det slik at "kan tenke seg" langt fra er noe forpliktende svar, men likevel antydes her et potensial. Men dette vil sannsynligvis også avhenge av hva slags servicetilbud som etableres. Dette gjelder både i Synndalen og i nærområdet som blir Torpa/Åmot.

Tabell 4.8 Synnfjellundersøkelsen 2011 Interesse for å bosette seg på hytta permanent mot hyttetype

Hva slags hytte? Styrke interesse	Tradisjonell	Moderne	Totalt*
Sannsynlig	1 %	3 %	2 %
Kanskje	6 %	6 %	6 %
Lite sannsynlig	23 %	31 %	25 %
Helst ikke	63 %	52 %	59 %
Ubesvart	8 %	8 %	8 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Trekker vi også inn tabell 4.8, så finner vi at 8 % (noe som samlet betyr at mellom 50 og 100 hytteeiere) kunne tenke seg å flytte permanent til hytta. Dette viser igjen at interessen for lengre opphold og kanskje også etterspørselen etter andre former for service ligger der. Hva betyr så dette – for utvikling av hytteområdet og for kommunen? Etter vår mening ligger det store utfordringer i de svarene vi har fått. Det trengs både dypere undersøkelser og diskusjoner med hytteeierne om det enten skal etableres hytteformidling og om det skal stimuleres til permanent bosetting.

## 5 Vurdering av og etterspørsel etter servicetilbud

Siden vi startet med fritidshusundersøkelser i 1992 har det skjedd store forandringer når det gjelder etterspørsel etter ulike typer service som eiere og brukere av fritidshus etterspør og er villige til å betale for. Vi har derfor tatt med flere spørsmål på dette området for å kunne få fram et bilde av hvilke tilbud det kanskje skal satses på å etablere framover. Det dreier seg både om hvor *viktige* noen eksisterende tilbud er og hvordan brukerne vurderer *kvaliteten* på tilbudene og det dreier seg om interesse for noen foreslått nye tilbud. Dessuten har vi med et spørsmål om *hvor* slike tilbud burde lokaliseres.

Det at det antydes interesse for et tilbud må likevel følges opp med drøftinger av så vel etterspørsel som økonomien ved drift. Først skal interessen for noen tilbud som allerede eksisterer bli vurdert. De fleste tilbudene som det er spurt om her har blitt foreslått enten av styremedlemmer i grunneierlaget eller av personal i kommunen.

### 5.1 Viktighet av og kvalitet på dagens servicetilbud, særlig lokale tilbud

Når det er ønskelig å måle hvordan hytteeierne oppfatter *kvalitet* på ulike eksisterende tilbud, så spør vi først om *hvor viktige disse tilbudene er* for bruken av hyttene. Det blir da slik at mange som krysser av for at "bruken ikke er viktig" heller ikke svarer på kvalitetsspørsmålene. Dermed blir svarene på kvalitetsspørsmålene å oppfatte som hvordan respondentene har "opplevd kvalitet". Men noen oppgir også svar på kvalitet uten at de har oppgitt at "tilbudet er viktig". Vi går ut fra at de da iblant har benyttet tilbudene eller observert disse.

I tabellene nedenfor har vi først laget en "score" som vekter viktighet og kvalitet innenfor en skala hvor 5 angir høyeste og 1 laveste score. Middelscoren blir da 3,0. I tillegg til å presentere denne scoren har vi tatt med en prosentverdi for de som oppgir de to høyeste scorene, henholdsvis "viktig" og "meget viktig" og "bra" og "meget bra".

For noen spørsmål er det tvilsom om *opplevd kvalitet* egentlig sier så mye. For eksempel gjelder dette for vårt spørsmål om avstand til hytta. Her er det klart at viktighet teller mye, mens uttrykket for kvalitet må sees på en litt annen måte og kanskje kunne ha vært kuttet ut. I noen tilfeller har vi oppfordret de som gir laveste score for viktighet til ikke å besvare kvalitetsspørsmålet. Årsaken til dette kan være at noen hytteeiere kanskje ikke en gang har testet produktet som de blir bedt om å vurdere. Dermed blir det gjerne færre svar på kvalitet enn på viktighet.

Tabell 5.1 Synnfjellundersøkelsen 2011 Viktighetsscore for ulike servicetilbud fordelt på hyttetype.

Servicetilbud	Hyttetyper	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre hytter	Totalt
Brøyting av veger/parkeringsplasser		4,44	4,61	4,22	4,52
Avstand fra hjemsted til hytta		3,85	4,09	3,74	3,93
Åpningstider butikker Torpa		3,26	3,31	2,65	3,24
Værmeldinger/temperatur for helga		3,17	3,29	3,28	3,22
Rapportert snømengde vinterstid		2,99	3,57	3,00	3,20
Åpningstider service på Dokka		2,81	2,94	2,40	2,82
Åpningstider for servering i Lavvoen		2,16	2,56	2,33	2,32
Tilbud/aktiviteter i "Landsbyen"		2,12	2,59	1,77	2,26
Kollektiv transport til/fra Dokka++		1,60	1,84	1,35	1,67
Taxitilbudet i kommunen		1,41	1,54	1,29	1,45

280 – 302 respondenter har besvart disse spørsmålene.

Det er *brøyting av veger og parkeringsplasser* i Synndalen som oppfattes som viktigst for bruken av hytta. Dernest har *avstanden til hytta* stor betydning. (Her kan vi seinere se på hvordan avstanden påvirker hyppighet i bruk). *Værrapporter* er også viktige, til disse hører også snørapporter og rapporter om preparering av skiløyper vinterstid. Når det gjelder *åpningstider* er det butikkene i Torpa som ser viktigst ut, mens de samme på Dokka ser ut til å ha mindre betydning. Dette er helt vanlig, da mange hytteeiere er opptatt av å være i nærheten av hytta mest mulig under oppholdet og hvis de for eksempel må handle inn matvarer ønsker de å bruke nærmeste butikk som har godt utvalg. Bekvemmeligheter i området og vær- og føremeldinger er som vi ser viktigere for bruk blant de som har moderne hytter enn for de som har tradisjonelle.

Tabell 5.2 Synnfjellundersøkelsen 2011

*Kvalitetsscore på ulike servicetilbud i forbindelse med besøk på hytta.*

<i>Servicetilbud</i>	<i>Hyttetyper</i>	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Andre hytter	Totalt
Brøyting av veger/parkeringsplasser		4,05	4,08	3,86	4,05
Åpningstider butikker Torpa		4,02	3,97	4,09	4,01
Taxitilbudet i kommunen		4,08	3,93	3,46	4,01
Åpningstider service på Dokka		3,74	3,61	3,72	3,73
Avstand fra hjemsted til hytta		3,75	3,60	3,77	3,70
Værmeldinger/temperatur for helga		3,57	3,80	3,57	3,62
Rapportert snømengde vinterstid		3,28	3,44	3,50	3,35
Tilbud/aktiviteter i "Landsbyen"		3,28	3,26	3,22	3,27
Åpningstider for servering i Lavvoen		3,08	3,07	2,63	3,06
Kollektiv transport til/fra Dokka og andre steder		2,44	2,45	2,18	2,43

194 – 257 respondenter har besvart dette spørsmålet.

*Hvordan hytteeierne oppfatter kvaliteten på tilbudene er viktig å få vurdert.* Samlet er hytteeierne godt fornøyde med mange av de tilbudene vi spurte om. Spesielt brøyting av veger og parkeringsplasser i området samt åpningstider for butikk i Torpa og taxitilbudet oppfattes som bra. Det siste er overraskende fordi mange andre steder får vi som svar at det burde være bedre taxitilbud i hytteområdene. Men nå var taxi lavt prioritert som viktighet, så dette er et godt eksempel på servicetilbud som etterspørres av få, men som fungerer godt for de som trenger det.

Vi skal seinere vurdere disse tilbudene ut fra andre bakgrunnsvariable enn hyttetype.

## 5.2 Etterspørsel etter tjenester fra lokale leverandører

Foran har vi spurt om viktighet og kvalitet på eksisterende tilbud. Vel så viktig vil det være å finne ut hvordan hytteeierne stiller seg til nye og forbedrete tilbud som kan tilbys av lokale leverandører. Nedenfor har vi systematisert tolv ulike tilbud som enten det er noen som har startet opp med i Synnfjellet, eller som har vist seg å fungere andre steder eller ideer som vi ønsket å prøve interessen for. Foreløpig har vi kun sett på hva eiere av de to hyttetyperne ønsker seg.

Vi opererer kun med prosentfordeling av svarene, men har tatt med en oversikt over hvor mange som har svart i hver gruppe. Det er også med 23 respondenter som har andre typer av fritidsboliger, men disse "hyttene" er så ulike at vi ikke velger å se på dem som en egen gruppe, men de inngår i totaltallet. Vi har delt opp svarene i tabell 5.3-5.5 i tre – mest fordi det er lettere å kommentere på den måten.



Når disse svarene er så omfattende spesifisert er det for å illustrere hvordan vi kan tilrettelegge materialet om det er behov for dette.

Noen kommentarer om svaralternativene og etterspørselen:

Hvor svaret plasseres kan ha ulik betydning etter hvilke tjenester det spørres om. For eksempel vil svaret "bare i spesielle tilfeller" være viktigere for en gourmetkokk som kommer til hytta kun ved spesielle anledninger, enn det "å bestille ferske bakervarer" som kanskje gjøres hver lørdag.. Gourmetkokken brukes gjerne til arrangementer som fødselsdager og viktige møter. Dermed vil det at hver fjerde eier av moderne hytter kan tenke seg å bruke slike i spesielle tilfeller kanskje være et marked siden kokken ikke kan ta på seg mange oppdrag samtidig.

Tabell 5.3 Synnfjellundersøkelsen 2011 Tjenester som kunne tenkes å bli etterspurt av hytteeiere

Hyttetyper	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt*
<i>Kjøpe faste vaktmestertjenester</i>			
Lite sannsynlig	62 %	42 %	<b>55 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	25 %	21 %	<b>23 %</b>
Sannsynlig	8 %	18 %	<b>11 %</b>
Svært sannsynlig	1 %	9 %	<b>4 %</b>
Ubesvart	5 %	10 %	<b>8 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>
<i>Kjøpe snørydding av atkomst/tak</i>			
Lite sannsynlig	20 %	18 %	<b>20 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	23 %	14 %	<b>19 %</b>
Sannsynlig	22 %	19 %	<b>21 %</b>
Svært sannsynlig	30 %	38 %	<b>32 %</b>
Ubesvart	4 %	11 %	<b>8 %</b>
<i>Kjøpe vask av hytta etter besøk</i>			
Lite sannsynlig	78 %	64 %	<b>73 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	12 %	18 %	<b>14 %</b>
Sannsynlig	4 %	4 %	<b>4%</b>
Svært sannsynlig	2 %	5 %	<b>3 %</b>
Ubesvart	4 %	9 %	<b>6 %</b>
<i>Kjøpe vedlikeholdstjenester lokalt</i>			
Lite sannsynlig	43 %	22 %	<b>35 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	22 %	24 %	<b>22 %</b>
Sannsynlig	19 %	28 %	<b>23 %</b>
Svært sannsynlig	11 %	18 %	<b>13 %</b>
Ubesvart	6 %	8 %	<b>7 %</b>

\*I summen "totalt" inngår også tall fra 21 "andre hytter

Den første tabelldelen 5.3 viser interessen for hva vi kan kalle "utvidete vaktmestertjenester". Vi ser hele vegen at interessen er større blant de med moderne hytter enn for de med tradisjonelle. Det ser ut til å være mer interesse for å betale for snørydding (over halvparten svarer "sannsynlig") og vedlikeholdstjenester (hver tredje er positiv) enn for faste vaktmestertjenester og for "vask av hytta". Men når nesten ti prosent av 116 eiere av moderne hytter kan tenke seg å betale for vask, kan også dette skape arbeidsplasser. Dessuten har det vist seg at når et tilbud blir etablert er interessen større enn det som registreres i slike undersøkelser. Dette er erfaringer som tilbydere har gjort, særlig når det gjelder vask av bedriftshytter.

Samlet ser det ut til at dette er områder hvor det kan være mulig å tilby ulike former for service og at dette kan komme i tillegg til de tjenestene som tilbys i dag. Der dette har fungert godt er det slike at

de som tilbyr tjenestene også har andre "bein å stå på", for eksempel i kombinasjon med enkelte former for håndverkstjenester eller landbruk. I hvert fall ser det ut til at *behovet for service stiger med tiden* (referanse Sjusjøenundersøkelsene, særlig Flognfeldt 2012) og at de som bygger moderne hytter også er villige til å bruke og til å betale for slike tjenester.

Tabell 5.4 Synnfjellundersøkelsen 2011 Tjenester som kunne tenkes å bli etterspurt av hytteeiere

<i>Hyttetyper</i>	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	<b>Totalt*</b>
<i>Bestille gourmetmat fra utsted</i>			
Lite sannsynlig	72 %	46 %	<b>63 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	13 %	27 %	<b>18 %</b>
Sannsynlig	7 %	16 %	<b>10 %</b>
Svært sannsynlig	3 %	4 %	<b>3 %</b>
Ubesvart	5 %	10 %	<b>8 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>
<i>Bestille egen kokk ved anledninger.</i>			
Lite sannsynlig	84 %	66 %	<b>77 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	10 %	17 %	<b>13 %</b>
Sannsynlig	1 %	4 %	<b>2 %</b>
Svært sannsynlig	1 %	4 %	<b>2 %</b>
Ubesvart	4 %	8 %	<b>6 %</b>
<i>Bestille matvarer – brakt til hytta</i>			
Lite sannsynlig	75 %	52 %	<b>67 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	16 %	23 %	<b>19 %</b>
Sannsynlig	3 %	15 %	<b>7 %</b>
Svært sannsynlig	1 %	5 %	<b>3 %</b>
Ubesvart	4 %	5 %	<b>5 %</b>
<i>Bestille ferske brødvarer</i>			
Lite sannsynlig	81 %	62 %	<b>74 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	6 %	12 %	<b>8 %</b>
Sannsynlig	3 %	7 %	<b>5 %</b>
Svært sannsynlig	1 %	3 %	<b>2 %</b>
Ubesvart	8 %	16 %	<b>12 %</b>
<i>Kjøp av "lokalprodusert mat" **</i>			
Lite sannsynlig	46 %	22 %	<b>38 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	18 %	24 %	<b>20 %</b>
Sannsynlig	21 %	32 %	<b>24 %</b>
Svært sannsynlig	6 %	12 %	<b>8 %</b>
Ubesvart	8 %	9 %	<b>10 %</b>

\*I summen "totalt" inngår også tall fra 21 "andre hytter

\*\*Her spurte vi mer spesifisert om produkter som "Bondens marked" eller "Mat i Land".

I tabell 5.4 ser vi nærmere på lokal produksjon av matvarer eller måltider. Med unntak av det å kjøpe "lokalprodusert mat" er det ikke den helt store interessen som registreres for disse produktene. Nesten halvparten av de som har moderne hytter kunne tenke seg å kjøpe lokalproduserte matvarer. For de andre tilbudene oppgir respondentene fra 4 til 10 % sannsynlighet for kjøp. Hvis vi hadde lagt til alternativet "i spesielle tilfeller" for det å ha leiet kokk eller fått levert gourmetmat, så ble kanskje interessen for dette noe større. Foreløpig er det neppe mulig å leve av slike tjenester til hytteeierne, hvis produsentene ikke har flere bein å stå på, men våren 2012 er det under etablering foretak som kanskje kan ta på seg slike tjenester som tilleggssytelser til for eksempel kafedrift.

De tjenestene som trekkes fram i tabell 5.5 er knyttet til transport og skipreparering. Det siste har vi med fordi det nå er etablert en vellykket bedrift for dette tilknyttet løypenettet på Natrudstilen på Sjusjøen. Vi ønsket å se om det allerede nå er behov for slik service i Synndalen. Men det kan jo være at dette er en service som må legges inn i tilknytning til en mindre spesifisert tilbyder, f eks et utleiefirma som leier ut skiutstyr og sykler med mere.

Tabell 5.5 Synnfjellundersøkelsen 2011 Tjenester som kunne tenkes å bli etterspurt av hytteeiere

<i>Hyttetyper</i>	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	<b>Totalt*</b>
<i>Bruke kollektivtransport til hytta</i>			
Lite sannsynlig	70 %	47 %	<b>61 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	16 %	22 %	<b>18 %</b>
Sannsynlig	5 %	16 %	<b>10 %</b>
Svært sannsynlig	2 %	7 %	<b>4 %</b>
Ubesvart	7 %	7 %	<b>8 %</b>
<i>Bruke shuttlebuss i Synnfjell</i>			
Lite sannsynlig	67 %	45 %	<b>58 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	9 %	14 %	<b>11 %</b>
Sannsynlig	11 %	19 %	<b>14 %</b>
Svært sannsynlig	7 %	16 %	<b>10 %</b>
Ubesvart	6 %	6 %	<b>7 %</b>
<i>Bestille Skipreparering/-smøring</i>			
Lite sannsynlig	83 %	62 %	<b>74 %</b>
Bare i spesielle tilfeller	6 %	12 %	<b>8 %</b>
Sannsynlig	3 %	7 %	<b>5 %</b>
Svært sannsynlig	1 %	3 %	<b>2 %</b>
Ubesvart	8 %	16 %	<b>12 %</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Intern transport er viktig for å øke etterspørselen etter mange servicetilbud, men særlig after-ski og restauranttjenester. I områder som har hytter bygget så spredt ut over et stort område som Synndalen, blir dette enda viktigere. At interessen for bruk av kollektiv transport til hytta og shuttlebuss i området er betydelig høyere for de som har moderne hytter må vi nok se nærmere på årsakene til, for eksempel ved bruk av andre bakgrunnsvariable. Skipreparering er foreløpig kun noen få interesserte i, så her må kanskje perspektivet utvides til en mini utleie- og sportsbutikk eller en annen sysselsetting som kan komplettere bedriften, for eksempel løypekjøring og innskrenkede åpningstider for service. Men i tillegg kommer tjenester innenfor service og instruksjon til sportsgrupper som kommer på samling i Synnfjellsløypene.

### 5.3 Viktighet av handels- og servicetilbud

*Hvor viktig var service- og handelstilbud i områdene nær hytta/i Nordre Land for oppholdet?*

Dette er viktige spørsmål å få besvart for den som skal utvikle servicetilbud i Synndalen videre. Svarene her gir ingen av disse tilbudene svært høy viktighetsscore, men erfaringer fra Sjusjøen og andre steder er at servicekrav øker når man først har fått noen få gode tilbud. Det at vi opererer med gjennomsnittstall og ikke ser nærmere på grupper som oppgir spesielt høy eller lav viktighetsscore kan "skjule" noe mindre markeder, men dette går det an å se nærmere på om noen tenker seg konkrete etableringer.

Tabell 5.6 Synnffjellundersøkelsen 2011

Score for viktighet av handels- og servicetilbud nær hytteområdene mot hyttetyper.

Tilbudstyper	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
At det er mulig å kjøpe matvarer generelt		3,46	3,93	3,57	318
Service i butikkene		3,48	3,53	3,45	318
Prisnivå		3,08	2,92	3,00	318
Åpningstider på kvelden		2,43	2,90	2,55	318
At det er mulig å kjøpe matvarer på søndager		2,37	2,65	2,44	318
Posttjenester		1,68	2,01	1,73	318
Taxi		1,39	1,71	1,58	318
Vareutkjøring til hyttene		1,49	1,87	1,59	318

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Muligheter for å kjøpe matvarer er det som gir høyest viktighetsscore. Dernest kommer service i butikkene og at det er et tilfredsstillende prisnivå. Det å ha postkontor, vareutkjøring til hyttene og taxitilbud oppfattes å ha meget lav viktighet. Det er ikke store forskjeller basert på hyttetyper. At interessen for taxitilbud er liten skyldes antagelig at det ikke er noen kveldsåpen restaurant eller spisested ut over periodisk åpning i Lavvoen.

#### 5.4 Lokalisering av nye servicetilbud

Vi spurte også om *hvor* det bør bygges ut nye servicetilbud. Her ble det lagt fram et konkret sted i Synndalen, området ved Krokhølen, og så et "andre steder i Synndalen-alternativ" samt Torpa/ Åmot og Dokka. Andre steder i Synndalen er altså ikke noe konkret sted – og det betyr at noen kan ønske et senter ved Spåtind, mens andre ønsker et lokalisert i "begynnelsen på Synndalen". Tabellene nedenfor må derfor kun tas som indikasjoner, men at over 50 % ser Krokhølen som et egnet sted gir i hvert fall noen pekepinner.

Tabell 5.7 Synnffjellundersøkelsen 2011

Hvor passer det best å handle om det bygges ut nye tilbud. Fordelt etter hyttetyper.

Hyttetyper	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt*
<i>Lokalisering</i>			
Krokhølen	52 %	58 %	<b>53 %</b>
Andre steder i Synndalen	14 %	17 %	<b>15 %</b>
Torpa/Åmot	24 %	16 %	<b>21 %</b>
Kun på Dokka	6 %	3 %	<b>4 %</b>
Spørsmålet ubesvart	4 %	6 %	<b>15 %</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Mer enn halvparten ser området ved Krokhølen som det beste egnete utviklingsområdet, mens handelstilbud i Torpa/Åmot kommer som en god nummer to. Krokhølen er viktigere for de som har moderne hytter, mens Torpa/Åmot har en større tilhengerskare ble de som har tradisjonelle hytter. Det er kun noen få respondenter som mener at servicetilbudet skal utvikles på Dokka.

Når vi bruker hyttefeltlokalisering som utgangspunkt finner vi, ikke uventet, større forskjeller. Dette har delvis med avstand fra hytta til de foreslåtte stedene å gjøre – mange vil ha service så nær hytta som mulig. Men det har kanskje også med forholdet mellom hytte og hjemsted å gjøre. Også dette skal vi se nærmere på etter hvert.

Tabell 5.8 Synnfjellundersøkelsen 2011.

Hvor passer det best å handle om det bygges ut nye tilbud. Fordelt etter hyttelokalisering.

Lokaliseringssted Hyttelokalisering	Krokhølen	Andre steder i Synndalen	Torpa/ Åmot	Kun Dokka	Antall svar
Storslåtte/Nordrumsetra	62 %	15 %	15 %	5 %	66
Klemosetervegen	73 %	7 %	14 %	4 %	69
Væltslåtte/Synnsetra	45 %	19 %	21 %	6 %	53
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	20 %	40 %	20 %	4 %	25
Stugulia/Gråberga	31 %	19 %	39 %	7 %	26
Åssetra/Nylen/Langholen	55 %	10 %	23 %	3 %	40
Krokhølen	56 %	13 %	25 %	3 %	32
<b>Totalt</b>	<b>53 %</b>	<b>15 %</b>	<b>21 %</b>	<b>4 %</b>	<b>320</b>

Hytteteiere ved Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen har minst interesse av at det bygges ut servicetilbud ved Krokhølen og mer interesse av at det bygges ut "andre steder i Synndalen", mens hytteteierne langs Klemosetervegen og på Storslåtte/Nordrumsetra svarer hyppigst at Krokhølen er det beste alternativet. Det er interessant å se at de som har hytter i Krokhølenområdet i noen mindre grad har interesse for at servicetilbudene skal komme her, sjøl om de positive representerer over halvparten av svarene. En årsak kan være at de som er negative til slik etablering frykter støy og større trafikkmengder.

Tabell 5.9 Synnfjellundersøkelsen 2011.

Hvordan mener du et nytt senter bør utvikles. Fordelt på hyttetyper.

Utviklingsmåte Hyttetype	Tradisjonell hytte	Moderne hytte	Totalt*
Gågate med butikker og servicetilbud	13 %	18 %	14 %
Kjøpesenterbygg med ulike tilbud	20 %	14 %	17 %
På annen måte	14 %	18 %	13 %
Ubesvart	52 %	50 %	53 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter"

Omtrent halvparten av hytteteierne hadde en mening om hvordan et eventuelt nytt servicesenter i Synndalen burde utvikles. Det var flest som mente at det burde være et kjøpesenterbygg, mens litt færre mente at ei gåtegate med ulike tilbud er den beste måten. Vi må anta at dette spørsmålet foreløpig ikke er spesielt mye diskutert, så det er i hvert fall ingen klar konklusjon på spørsmålet.

## 5.5 Hytteteiernes forhold til Spåtindhotellet

Mens datainnsamlingen forgikk var det tradisjonsrike hotellet konkurs og stengt. I skrivende stund (våren 2012) er Spåtindhotellet kjøpt av nye eiere, men dette var ikke tilfellet da vi sendte ut spørreskjemaene. Da hadde hotellet vært stengt på andre året. Vi har ikke hatt direkte kontakt med de nye eierne, så vi skal kun ta for oss hva undersøkelsene viste samt noen allmenne tanker om tradisjonelle hotell og hyttemarkedet. Markedet for tjenester til budt av et hotell med helt nye tilbud må det en annen spørreundersøkelse til å vurdere.

I mange år var de fleste servicetilbud for hytteteiere dekket av at det fantes et høyfjellshotell med full service i området. Når et slikt stenges, enten dette blir permanent eller kun midlertidig, så endres gjerne hytteteiernes vaner. De vil da søke å få dekket sine tidligere servicebehov på nye steder dersom dette er mulig. De vil kanskje også søke til andre steder som kan erstatte det som de tidligere

brukte på høyfjellshotellet. Jo lengre tid et slikt hotelltilbud er lukket/stengt, jo vanskeligere blir det å innarbeide seg på hyttemarkedene igjen.

Det ser ut til å være behov for mange typer servicetilbud overfor hytteeierne. Men hva slags og hvor disse skal lokaliseres er mer usikkert nå. Vi har derfor spurt både om bruken av Spåtindhotellet og om eventuelle nye servicetilbud nede ved Krokhølen/Lavvoen. Her skal vi først se på de svarene vi har fått og deretter reflektere over hvor nye servicetilbud bør komme.

### 5.5.1 Hytteeiernes tidligere bruk av Spåtindhotellet

Da vi sendte ut spørreskjemaene våre hadde Spåtindhotellet nesten vært stengt i mer enn et halvt år. Siden vi ikke var "insidere" i prosessen bak eventuelt hotellsalg visste vi i mars 2011 lite om hotellet framtidige skjebne, men vi ble bedt om å ta med noen spørsmål om hytteeiernes forhold til Spåtind og bruk av deres tjenester. Her skal vi presentere svarene på disse. Vi spurte både om bruk til overnatting, servering og bar/dans. Det må likevel legges vekt på *at dette ikke kan oppfattes som noen markedsundersøkelse av hytteeiernes behov for tjenester fra et nytt hotellkonsept.*

Tabell 5.10 Synnfjellundersøkelsen 2011. Bruk av Spåtindhotellet - overnatting

Hva slags bruk	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Brukte hotellet før vi kjøpte hytta		9 %	26 %	<b>15 %</b>
Brukte iblant hotellet etter at vi kjøpte hytta		8 %	9 %	<b>9 %</b>
Svarte positivt på begge spm. ovenfor		1 %	9 %	<b>4 %</b>
<b>Samlet brukt før og nå i % av alle</b>		<b>18 %</b>	<b>44 %</b>	<b>28 %</b>

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Det er meget interessant å se om de som har skaffet seg moderne hytter et sted tidligere har vært brukere av høyfjellshotell i området. Rundt om i landet har besøk på tradisjonelle høyfjellshotell gått ned, samtidig som mange tidligere "faste gjester" på disse hotellene har skaffet seg hytter i nær-området.

Figur 5.1 Fortsatt står dette skiltet utenfor hotellet – som om det fortsatt var åpent.



Hvis vi tolker tabell 5.10 vidt kan vi si at nesten hver tredje eier av moderne hytter i Synnfjell hadde bodd på hotellet før de kjøpte hytta og at de i noen grad også har benyttet hotellet til overnatting etter at de hadde kjøpt hytte, f eks hvis det var flere som skulle på hytta enn det som det var sengekapasitet til.

*Tabell 5.11 Synnfjellundersøkelsen 2011. Bruk av Spåtindhotellet – servering / mat – fordelt etterhyttetyper.*

<i>Hyttetype Hyppighet</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Flere ganger i året	4 %	16 %	<b>8 %</b>
En gang i blant	20 %	23 %	<b>21 %</b>
En sjelden gang	36 %	32 %	<b>33 %</b>
Aldri	34 %	22 %	<b>29 %</b>
Ubesvart	7 %	8 %	<b>8 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Med det forbehold at noen av våre respondenter har bygget/kjøpt hytta så seint at Spåtindhotellet ikke har holdt åpnet, så ser vi at hver tredje eier av tradisjonelle hytter og nesten hver fjerde eier av moderne hytter ikke har benyttet seg av mat eller serveringstilbud på hotellet. Blant de med moderne hytter er bruken høyere enn de med tradisjonelle.

*Tabell 5.12 Synnfjellundersøkelsen 2011. Bruk av Spåtindhotellet – andre tilbud som dans/bar*

<i>Hyttetype Hyppighet</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Flere ganger i året	2 %	13 %	<b>8 %</b>
En gang i blant	16 %	10 %	<b>17 %</b>
En sjelden gang	22 %	21 %	<b>22 %</b>
Aldri	52 %	46 %	<b>48 %</b>
Ubesvart	8 %	9 %	<b>9 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Halvpartene av respondentene har aldri brukt hotellets bar eller dansetilbud, men det er flere av de som eier moderne hytter som var hyppige brukere av disse tilbudene enn vi fant blant de som bodde i mer tradisjonelle hytter.

*Figur 5.2 Spåtindhotellet slik det ser ut våren 2012.*



## 6 Bruken av og behovene for aktivitets- og opplevelsestilbudene

*Hvor viktige er ulike aktivitets- og opplevelsestilbudene for at hytta skal besøkes?*

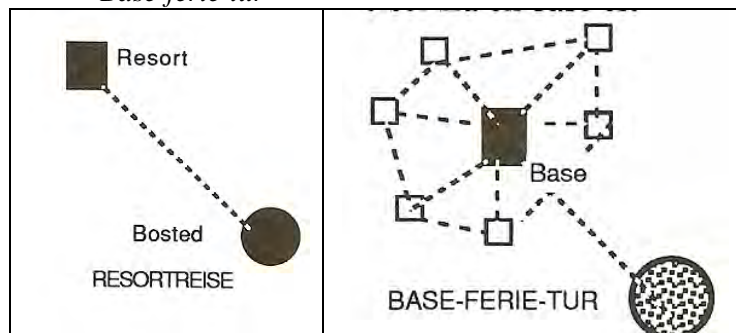
*Hvordan oppfattes kvaliteten på ulike "tilbudte" aktiviteter?*

Med "tilbudte" menes både kommersielle aktiviteter og slike som hytteeierne finner ut av sjøl, for eksempel bruk av natur og høsting av bær og sopp. Vi har delt opp aktivitetstilbudene for å gjøre dette mer oversiktlig. De første aktivitetene vi ser på er de lokale og mest naturbaserte tilbudene, dernest på skiløyper og skianlegg, så på fotturmogighetene. Dette er samtlige aktiviteter i nærområdet til hyttene. Seinere skal vi også se på hytteeiernes vurdering av aktiviteter innenfor en dagsturavstand. Dette gjelder mest tilbud i Nordre Land kommune, i området fra Mjøsområdet og opp til Sør-Gudbrandsdal.

Vi har også med spørsmål om "foreslåtte tilbud" og om interessen for "tilrettelegging i naturen". Til sammen håper vi at svarene på disse spørsmålene kan danne grunnlag for å sette i gang en utviklingsprosess som fører til en styrking av Synnfjell som fritidshusområdet og kanskje også som generelt reisemål (Flognfeldt 2010).

Det er flere måter å vurdere aktivitetstilbud på. Vi har både sett på tilbud innenfor egen resort og tilbud lokalisert på rimelig dagsturavstand fra hytta. En reise til hytta hjemmefra om vinteren vil for de aller fleste være en resortreise hvor det gjelder "å komme seg raskest mulig opp til hytta". Da er det kun nødvendige servicestopp undervegs som teller, f eks matvarehandel og bekvemlighetstopp for å fylle bensin, foreta toalettbesøk og eventuelle innkjøp. Her vil de aller fleste aktivitetene under et opphold være innenfor rimelig avstand fra hytta.

*Figur 6.1- 6.2 Reisemuligheter til hytta i Synnfjellet. Vintertur som Resortreise og sommertur som Base-ferie-tur*



Kilde: Flognfeldt 1995 a.

I figurene 6.1 og 6.2 vises eksempler på *resortreiser* og *base-ferie-turer*. En typisk resortreise går hjemmefra til hytta og så oppholder man seg i nærområdet til denne hele tiden før man reiser hjem igjen. En base-ferie-tur dreier seg gjerne om å reise til den samme hytta, men under oppholdet der foretas flere utflukter, gjerne med privat bil, til ulike steder innenfor en dagsturavstand.

Om sommeren, derimot, kan vi anta at hytteeierne er mer fleksible når det gjelder avstand til attraksjonene. Da fungerer reisen som en *base-ferie-tur* hvor attraksjoner innenfor rimelige dagsturavstand er av interesse om attraksjonen i seg sjøl er interessant å besøke. Hva som er rimelig reiseavstand på en dagsturutflukt varierer. For noen steder kan det være å besøke steder opp til to-tre timers reise hver veg, mens det andre steder dreier seg om maksimalt en times reiseavstand. Dette er oftest reiser for å besøke tilbud som ikke finnes i området. Det at en så sterk attraksjon på familiemarkedet



som Hunderfossen familiepark ligger innenfor akseptabel dagsturavstand betyr for mange barnefamilier at hyttene blir brukt noe mer.

Figur 6.3 Skisse av et opplevelsesrevir hvor det illustreres hva som kan finnes innenfor dagturavstand



Kilde: Flognfeldt 1995.

Det går an å se nærmere på noen av de mest kjente aktivitetstilbudene som befinner seg innenfor dagsturreviret, d v s de attraksjonene som hytteeierne finner at de har interesse for og som derfor fører til at hytta blir besøkt. De fleste av disse attraksjonene ligger utenfor Synnfjellområdet og Torpa, oftest mot Mjøsa og Gudbrandsdalen. Vi kan neppe forvente at disse attraksjonene med lengre avstand fra hytta blir særlig hyppig brukt, men vi kan antagelig finne ut noe mer om hva slags aktiviteter som hytteeierne er interesserte i.

## 6.1 Oppfattet viktighet av ulike tilbud

Det første vi spør om er "hvor viktige tilbudene er for hvor ofte eierne bruker hytta". Først ser vi på de generelle aktivitetene, og så på ski- og fotturtilbudene. Tabellene 6.1 – 6.5 er "rangerte" slik at de som er rangert høyest, blir plassert øverst. Det er viktig å ha med seg at noen av "tilbudene" er slike som ofte vil bli brukt, mens andre er tilnærmet å se på som engangsopplevelser.

Tabell 6.1 Synnfjellundersøkelsen 2011 Viktighet av ulike aktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall svar
Vandrestier/fotturmogigheter om sommeren		4,17	4,64	4,32	301
Sykkelkjøring generelt		3,31	3,96	3,53	296
Badet utendørs i naturen		3,38	3,58	3,42	296
Turer i Omtjernkampen nasjonalpark +		3,37	3,50	3,41	301
Fiskemogigheter generelt		3,25	3,65	3,39	299
Badet utendørs i tilrettelagte områder		2,95	3,52	3,14	298
Utflyktmogigheter med bil		2,90	3,06	2,93	294
Aktiviteter for små barn		2,39	3,96	2,62	296
Besøkt Dokkfløydammen		2,48	2,55	2,52	299
Aktiviteter med hund		2,17	2,02	2,11	293
Jaktmogigheter generelt		2,08	2,04	2,08	291
Ridning/hestaktivitet		1,69	2,29	1,91	292
Isfiskemogigheter		1,79	1,82	1,80	290

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Hvor viktige er ulike generelle aktivitetstilbud for at hytta besøkes? Vi ser at vandre- og fotturtilbudet helt klart blir plassert øverst her. Sykkling, bading og fiske har markant lavere viktighet, men over det vi kan kalle en "gjennomsnittlig viktighet". Det samme gjelder den mer spesifiserte bruk av Ormtjernkampen nasjonalpark og dennes omgivelser, noe som i dag vil tilsvare den nylig åpnete Langsua

nasjonalpark. Naturbaserte spesialaktiviteter med hund, jakt, riding og isfiske kommer mye lavere når det gjelder viktighet for de gjennomsnittlige hytteeierne.

For det meste er det slik at de som bor i moderne hytter setter aktivitetene høyest. Unntaket er jakt- og hundeaktiviteter hvor det er litt høyere viktighet for de som har tradisjonelle hytter. Det er interessant å merke seg at når det gjelder "aktivitetstilbud for små barn" er dette viktig for de som bor i moderne hytter og svært lite viktig for de som bor i tradisjonelle. Dette kan bety at eierne av tradisjonelle hytter er eldre, men siden besøk på Hunderfossen familiepark har vært viktig for eldre hytteeiere i våre undersøkelser på Sjusjøen, må vi nok vente med å trekke noen klare konklusjoner.

Tabell 6.2 Synnfjellundersøkelsen 2011 Viktighet av ulike skiaktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Turskilmuligheter generelt		4,44	4,86	4,57	298
Turskiløping – preparering		4,34	4,84	4,51	298
Turski – merking og skilting		4,29	4,80	4,46	298
Turski – variasjon i løypetilbudet		4,19	4,78	4,37	297
Langrennstilbud Synnfjelløypene		3,80	4,45	4,04	292
Utfartsmuligheter – servering		3,01	3,63	3,21	293
GPS Tracking av skiløypene		2,47	3,23	2,76	286
Konkurranseløypene ved Spåtind		1,87	2,68	2,20	284
Langrennstilbud Hugulia/Slåtten		1,96	2,08	2,01	244
Lysløyper for kveldsturer Torpa		1,83	2,19	1,98	286

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Helt fra vi startet med å samarbeide om utvikling av hytter i Synndalen har det blitt påstått at turskiløypetilbudet er i høy klasse og svært viktig for salg av hyttetomter. Dette bekreftes i tabell 6.2 hvis vi ser på vurderingene av viktighet, særlig blant de som har moderne hytter. Når det gjelder konkurranseløypene, lysløyper i Torpa og langrennstilbudet ved Hugulia/Slåtten, så har disse lav viktighetscore. GPS Tracking og serveringstilbud knyttet til utfartssteder får en "midt på treet viktighetscore". Vi ser i figur 6.4 en oversikt over det store tilbudet av turskiløyper i Synndalen og tilgrensete områder.

Figur 6.4 Kart over skiløypene i Synndalen og Synnfjellområdet ellers



Kilde: Synnfjellguiden 2010.

I den siste Synnfjellguiden som ble utgitt i januar 2010 er det flere flotte kart over skiløyper, fotturstier og fiskemuligheter i hele Synnfjellområdet – altså et område langt større enn det vi omtaler her. Vi har tatt med et par av disse kartene for å illustrere tilbudets utbredelse.

Tabell 6.3 Synn fjellundersøkelsen 2011 Viktighet av ulike fotturaktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Turmuligheter i fjellterrenget		4,26	4,59	4,37	293
Fotturmuligheter - variasjon innenfor stinettet		4,17	4,46	4,27	294
Bruk av merkete fotturstier		4,05	4,41	4,19	296
Turmuligheter i skogsterrenget		3,82	3,97	3,83	283
Informasjon langs stier og veger i området		3,42	3,53	3,46	292
Fotturmuligheter for bevegelseshemmete		3,28	2,44	2,48	283

\*I summen "totalt" inngår også tall fra 21 "andre hytter"

Vi ser at *fotturmulighetene* har stor viktighet på de fleste punktene vi spør om. Unntaket er mulighetene for *bevegelseshemmete*, hvor de med moderne hytter har en langt lavere viktighetscore enn de med tradisjonelle. Vi får altså her den motsatte viktighetscoren av spørsmålene om aktiviteter for små barn. Dette tyder på, noe vi seinere skal se nærmere på, at vi har å gjøre med en yngre respondentgruppe. Ellers er det ikke overraskende at muligheter for bevegelseshemmete har en lavere viktighetscore, da dette "behovet" først kommer til stede når noen i husholdningen eller familien ellers blir bevegelseshemmete.

At turmulighetene i fjellet oppfattes som bedre eller viktigere enn de som er i skogsterrenget kan ha noe med tilrettelegging å gjøre, så her må vi se nærmere på hvordan kvaliteten på disse to mulighetene blir oppfattet. Det kan også være at når man har valgt å kjøpe eller bygge hytte i et fjellområde som Synndalen så er det nettopp snau fjellet som er sjølv hovedattraksjonen. Skogsløype- eller skogsstiltbudene blir dermed underordnet det "å gå i fjellet".

### 6.1.1 Viktighet av tilbud på noe lengre avstand fra Synndalen

Siden de fleste hytteeierne kommer til Synndalen i egen bil, gir dette muligheter til å bruke tilbud som er noe lengre vekk fra hytta. Vi har med spørsmål om viktighet og kvalitet på noen tilbud som ligger på turavstand med bil fra Synndalen. De første tilbudene vi ser på ligger enten i Nordre Land kommune eller i Vestre Gausdal. Vi regner disse med som beliggende innenfor et "kortreiseområde".

Tabell 6.4 Synn fjellundersøkelsen 2011

Viktighet for ulike aktivitetstilbud i "regionområdet" mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Kittilbu utmarkmuseum		2,31	2,68	2,41	284
Land Museum		1,88	2,24	1,99	281
Dokkadeltaet		1,88	2,21	1,99	276
Erfaringsstolene/Kunst i naturen		1,67	1,96	1,78	265
Helleristingene ved Møllerstufossen		1,67	1,91	1,75	275
Ankaltrud Gard		1,56	1,65	1,51	272
Kulturstua "Ro"/Hemmelig teater		1,37	1,61	1,47	277

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter"

Ingen av de regionale tilbudene får en viktighetscore over gjennomsnittet, og kun utmarksmuseet på Kittilbu er egentlig viktig for andre enn "de som er spesielt interesserte". Gjennomgående er de som eier moderne hytter mer interesserte i slike tilbud enn de som bor i tradisjonelle. Dette er en observasjon som gjelder for de aller fleste typer av aktiviteter. Kanskje kan vi da allerede *konkludere*

med at mens eiere av tradisjonelle er mest interessert i hytta, naturen og hyttas nære omgivelser, så er eiere av moderne hytter noe mer interesserte i tilrettelagte og organiserte aktivitetstilbud.

Dette betyr at de som driver slike attraksjoner bør tenke kreativt om de skal markedsføre seg mot de 2-3.000 hytteeierne som holdet til i Synndalen. For mange av tilbudene bør dette være en utfordring som antagelig det for de som lykkes tar noen år for å gjennomføre. Et stikkord kan være "arrangement" og da gjerne i form av spesielle tilbud til hytteeierne i helger om sommeren eller høsten. Vi vet at det er museer som har arbeidet sammen med for eksempel hytteeierforeninger med å legge til rette organiserte fellesbesøk.

Tabell 6.5 Synnfjellundersøkelsen 2011

Viktighet for ulike aktivitetstilbud i Lillehammer- /Hamarområdet mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Hunderfossen Familiepark		2,10	2,57	2,28	286
Lilleputthammer, Øyer		1,73	2,30	1,95	277
Maihaugen		1,81	2,30	1,99	281
Lillehammer Kunstmuseum		1,78	2,20	1,99	278
Skibladner		1,78	1,91	1,82	278
Prøysenhuset, Ringsaker		1,63	1,89	1,72	279
Lillehammer Olympiapark . også hallene		1,56	1,90	1,69	280
Norsk Vegmuseum, Hunderfossen		1,59	1,83	1,68	278
Terrensykling Hafjell		1,40	1,47	1,52	278
Golfbaner – Hafjell, Randsfjord, Skei, etc		1,47	1,60	1,50	278
Hedmarksmuseet		1,45	1,61	1,50	278
Terrensykling i Hafjell		1,40	1,47	1,43	275

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Heller ikke for aktiviteter på litt lengre reiseavstand fra Synndalen, særlig de i Øyer, Lillehammer og på Hedmarken, er det målt særlig stor viktighet blant hytteeierne. At Hunderfossen Familiepark oppfattes som viktigst, er ikke særlig overraskende. Også for denne familieparken gir hytteeiere med moderne hytter tilbudet en noe høyere viktighetscore (for alle tilbud) enn det de med tradisjonelle hytter gjør. De samme kommentarene som for de noe nærmere lokaliserte tilbudene foran kan også gis for disse tilbudene.

## 6.2 Vurdert kvalitet på ulike tilbud

Når det gjaldt spørsmålet om vurdering av kvalitet på ulike tilbud, så har vi antydnet at hvis et tilbud har så lav viktighetscore at det sjelden eller aldri blir benyttet så kan respondentene avstå fra å vurdere kvalitet. Dette fører til at vi for noen av spørsmålene har et mye lavere antall svar enn for viktighetsspørsmålene. Men da blir også kvalitetsvurderingene gjort av de som har noe kjennskap til og erfaring med tilbudene.

De generelle aktivitetene blir kvalitetsmessig vurdert fra "midt på treet" og nedover. Det er fotturer og turer til Ormtjernkampen som sammen med "utfluktsmuligheter med bil" samt fiske- og sykkelmulighetene som holder seg "litt over gjennomsnittet" når det gjelder oppfattet kvalitet, mens bading i tilrettelagte områder og riding/hundeaktiviteter scorer lavt. Det samme gjelder for aktivitetstilbud for små barn. Dette siste er viktig å få med seg siden eierne av moderne hytter mente slike tilbud ville være viktige for besøk på hytta.

Tabell 6.6 Synnfjellundersøkelsen 2011 Kvalitet på ulike aktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall svar
Turer i Omtjernkampen nasjonalpark		3,59	3,60	3,63	234
Utfluktsmuligheter med bil		3,50	3,43	3,47	226
Fiskemuligheter generelt		3,26	3,53	3,38	239
Vandrestier/fotturmultipigheter om sommeren		3,26	3,53	3,38	239
Sykkelkjøring generelt		3,38	3,29	3,25	247
Bade utendørs i naturen		3,01	2,89	2,97	231
Jaktmuligheter generelt		2,85	3,16	2,97	152
Isfiskemuligheter		2,35	2,92	2,69	153
Besøk ved Dokkfløydammen		2,48	2,55	2,52	299
Bade utendørs i tilrettelagte områder		2,45	2,36	2,42	223
Ridning/hesteaktivitet		2,34	2,08	2,25	147
Aktiviteter for små barn		2,36	2,17	2,23	153
Aktiviteter med hund		2,17	2,02	2,12	293

\*I summen "totalt" inngår også tall fra 21 "andre hytter

Forskjellene i vurderingene mellom eiere av ulike hyttetyper er små, og hvem av disse som setter en aktivitet høyest varierer fra tilbud til tilbud. Samlet kan det se ut til at det innenfor disse tilbudene er behov for opprusting på mange områder. Dette bør gjøres for å høyne scorer på oppfattet kvalitet.

Tabell 6.7 Synnfjellundersøkelsen 2011 Kvalitet på ulike skiaktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt	Antall Svar
Turskiløping – preparering		4,15	4,52	4,26	269
Turskimuligheter generelt		4,15	4,41	4,22	269
Langrennstilbud Synnfj.løypene		3,98	4,24	4,09	237
Turski- merking og skilting		3,99	4,09	4,03	270
Turski – variasjon i løypetilbudet		3,86	3,83	3,97	265
GPS Tracking av skiløypene		3,49	3,89	3,65	165
Konkurranseløypene ved Spåtind		3,38	3,57	3,48	142
Langrennstilbud ved Hugulia/S		3,22	3,41	3,29	104
Lysløyper for kveldsturer Torpa		2,50	2,35	2,48	127
Utfartsmål – servering/skistuer		2,42	2,13	2,29	229

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Allment kan vi si at ski- og løypetilbudene scorer meget bra. Sjøl om det også her er noen muligheter til forbedring, ligger kvalitetsvurderingene generelt høyt. Konkurranseløypene scorer noe lavere og det er færre som anser at disse er viktige for hyttebesøk enn de andre skitilbudene. Lysløypene i Torpa var ikke viktige for besøk, men de score heller ikke bra for de få som har svart. Tilbudene av utfartsmål med servering oppfattes heller ikke som særlig godt.

Vi har til nå kun brukt totalantallet svar og "hyttetyper" som bakgrunn for å analysere vurderingene av aktiviteter. Ved å benytte andre inndelinger vil vi kunne komme fram til hva mer spesifikke grupper mener om tilbudene, noe som kan identifisere potensielle brukere bedre.

Mens noen av vintertilbudene ble markert av at respondentene mente de hadde meget høy kvalitet, finner vi ikke at sommertilbudene for fotturer har de samme kvalitetene. Dog blir de fleste tilbudene gitt en score over middels. Men både informasjon langs stier og ikke minst tilbudene til bevegelseshemmete får lave kvalitetsscorer. Ser vi på kvaliteten på skiløypene og fotturstiene under ett, så virker det som om det er sommertilbudet som bør prioriteres i tida framover, mens det for løype-

tilbudene om vinteren er viktigst å opprettholde den høye kvaliteten. Men tallene våre viser også at det er mange områder som kan forbedres.

Tabell 6.8 Synnfjellundersøkelsen 2011 Kvalitet på ulike fotturaktivitetstilbud mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Turmuligheter i fjellterrenget		3,82	3,84	3,77	256
Fotturmuligheter - variasjon innenfor stinettet		3,51	3,57	3,52	257
Bruk av merkete fotturstier		3,39	3,45	3,41	258
Turmuligheter i skogsterrenget		3,34	3,44	3,38	246
Informasjon langs veger og stier i området		2,71	2,89	2,78	230
Fotturmuligheter for bevegelseshemmete		2,19	2,39	2,28	153

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Hva betyr respondentenes alder for viktighets- og kvalitetsvurderinger? I tabellene 3.17-3.20 har vi funnet fram til fire aldersgrupper hver for mannlige og fire aldersgrupper for kvinnelige respondenter. I tabellene for vurdering av aktiviteter foran har vi sett to spørsmål hvor vi har en mistanke om at aldre og kjønn kanskje har betydning for viktighets- og kvalitetsvurderingene: "Aktivitetstilbudene til små barn" og "fotturmulighetene for funksjonshemmete". I tabellene 6.9 og 6.10 nedenfor går vi nærmere inn på dette.

Tabell 6.9 Synnfjellundersøkelsen 2011 Vurdering av viktighet og kvalitet på aktivitetstilbudet for barn etter respondentenes kjønn og alder

Aldersgruppe	Eldst	Noe eldre	Noe yngre	Yngst	Antall svar
<i>Kjønn</i>					
<i>Viktighet</i>					
Menn	2,32	2,06	2,30	3,03	255
Kvinner	2,30	2,62	2,55	3,43	165
<i>Kvalitet</i>					
Menn	2,43	2,12	2,41	2,35	171
Kvinner	2,14	2,47	2,15	2,33	109

Når det gjelder tilbud til små barn ser det ut til at både alder og kjønn har noe betydning. Gjennomgående er dette viktigere for kvinner enn for menn og dessuten for yngre framfor eldre. Fra tidligere vet vi at de som har moderne hytter i høyere grad enn de med tradisjonelle er opptatt av dette spørsmålet. Kvalitetsvurderingene gir ikke så entydige svar, annet enn at tilbudene ikke oppfattes som bra.

I og for seg har ikke funksjonshemming noe med alder å gjøre. Det finnes *bevegelseshemmete* innenfor alle aldersgrupper. Men at de eldste, som i vårt tilfelle vil være mer enn 65 år gamle, i høyere grad vil ha bevegelseshemmete medlemmer i husholdningen, er det neppe noen tvil om. Dessuten vil denne gruppen hytteeiere ha økonomi til å bo på hytta samtidig som de har mye "fritid" om vi regner pensjonsalderen som fritid. Derfor kan vi forvente økt trykk på det å legge til rette for aktiviteter til denne gruppen i årene framover.

Figur 6.5 viser et godt eksempel på hvordan tilrettelegging kan gjøres i et følsomt naturområde. Legg merke til at naturlig vegetasjon på denne måten blir nesten helt uberørt, da få vi gå utenom "boardwalken". På lengre sikt bør det utformes slikt stinett noen steder i tilknytning til elvene og myrer slik at også bevegelseshemmede personer har muligheter til å komme ut i naturen. Figur 6.6 er et eksempel på "norsk stitradisjon", Det kan noe satirisk omtales som "natur som får tråkkes ned av seg sjøl". Manglende tilrettelegging gjør dessverre at vakker og verdifull natur ofte ødelegges.

Figur 6.5 Tilrettelagt vandresti i fjellnatur – fra Aoraki /Mt Cook nasjonalpark på Sørøya i New Zealand



Figur 6.6 Vandresti i Dovrefjell/Sunndalsfjella nasjonalpark – her er alt overlatt til "erosjonen"



Tabell 6.10 Synnfjellundersøkelsen 2011 Vurdering av viktighet og kvalitet på fotturmultiphetene for funksjonshemmete etter respondentenes kjønn og alder

Aldersgruppe Kjønn	Eldst	Noe eldre	Noe yngre	Yngst	Antall svar
<i>Viktighet</i>					
Menn	2,71	2,87	2,25	2,20	264
Kvinner	2,97	2,64	2,30	2,47	158
<i>Kvalitet</i>					
Menn	2,33	2,43	2,19	2,21	149
Kvinner	2,25	2,78	2,10	2,30	91

Samtlige viktighets- og kvalitetsscore ligger på under en "middelscore på 3,00" og blant de eldste hytteeierne er tilretteleggingen oppfattet som viktigere enn blant de yngste. På kvalitetssiden oppfattes "tilbudene" som forholdsvis dårlige for nesten for alle aldersgrupper. Foreløpig er altså ikke det å ha fritidshus i Synndalen noe godt tilbud for den som har funksjonshemming som fører til at det er vanskelig å bevege seg i terrenget.

Tabell 6.11 Synnfjellundersøkelsen 2011  
Kvalitet for ulike aktivitetstilbud i "regionområdet" mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Kittilbu utmarkmuseum		3,50	3,33	3,43	164
Land Museum		3,40	3,48	3,42	125
Ankaltrud Gard		3,27	3,16	3,23	112
Dokkadeltaet		3,21	3,39	3,19	125
Kulturstua "Ro"/Hemmelig teater		3,07	3,18	3,12	102
Erfaringsstolene/Kunst i naturen		3,17	3,12	3,12	113

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Vi ser her at det gis mye høyere kvalitetsscore for tilbudene sammenliknet med den for viktigheten. Årsakene er sikkert mange, men at de som ikke hadde disse tilbudene som viktige har heller ikke svart på kvalitet, forklarer mye. Mens det var mellom 265 og 284 respondenter som svarte på viktig-

hetsspørsmålet var det fra 102 til 164 som oppgav kvalitetsvurdering. Forskjellene mellom de ulike tilbudene er ikke særlig store, sjøl om Kittilbu også her kommer øverst når det gjelder kvalitet. Det er også det produktet som har fått flest svar når det gjelder kvalitet.

Tabell 6.12 Synnfjellundersøkelsen 2011

Kvalitet for ulike aktivitetstilbud på "noe lengre avstand" mot hyttetype

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Hunderfossen Familiepark		3,83	4,02	3,95	161
Maihaugen		3,89	3,98	3,92	156
Lilleputthammer, Øyer		3,57	3,78	3,67	141
Lillehammer Olympiapark . også hallene		3,59	3,66	3,61	132
Skibladner		3,50	3,79	3,55	124
Norsk Vegmuseum, Hunderfossen		3,54	3,52	3,53	118
Lillehammer Kunstmuseum		3,61	3,49	3,50	120
Prøysenhuset, Ringsaker		3,47	3,56	3,49	129
Helleristningene ved Møllerstufossen		3,19	3,31	3,31	126
Hedmarksmuseet		3,29	3,28	3,27	112
Terrensykling Hafjell		3,15	2,31	3,21	105
Golfbaner – Hafjell, Randsfjord, Skei, etc		3,14	3,21	3,16	112

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

Mønstrene for kvalitetsvurderinger her i tabell 6.12 er ganske like de vi som ble vist i tabell 6.12 ovenfor. Men spesielt for Hunderfossen og Maihaugen at kvalitetsvurderingen er meget bra. Samtidig er det slik at ingen tilbud oppnår under en kvalitetscore på 3,00, altså er alle vurdert over en tenkt gjennomsnittsscore.

*Hva sier dette oss totalt sett?*

For det første sier det oss at hytteeierne har mest interesse av tilbud lokalisert nær opp til hytta, og at de aktivitetene som er basert på bruk av natur er de som oppfattes som viktigst. Når det gjelder attraksjoner og opplevelsesanlegg utenfor hyttenes nærområde har vi spurt om mange slike tilbud, og alle har noe interesse fra et mindre antall hytteeiere, mens det er et fåtall som mange har interesse for. Vi ser også at de som har tradisjonelle hytter har noe lavere interesse for attraksjoner utenfor hytteområdet sammenliknet med de som har anskaffet mer moderne hytter. Vi skal seinere benytte noen andre bakgrunnsvariabler, for eksempel reiseavstand til hytta, for å se om vi finner flere forklaringer på aktivitetsbruken.

### 6.3 Hytteeierne bruk av ulike tilbud

Uttalelser om viktighet og oppfattet kvalitet er en ting, aktiv bruk en annen. Vi spurte også om "hvilke aktiviteter, tilbud eller arrangementer" som eier eller medlemmer av dennes husholdning hadde benyttet i den tida de har hatt hytte i Synnfjell. Dette spørsmålet kan vi lage flere tabeller av, men først vil vi lage en tabell som rangerer aktivitetene etter om de i det hele tatt har vært benyttet.

Deretter tar vi med svarene for aktiviteter som ikke er benyttet, men som det er ønsket om å benytte. Da får vi først med *bruk* og så *ytterligere potensial* for bruk eller besøk. Hvis en aktivitet er hyppig benyttet, vil det naturligvis være mindre potensial sammenliknet med om den var lite benyttet. Noen av aktivitetene som nevnes her, for eksempel erfaringsstolene, kan vi også regne med at ikke er fullt så kjente som de andre.



Tabell 6.13 Synnfjellundersøkelsen 2011 Benytte aktivitetstilbud etter hyttetype. Prosentvis Rangert etter høyester totalt prosent.

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Skiturer i preparert løype		77 %	86 %	80 %	290
Brukt veg- og stinettet til fotturer		73 %	73 %	73 %	284
Plukket bær og/eller sopp		60 %	56 %	58 %	282
Badet utendørs i området		57 %	47 %	53 %	276
Fisket i området		54 %	45 %	51 %	282
Brukt veg- og stinettet til sykketur/-trening		42 %	54 %	44 %	267
Besøkt Ormtjernkampen nasjonalpark		46 %	39 %	43 %	275
Kjørt alpint i Spåtindanlegget **		40 %	47 %	41 %	272
Spåtind langrennsanlegget		24 %	38 %	29 %	263
Lengre skiturer utenfor løypenettet		33 %	20 %	28 %	261
Besøkt sommerdager/Landsbymarked Dokka		30 %	26 %	28 %	266
Kjørt alpint i Hafjell og/eller Kvitfjell		23 %	27 %	24 %	269
Deltatt på Hestslipp Lenningen/Tronhus		19 %	17 %	18 %	262
Besøkt Elgfestivalen		17 %	18 %	17 %	266
Deltatt i seterbesøk med aktiviteter		15 %	16 %	16 %	264
Gått på jakt i området		15 %	16 %	15 %	265
Testet erfaringsstolen i Svartkampen		8 %	12 %	10 %	262
Besøkt steder i den nye Langsua nasjonalpark		10 %	11 %	10 %	254
Leid båt på fjellvatn		8 %	6 %	8 %	267
Besøkt konserter/dans på Dokka Camping		11 %	4 %	8 %	259
Løpt tur- eller konkurranseorientering		3 %	6 %	4 %	263
Spilt golf på Randsfjords eller Totens baner		3 %	2 %	3 %	260
Hundekjøring vinterstid		2 %	2 %	2 %	257
Spilt golf på Mjøsen, Hafjell, Skeikampen		2 %	2 %	2 %	260
Testet erfaringsstolen i Langhaugen		2 %	1 %	2 %	254

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

\*\*Var ikke åpent mens undersøkelsen pågikk

Alle aktiviteter som er benyttet av mer enn 50 % av hytteeierfamiliene er mange "gratisaktiviteter" knyttet til naturopplevelser. Det meste benyttede tilbudet som koster penger å benytte er det tidligere åpne alpintilbudet ved Spåtindhotellet. Aktiviteter som turorientering, golfspill og hundekjøring har ikke vært særlig aktuelt i tilknytning til hytteopphold på Synnfjell, mens bruken av erfaringsstolene må ses på som et så nytt tilbud at det kanskje er mye når hver tiende hytteeierfamilie har benyttet den erfaringsstolen som ligger i Svartkampen.

Vi vil seinere ta for oss noen av disse aktivitetene og analysere de mot flere bakgrunnsvariable for å se nærmere både på bruk i dag og muligheter for økt bruk framover. Dette er det dessverre ikke tid til i denne rapporten.

Det er interessant å merke i tabell 6.14 seg at det tilbudet som har høyest potensialprosent er alpintilbudet på Spåtind som nå er stengt. Hele 19 % av de som har moderne hytter ønsker å bruke dette, i tillegg til de 47 % som oppgav at de hadde benyttet dette tidligere. Det betyr at to tredjedeler av de med moderne hytter ønsker drift av dette anlegget. Hvorvidt dette er et stort nok marked til å sette i gang må det langt mer omfattende vurderinger for å finne ut.

Tabell 6.14 Synnfjellundersøkelsen 2011 Ønsker å benytte aktivitetstilbud etter hyttetype . I prosent

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
Kjørt alpint i Spåtindanlegget **		13 %	19 %	15 %	272
Leid båt på fjellvatn		13 %	21 %	15 %	267
Besøkt sommerdager/Landsbymarked Dokka		12 %	19 %	14 %	266
Fisket i området		10 %	19 %	14 %	282
Spåtind langrennsanlegget		10 %	18 %	14 %	263
Deltatt i seterbesøk med aktiviteter		12 %	17 %	14 %	264
Besøkt steder i den nye Langsua nasjonalpark		13 %	16 %	14 %	254
Besøkt Ormtjernkampen nasjonalpark		12 %	18 %	14 %	275
Deltatt på Hesteslipp Lenningen/Tronhus		13 %	16 %	13 %	262
Badet utendørs i området		11 %	13 %	12 %	276
Brukt veg- og stinettet til sykketur/-trening		8 %	20 %	12 %	267
Plukket bær og/eller sopp		12 %	11 %	12 %	282
Testet erfaringsstolen i Langhaugen		8 %	12 %	10 %	254
Testet erfaringsstolen i Svartkampen		10 %	10 %	10 %	262
Brukt veg- og stinettet til fotturer		9 %	10 %	10 %	284
Besøkt Elgfestivalen		9 %	13 %	10 %	266
Lengre skiturer utenfor løypenettet		6 %	16 %	10 %	261
Hundekjøring vinterstid		8 %	7 %	8 %	257
Gått på jakt i området		5 %	10 %	7 %	265
Kjørt alpint i Hafjell og/eller Kvitfjell		6 %	9 %	7 %	269
Skiturer i preparert løype		7 %	5 %	7 %	290
Besøkt konserter/dans på Dokka Camping		6 %	7 %	6 %	259
Løpt tur- eller konkurranseorientering		1 %	5 %	3 %	263
Spilt golf på Mjøsen, Hafjell, Skeikampen		3 %	2 %	3 %	260
Spilt golf på Randsfjords, Totens baner		2 %	3 %	2 %	260

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

\*\*Var ikke åpent mens undersøkelsen pågikk

Når turorientering, golf og hundekjøring får lav rangering både som benyttet aktivitet og som ønsket, så er det enten en feil ved tilbudet eller et tilbud som ikke passer med hyttebruk i Synnfjellet. Vi har ikke spurt om dette er aktiviteter som også brukes på hjemstedet.

Vi spurte også om *hyppighet for bruk av ulike tilbud* i år 2010. I tabell 6.15 er hyppigheten rangert nedad etter hvor mange som oppgav å være "aktive brukere". Her ser vi at det er ulike hyppigheter for slike tilbud som er en årlig "engangsopplevelse" og slike som du kan utøve hver dag du er på hytta. Skiturer, fotturer samt golfspill blant de som er aktive er slike "flere-gangers-opplevelser". Testing av erfaringsstoler, besøk på Elgfestival og Hesteslipp er slike arrangementer som man bare er på en eller et fåtall dager - noen ganger kun én eneste gang, andre maksimalt én gang i året.

Det er de enkle naturbaserte opplevelsene som benyttes oftest. De fem første i tabell 6.15 er slike naturopplevelser som det ikke koster noe å ta del av. Slike er det også flere av lengre ned på lista, men også alpinkjøring i Spåtindanlegget kommer med her sjøl om det for tiden ikke er i drift. Golfspill, test av erfaringstoler, hundekjøring og turorientering kommer langt ned på lista her.

Det kan være en annen måte å se på tabell 6.15: Den består i det å snu tabellen på hodet for å se de minst benyttede aktivitetene som om de har et utviklingspotensiale. Hvilke av disse som virkelig har utviklingspotensiale trenger nok ytterligere analyser og intervjuer med hytteeierne.

Tabell 6.15 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hvor ofte (antall ganger ) brukte du følgende aktivitetstilbud i 2010 etter hyttetype. Gjennomsnittstall

Aktivitet	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall svar
Skiturer i preparert løype		16,2 (109)	27,4 (79)	20,5	200
Brukt veg- og stinettet til fotturer		8,8 (104)	10,6 (69)	9,6	183
Plukket bær og/eller sopp		2,8 (91)	4,3 (54)	3,5	156
Badet utendørs i området		4,3 (86)	2,6 (50)	3,7	142
Fisket i området		3,5 (84)	5,5 (47)	4,2	141
Besøkt Ormtjernkampen nasjonalpark		0,6 (81)	1,3 (41)	0,9	128
Kjørt alpint i Spåtindanlegget *		4,0 (67)	4,0 (52)	4,0	121
Brukt veg- og stinettet til sykketur/-trening		6,2 (60)	7,5 (52)	6,6	117
Lengre skiturer utenfor løypenettet		5,2 (52)	12,6 (19)	7,3	76
Kjørt alpint i Hafjell og/eller Kvitfjell		1,1 (40)	1,9 (31)	1,4	75
Spåtind langrennsanlegget		3,8 (35)	5,2 (36)	4,4	75
Besøkt sommerdager/Landsbymarked Dokka		1,7 (44)	1,0 (23)	1,4	72
Deltatt på Hesteslipp Lenningen/Tronhus		0,7 (32)	0,6 (19)	0,6	57
Gått på jakt i området		2,9 (28)	5,0 (19)	4,1	50
Deltatt i seterbesøk med aktiviteter		0,9 (28)	1,6 (19)	1,2	50
Besøkt Elgfestivalen		1,4 (27)	1,0 (19)	1,2	48
Besøkt steder i den nye Langsua nasjonalpark		3,6 (19)	3,3 (7)	3,4	27
Leid båt på fjellvatn		1,2 (18)	2,6 (50)	1,3	27
Testet erfaringsstolen i Svartkampen		2,1 (13)	2,0 (12)	2,6	27
Besøkt konserter/dans på Dokka Camping		2,4 (18)	2,0 (6)	2,3	25
Spilt golf på Randsfjords, Totens baner		2,9 (79)	1,8 (9)	2,3	16
Løpt tur- eller konkurranseorientering		6,0 (6)	3,0 (7)	4,4	13
Spilt golf på Mjøsen, Hafjell, Skeikampen		23,7 (6)	0,5 (4)	14,4	10
Hundekjøring vinterstid		9,0 (7)	0,7 (3)	6,5	10
Testet erfaringsstolen i Langhaugen		3,6 (5)	-	3,6	5

\*I summen "totalt" inngår og tall fra 21 "andre hytter

På et seinere tidspunkt kan vi altså "velge ut" noen tilbud som vi skal studere nærmere. Vi oppfordret her grunneiere, kommunen og andre til å foreslå hvilke dette bør være. Denne prosessen vil neppe komme i gang før denne hovedrapporten har vært ute til diskusjon og noen av studentprosjektene våren 2012 har blitt presentert. Særlig hvis noen ønsker å etablere tilbud så kan mer omfattende analyser av disse dataene være interessante.

#### 6.4 Hvordan forholder hytteeierne seg til "foreslåtte nye tilbud"?

Til nå har vi sett på hvordan tilbud som allerede eksisterer blir brukt og kvalitetsvurdert. Et annet sett med spørsmål var om interessen for en rekke foreslåtte tilbud. Først ser vi på "tilbud" som respondentene ikke benytter til daglig, altså også slike de hverken benytter på hjemstedet eller hytta, eller for den saks skyld andre steder. Vi vil se at det her er "foreslåtte tilbud" eller "forbedrete tilbud" som nesten er identiske med de som ble gått igjennom i forrige spørsmål, men her ser vi først på spørsmålet om hvordan disse tilbudene brukes i dagliglivet og så på interessen for bruk tilknyttet opphold på hytta.

Det er forholdsvis mange tilbud som det registreres lav interesse for. Derfor må noen av disse studeres nærmere for å vurdere om det er et "markedsgrunnlag blant hyttebrukerne". Noen ganger betyr en interesse på 10 prosent at det er et godt nok markedsgrunnlag. For andre tilbud er ikke er

ikke en interesse på 30 % tilstrekkelig for å gå i gang. Ut over dette må et regionalt dagsbesøksmarked legges til. Dette vil først og fremst dreie seg om besøkende fra egen kommune. Tabell 6.16 er organisert slik at tilbud som det er få som ikke har benyttet kommer høyest, mens de som færre har benyttet er rangert nederst.

Tabell 6.16 Synnfjellundersøkelsen 2011 Tilbud som respondentene ikke har benyttet i dagliglivet.

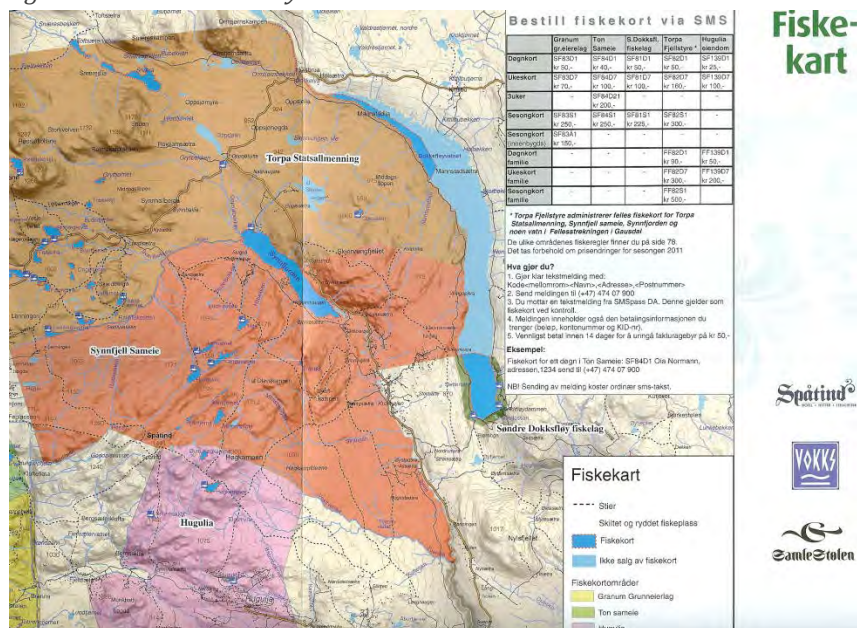
<i>Ikke benyttet tilbud</i>	<i>Hyttetype</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Serveringstilbud på besøkssetre / fjellkafeer i helg/ferieuker		12 %	10 %	12 %
Forbedret/fornyet alpintilbud ved Spåtind/Skjervungsfjellet		14 %	15 %	14 %
Natursti med universell utforming langs Synna ved Skjervungsfjellet		17 %	13 %	16 %
Aktivitetssenter i Lavvo-området ved Krokhølen		21 %	13 %	18 %
Tilrettelagte sykkelstier – utenfor dagens vegnett		24 %	16 %	22 %
Bruke tilrettelagte fiskeplasser langs Synna		23 %	19 %	22 %
Bruke tilrettelagte fiskeplasser mot Gausdal Vestfjell		24 %	20 %	23 %
Seterbesøk / ”oppleve aktivt seterliv”		25 %	25 %	26 %
Bruke et skileikanlegg for barn		33%	19 %	28 %
Padling i/leie av kano/robåt		33 %	21 %	29 %
Teknisk skiinstruksjon		41 %	33 %	38 %
Klaring i et ”Via Ferrata-anlegg” – tilrettelagt i fjell		42 %	35 %	39 %
Leie av utstyr for sykkelturer (sykler, hjelmer etc)		42 %	36 %	40 %
Kurs i orientering / turorientering		43 %	35 %	40 %
Fuglekikking		41 %	37 %	40 %
Preparere eller smøre skiene profesjonelt		46 %	35 %	42 %
Guidete tematiske vandringar – eks. dyr/planter		46 %	38 %	43 %
Fiske- / fluebinderkurs		49 %	38 %	44 %
Bruk av treningsfelt for fuglehunder		50 %	47 %	48 %
Golfkurs på noen av golfbanene i området		51 %	46 %	49 %
Guidete fjellvandringar		61 %	48 %	56 %
Elgsafari		60 %	49 %	57 %
Leie av stall for egen hest		60 %	59 %	59 %

\*I summen ”totalt” inngår og tall fra 21 ”andre hytter

Det er slik at de ”tilbudene” som har færrest svar fra ”ikke-benyttere” er forholdsvis allmenne tilbud. Altså blir dette en slags ”negativ rangering”. Men både et fornyet alpintilbud og et aktivitetssenter ved Lavvo-området er de få som er i mot. I de to tabellene her går det fram at minst halvparten av hytteeierne har meget stor interesse i at de gjøres noe med *alpintilbudet i området*. Hvis det også blir lagt ut et større antall nye hyttetomter vil nok ønskene om å få i gang et slikt anlegg bli enda høyere. Men det økonomiske grunnlaget for et slikt anlegg er en studie som ligger utenfor denne undersøkelsen å vurdere ut over det å understreke at det bør være en solid finansiering av anlegget og grundige driftskalkyler om det skal settes i gang ny drift.

Siden tilbud om å bruke tilrettelagte fiskeplasser kommer høyt opp i tabellen, har vi tatt med som illustrasjon det flotte fiskekartet som var med i Synnfjellguiden. Siden denne neppe blir trykket på nytt bør kartene derfra snarest legges inn på hytteeierforeningens hjemmesider slik at de fortsatt blir tilgjengelige.

Figur 6.5 Fiskekart over Synndalen



Kilde: Synnfjellguiden 2010.

Tabell 6.17 Synnfjellundersøkelsen 2011 Respondentenes interesse for forslåtte ulike tilbud

<i>Ikke benyttet tilbudt</i>	<i>Hyttetype</i>	Ingen interesse	Noe interesse	Meget stor interesse	Antall positive svar
Forbedret/fornytt alpintilbud ved Spåtind/Skjervungsfjellet		9 %	22 %	53 %	262
Serveringstilbud på besøkssetre / fjellkafeer i helg/ferieuker		8 %	49 %	30 %	277
Aktivitetssenter i Lavvo-området ved Krokthølen		16 %	36 %	30 %	270
Padling i/leie av kano/robåt		33 %	21 %	29 %	232
Bruke et skileikanlegg for barn		12 %	19 %	28 %	238
Natursti med universell utforming langs Synna ved Skjervungfjellet		14 %	43 %	28 %	270
Bruke tilrettelagte fiskeplasser langs Synna		16 %	41 %	23 %	256
Bruke tilrettelagte fiskeplasser mot Gausdal Vestfjell		17 %	38 %	22 %	246
Seterbesøk / "oppleve aktivt seterliv"		10 %	47 %	18 %	241
Guidete tematiske vandringar – eks. dyr/planter		17 %	34 %	9 %	171
Klaring i et "Via Ferrata-anlegg" – tilrettelagt i fjell		36 %	20 %	7 %	200
Bruk av treningsfelt for fuglehunder		43 %	6 %	7 %	179
Leie av utstyr for sykkelturner (sykler, hjelmer etc)		30 %	27 %	6 %	199
Teknisk skiinstruksjon		38 %	21 %	5 %	205
Preparere eller smøre skiene profesjonelt		38 %	21 %	5 %	204
Guidete fjellvandringar		23 %	22 %	5 %	159
Fiske- / fluebinderkurs		31 %	25 %	4 %	194
Kurs i orientering / turorientering		38 %	21 %	3 %	201
Fuglekikking		35 %	26 %	3 %	204
Golfkurs på noen av golfbanene i området		47 %	7 %	2 %	178
Elgsafari		23 %	23 %	2 %	155
Leie av stall for egen hest		39 %	2 %	1 %	134

## 6.5 En oppsummering av hvordan hytteeierne ser på aktivitets- og opplevelsestilbudene

Det er flere steder tidligere pekt på at når en kjøper velger et "hyttested" så er det mange faktorer som trekkes inn i diskusjonen omkring valget. Naturgrunnlaget og tilknyttede faktorer som utsikt og omgivelser har alltid vært viktige. Men gjennom arbeidet med hytteundersøkelser ser vi at stadig oftere blir *tilbudet av aktiviteter og organiserte opplevelser* lagt større vekt på.

Om *vinteren* er dette forholdsvis enkelt å få oversikt over siden *skibruk* i videste forstand teller. Et godt utbygget løypenett inklusive preparering er viktig. Også alpintilbud på ikke altfor lang avstand fra hytta samt muligheter til å bruke alle nye former for nedoverbakkekjøring med ulike typer ski og alle former for "snøbrett" er også viktig sjøl om det ikke akkurat kreves. Slike tilbud blir det i hvert fall lagt stor vekt på. Et områdes vinterprofil baseres på dette. I dag er Synndalens vinterprofil kun basert på konkurranse- og turskiløyper av god kvalitet. I framtida må det nok tilbys noe mer allsidige produkter, særlig for å få tenåringene med opp på hytta.

Om *sommeren* er mønsteret mer komplisert. I nærområdet til hyttene, som faller godt sammen med det området hytteeierne bruker til skiturer om vinteren, er det *turmulighetene* som teller mest. Stier og veger for å vandre på, sykle på og i noen grad også til riding, vil ha stor betydning. For mange er også bading utendørs viktig, og hytteeierne har da gjerne en favorittbadeplass eller to. I tillegg til dette kommer de mulighetene som finnes for å *høste av naturen* for eksempel som fiske, i noe mindre grad jakt samt bær- og sopp-plukking.

Det vi har beskrevet ovenfor kan gjerne kalles for *basis hyttebrukeraktiviteter* i skogs- og fjellområder. Lite tyder på at dette er aktiviteter som kommer til å bli borte fra hytteeiernes etterspørselsprioriteringer. Noen av de naturbaserte aktivitetene ser vi at blir mindre betydningsfulle etter hvert, slike som plukking av bær og sopp, men de siste tjue årene har vi sett en stadig større etterspørsel etter *organiserte og tilrettelagte tilbud*. Også her vil de tilbud som kan utvikles basert på naturgrunnlaget i nærområdet og regionen hyttene ligger i være viktige grunnlag for utvikling.

For tretti år siden var sykling med "vanlig sykkel" langs fjellvegene bra nok. Så kom terrengsyklingen og etter hvert har også utforbakkesykling (downhill) blitt en del av tilbudet i de alpinanleggene som har heiser som kan brukes til å frakte syklene oppover. Treningsmarkedene har begynt å lage "asfalterte skiløyper", og stinettet må tilrettelegges for sykling. Klatring i fjellet er ikke lengre bare for spesialister, men såkalte Via Ferrata-anlegg hvor klatringen er tilrettelagt for grupper med helt ulikt grunnlag, har også blitt bygget. (En studentgruppe ved HiL ser på dette våren 2012).

Mange av disse tilbudene er det grunnlag for å utvikle i Synndalen og området rundt Synnfjellet, men ikke alt kan utvikles på en gang om finansiering av tilrettelegging og driftsmuligheter skal være innenfor fornuftige markedsrammer. Det bør snarest lages i prioritetsliste og en "fleksibel tidsplan" for utvikling av slike tilbud. *Det er bedre å komme med et nytt tilbud av kvalitet hvert annet år enn å satse på rask utbygging.*

En annen kategori av opplevelser er de *kulturbaserte*. Det er få slike som kan klare seg ved at det blir investert i tilbud som utelukkende baseres på hytteeierne behov. Her er det oftere behov for en *organisering* og et *informasjonssystem* for å nå hytteeierne. Antagelig bør hjemmesidene til hytteeierforeninger kunne brukes som informasjonskilder. Det er derfor spurt om interesse for og besøk på en

rekke tilbud på dagsbesøksavstand fra hytta. De fleste av disse tilbudene krever egentlig bare at hyttebeboerne setter seg inn i den bilen som brakte dem til hytta, og så ligger tilbudet der "og venter på besøk". Noen av de største museene og Hunderfossen Familiepark fungerer bra på den måten. Men etter hvert som hytteeierforeninger utvikles videre finnes det eksempler på at disse organiserer fellesturer ikke minst til småmuseer og spennende vandre- og kulturstier på noe avstand fra hyttene.

*Oppsummert* er aktivitets- og opplevelsestilbudene et vekstområde. De som består helt eller delvis av å bruke naturen som den er krever mest at ressursene vernes og tilpasses hyttebrukernes behov. De som er avhengige av tilrettelegging og vedlikehold krever at dette planlegges godt og at det er et system av "vaktmestere" som sørger for at hverken tilrettelegging eller skilting forfaller. De som krever et kommersielt grunnlag for drift kan i noen tilfeller også kreve en felles organisasjon, mens andre bør etableres som personlige småforetak.

Det er altså store utfordringer framover, men grunnlaget i nåværende "deltidsinnbyggere" og framtidens hytteetablerer bør være et spennende marked for de som skal utvikle området.

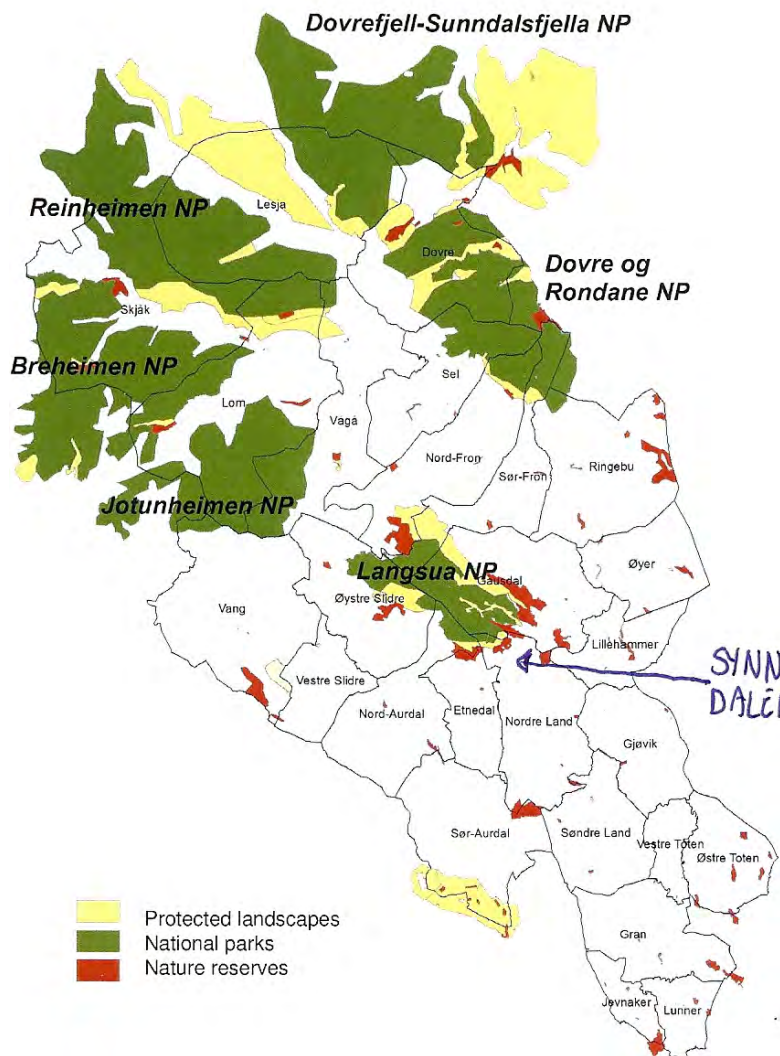
## 7 Miljøspørsmål – mest om naturbruk og søppelhåndtering

Det er tatt med noen spørsmål som direkte tar for seg miljøspørsmål på ulike sett, og dessuten er det mange andre spørsmål hvor vi indirekte kommer inn på bruk av og holdinger til miljøet. Den første delen som sees på her er holdinger til den nylig åpnete Langsua Nasjonalpark og dessuten er det med spørsmål om "hvordan hytteeierne ønsker at det skal være når de går på lengre turer i natur-områder". Men vi har også med spørsmål om hvor tilfredse våre respondenter er med opplegget for *renhold/søppeltømming* i hytteområdet i dag og hvordan de stiller seg til utvidelse av sortering og levering av avfall. Her er også spørsmål om *viljen til å betale for et bedre opplegg* tatt med. Disse spørsmålene ser vi nærmere på i kapittel 7.2

### 7.1 Bruk av Langsua Nasjonalpark og av naturområder generelt

Hyttfeltene i Synndalen ligger rett sør for et område som tidligere ble omtalt som "Jotunheimens forgård". I mange år har det pågått en diskusjon om å etablere en større nasjonalpark i dette området. Derfor ble sommeren 2011 den minste nasjonalparken i Norge, Ormtjernkampen, utvidet til å omfatte et mangedoblet areal og gitt navnet Langsua nasjonalpark.

Figur 7.1 Kart overplassingering av Langsua nasjonalpark og Synndalen.



Kilde: Fylkesmannen i Oppland januar 2012



Kartet i figur 7.1 viser at hyttene i Synndalen ikke bare ligger ganske nær den nye nasjonalparken, men også at de ikke ligger så langt fra det mer omfattende "Nasjonalparkriket" lengre nord i fylket. Også flere av disse parkene er innen rekkevidde for et dagsbesøk med bil. Spesielt viktige blir da disse nasjonalparkene som besøksmål om sommeren. Det vi spurte om her var først og fremst interessen for bruk av Langsua nasjonalpark.

Da vi sendte ut skjemaene var ikke Langsua nasjonalpark etablert enda, så vi spurte egentlig om betydningen av en nasjonalpark som var forslått, men som enda ikke eksisterte. Først og fremst var det slik at yttergrensene ikke var fastsatte. Sjøl om de fleste hytteeierne visste at det skulle komme en utvidet nasjonalpark så kan det at den enda ikke var etablert kanskje være en årsak til at hver åttende respondent ikke hadde noen holdning her.

Figur 7.2 Kart of Langsua nasjonalpark og tilgrensete verneområder (Kilde: Fylkesmannen i Oppland)



Figur 7.2 viser avgrensningen av den utvidete nasjonalparken Langsua. Her er det også med en rekke andre verneområder, de fleste i frynsene, ytterområdene, til sjølve nasjonalparken.

Vi hadde med to konkrete spørsmål om etableringen av parken og noen spørsmål om holdninger til hvordan naturen skal være tilrettelagt, men vi hadde også med en rekke andre spørsmål hvor parken blir berørt. Først spurte vi om de hadde tenkt på hvilke konsekvenser opprettelsen av denne nasjonalparken som for framtidig bruk av hytta, og så spør vi om holdningene til at nasjonalparken blir opprettet.

Først skal vi se på hva hyttetyperne betyr for holdninger til nasjonalparken og deretter på hva bosted kan bety. Tabellene 7.1 og 7.2 er baserte på å vurdere holdningene til eiere av tradisjonelle og moderne hytter, mens tabellene 7.3 og 7.4 baseres på hvor eierne bor permanent.

*Tabell 7.1 Synn fjellundersøkelsen 2011 Hvilke konsekvenser vil vern av Langsua Nasjonalpark ha for dere som hytteeiere. Fordelt etter hyttetyper.*

<i>Effekter</i>	<i>Hyttetype</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Meget negative		2 %	-	2 %
Negative		2 %	-	1 %
Ingen effekt		53 %	44 %	49 %
Positive		26 %	34 %	29 %
Meget positive		8 %	6 %	8 %
Ubesvarte		10 %	16 %	12 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

På spørsmålet om positive eller negative konsekvenser har så å si alle hytteeierne enten positive eller nøytrale holdninger til at nasjonalparken blir etablert. Det er dog få som oppgir å være "meget positive". Dette skyldes kanskje at få var i stand til å tenke mye på dette før de har besøkt området som nasjonalpark. Eiere av moderne hytter er litt mer positive enn de som har tradisjonelle hytter. Vi må påpeke at det ligger store utfordringer hos nasjonalparkforvaltningen når det gjelder å informere hytteeierne i Synndalen både om bruksmuligheter og restriksjoner tilknyttet Langsua. Vårt inntrykk, som ikke kun er direkte basert på denne undersøkelsen, er at nærheten til nasjonalparken på sikt kommer til å styrke verdien av det å ha hytte i Synndalen .

*Tabell 7.2 Synn fjellundersøkelsen 2011 Synes du det er negativt eller positivt at Langsua ble vernet som nasjonalpark? Fordelt etter hyttetyper.*

<i>Effekter</i>	<i>Hyttetype</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Meget negativt		2 %	1 %	2 %
Negativ		4 %	-	3 %
Ingen betydning		23 %	28 %	31 %
Positivt		38 %	45 %	40 %
Meget positivt		13 %	11 %	13 %
Ubesvarte		10 %	15 %	13 %

På det noe mer direkte spørsmålet om hva hytteeierne synes om at Langsua-området ble vernet som nasjonalpark, så er hytteeierne i gjennomsnitt noe mer positive til dette enn de var når det gjelder de personlige konsekvenser de tror en slik park får. Derfor er også hver åttende respondent meget positive til vernet. Hvis vi slår sammen de som mener at Langsua har positive og meget positive effekter for sin hyttebruk, så er disse i flertall som vist i tabell 7.2.

Når det gjelder holdninger til etablering av nasjonalparker generelt antas at befolkningen som bor i de større byene er noe mer positivt innstilt til etablering enn folk som bor i lokalområdet. For å se på dette har vi laget en score hvor svært positivt teller med – se tabellene 7.3 og 7.4 nederst.

Tabell 7.3 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hvilke konsekvenser vil vern av Langsua Nasjonalpark ha for dere som hytteeiere. Fordelt etter hytteeierens permanente bosted..

Bostedslokalisering Effekter	Lokalt	Gjøvik- området	Oslo- gryta	Andre steder
Meget negative	5 %	2 %	-	-
Negative	3 %	-	1 %	2 %
Ingen effekt	51 %	56 %	40 %	41 %
Positive	27 %	34 %	26 %	36 %
Meget positive	7 %	7 %	8 %	7 %
Ubesvarte	8 %	-	17 %	15 %
Antall svar	59	75	41	145
Score – er vektet gjennomsnitt	3,34	3,41	3,38	3,65

Når vi spør om hva de mener er konsekvensene å få etablert en nasjonalpark, så er det slik at holdninger til vern av Langsua gir en score på noe over middels positivt for alle uansett hvor hjemstedet er, men det er de som bor på "andre steder" som er klart mest positive og de som bor i Gjøvik-området og i Oslogryta er noe mindre positive, mens de som bor "lokalt" er minst positive.

Tabell 7.4 Synnfjellundersøkelsen 2011 Synes du det er negativt eller positivt at Langsua ble vernet som nasjonalpark? Fordelt etter hytteeierens permanente bosted

Bostedslokalisering Effekter	Lokalt	Gjøvik- området	Oslo- gryta	Andre steder
Meget negative	5 %	-	1 %	2 %
Negative	8 %	-	1 %	2 %
Ingen effekt	31 %	49 %	27 %	29 %
Positive	36 %	42 %	40 %	42 %
Meget positive	12 %	10 %	15 %	9 %
Ubesvarte	8 %	-	17 %	17 %
Antall svar	59	75	41	145
Score	3,45	3,76	3,84	3,69

Hvordan er det så med holdinger til hytteeierne generelt når det gjelder naturopplevelser tilknyttet vandring? Vi hadde også med noen mer allmenne spørsmål om hvordan hytteeierne vil ha det når de skal på lengre vandring i et naturområde eller en nasjonalpark. Disse spørsmålene hadde vi fått fra Fylkesmannen i Oppland som bruker de i andre undersøkelser etter en såkalt "purismeskala" (Vistad & Vorkinn 2012).

Spørsmålene som blir brukt i tabell 7.5 ble brukt for å vise en score hvor de mest positive svarene gav verdien 5 og de mest negative gis verdien 1. Tall høyere enn middelscore på 3,0 er da å betrakte som positive svar på spørsmålet.

Tabell 7.5 viser at bedre skilting og flere merkede stier gir meget høye score hos eiere av begge hyttetyperne. Noe lavere, men fortsatt høye score har vi registrert for det å kunne gå med hund og gå på tilrettelagte områder for bevegelseshemmede samt det å bli kvitt søppel undervegs. Hytteeierne er litt mer lunkne til de andre spørsmålene og disse har derfor ikke stort høyere enn en gjennomsnittsscore. Det er likevel verdt å notere seg at ingen av disse spørsmålene er møtt med negative score, og at nesten alle hytteeierne har svar på så å si alt.

Tabell 7.5 Synnfjellundersøkelsen 2011 Dere skal inn i et naturområde på en flere timers tur om sommeren - hvordan vil dere ha det? Score etter hyttetype.

Hvordan vil du ha det?	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*	Antall Svar
At det er god skilting ved stistart og stikryss i området		4,41	4,56	4,45	303
At det finnes merkede stier i området		4,42	4,50	4,44	305
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker		3,98	3,74	3,87	305
At det er tillatt å gå med hund i området		3,70	3,58	3,66	306
At det er mulig for bevegelsehemmede å komme seg fram i området		3,61	3,57	3,58	306
At det finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker		3,54	3,49	3,49	302
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr		3,29	3,32	3,29	305
At det finnes hytter med matservering og oppredde senger i området		3,25	3,42	3,29	306
At du møter mange andre vandrere / friluftsfolk i løpet av turen		3,29	3,32	3,29	305
At det er tillatt å ri med hest i området		3,17	3,35	3,24	304
At du kan gå milevis uten å møte et menneske		3,18	3,13	3,17	301

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

Vi skal etter hvert forsøke å lage en "purismeskala" (Vistad & Vorkinn 2012) med bakgrunn i denne tabellen, men da man vi først omkode noen av svarene.

## 7.2 Holdninger til noen spørsmål om søppelhåndtering

Når et større hytteområde bygges ut med moderne hytter blir det også behov for tjenester som det ikke tidligere har vært tenkt så mye på. Derfor har Nordre Land kommune ønsket å få besvart noen spørsmål om søppelhåndtering. Her følger en oversikt over svarene. Foreløpig er svarene kun sortert på eiere av ulike hyttetyper, hvor det ikke ser ut til å være store forskjeller mellom hva eiere av ulike hyttetyper mener. Vi ser dessuten at for nesten alle spørsmålene er det meget få respondenter som ikke har avgitt svar, noe som tyder på at spørsmålet ble oppfattet som lett å besvare.

Noen av spørsmålene dreier seg om hvor tilfredse man er med dagens ordning. Så kommer det spørsmål som "tester" hva som kan aksepteres av ytterligere pålegg og muligheter til å bli kvitt avfallet. Her spørres det også om "hvor mye hytteeierne er villige til å betale". Svarene på slike spørsmål er ofte vanskelige å tolke.

Tabell 7.6 Synnfjellundersøkelsen 2011 Bor dere i en kommune med avfallssortering?

Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt *
<i>Avfallssortering på hjemsted?</i>			
Ja – det sorteres i kommune	81 %	75 %	78 %
Nei –ingen sortering	17 %	20 %	18 %
Ubesvart	2 %	5 %	3 %
Antall svar	183	116	320

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

De aller fleste hytteeierne kommer fra en hjemstedskommune med avfallssortering. Hvis det var slik at dette har en "smitteeffekt" på hytteeiere, så skulle vi tro at de fleste ønsket å sortere søppel også når de er på hytta. Som vi ser av tabellene nedenfor er det ikke akkurat slik for alle. Vi ser også at det er noen som sorterer avfallet også når de er på hytta.

Tabell 7.7 Synnfjellundersøkelsen 2011 . Sorterer dere avfall når dere er på hytta?

Hyttetype Sorterer dere?	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Ja	16 %	14 %	15 %
Ja, iblant	21 %	22 %	22 %
Nei	59 %	57 %	57 %
Ubesvart	4 %	7 %	7 %
Antall svar	183	116	320

\*I summen "totalt" inngår også tall fra eiere av 21 "andre hytter

Men når vi spør om de sorterer søppelet etter besøk på hytta, så er det altså knapt en tredjedel som sier at de gjør dette. En årsak kan være at det til nå ikke er slikt lagt opp systemer slik at det føles naturlig å sortere. Da bør det kanskje legges opp til et annet system for søppelhåndtering eller gis bedre informasjon om mulighetene.

Tabell 7.8 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hvor ofte har dere brukt gjenvinningsstasjonen på Åmodt?

Hyttetype Hyppighet	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Svært ofte	5 %	4 %	4 %
Ofte	9 %	11 %	10 %
Iblant	45 %	33 %	39 %
Aldri	36 %	46 %	40 %
Ubesvart	6 %	6 %	6 %
Antall svar	183	116	320

\*I summen "totalt" inngår også tall fra eiere av 21 "andre hytter

Når vi spør om bruk av *gjenvinningsstasjonen på Åmodt*, som ligger noen kilometer sørover i dalen, så er det mindre enn hver sjettede hytteeierfamilie som bruker denne ofte. Hele 40 % svarer at de aldri gjør det. Her er det noe flere av de som eier moderne hytter som ikke benytter stasjonen, men det kan jo skyldes at de har så nye hytter at de enda ikke har fått slike behov. Vi spurte også om "hva slags avfall som de sorterte og leverte på gjenvinningsstasjonen". Da blir det kun de som har levert noe til stasjonen som er aktuelle for å svare. Derfor har vi satt inn i tabell 7.9 med både absolutt avtall svar og en "svarprosent" som er prosent av alle potensielle svarere.

Tabell 7.9 Synnfjellundersøkelsen 2011 Hva slags avfall sorterer dere for levering på Gjenvinnings-stasjonen? Absolutte tall og prosent av de som har brukt gjenvinningstasjonen.

Hyttetype Avfallstype	Tradisjonelle hytter	Trad %	Moderne hytter	Mod %	Totalt*	Total %
Glass/metall	82	45 %	45	39 %	135	42 %
Papir	37	20 %	26	22 %	67	21 %
Matavfall	19	10 %	11	10 %	33	10 %
Hageavfall	9	5 %	9	8 %	19	6 %
Farlig avfall	53	29 %	34	29 %	94	29 %
Elartikler	61	33 %	37	32 %	104	33 %
Resteavfall	61	33 %	24	21 %	90	28 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

I tabell 7.9 ser vi at det særlig er glass/metall, elektrisitetsartikler, såkalt "farlig avfall" og resteavfall som blir levert inn på gjenvinningsstasjonen. Det er fortsatt liten forskjell å finne når det gjelder hva slags hytter man bor i. Hageavfall er det minst interesse for å levere, kanskje ikke så merkelig når hyttene ligger langt inne på fjellet.

Tabell 7.10 Synn fjellundersøkelsen 2011

Ville dere benytte gjenvinningsstasjonen eller dunkrenovasjon mot kostnad?

<i>Hyttetype</i> <i>Ville benytte:</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Gjenvinningsstasjonen	39 %	39 %	39 %
Dunkrenovasjon	21 %	29 %	24 %

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

Hver fjerde hytteeier er interessert i dunkrenovasjon mot betaling – en andel som er noe høyere blant de som har moderne hytter og noe lavere blant de med tradisjonelle. Men vi må understreke at her har vi ikke spurt om det er ønskelig med hyppig tømning av slike dunker. At det skal kunne tas noe betalt for å benytte dette anlegget er det noen som har kommentert som negativt.

Tabell 7.11 Synn fjellundersøkelsen 2011 Hvor mye restavfall fra hytta tror dere at dere kaster i løpet av ett år – i gjennomsnitt "knyttede plastposer"

<i>Hyttetyper</i> <i>Antall plastposer</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Gjennomsnitt per år	27	48	34
Standardavvik	30	44	47

\*I summen "totalt" inngår og tall fra eiere av 21 "andre hytter

Vi bad hytteeierne om å anslå hvor mange plastposer med restavfall de kaster årlig. Dette er naturlig nok ikke enkelt å svare på, men mange av eierne gav oss likevel svar på dette. De som har moderne hytter har tydeligvis også mer avfall enn de som bor i tradisjonelle, nesten dobbelt så mange poser ble kastet. Men her er standardavviket temmelig stort, så vi må regne med at det kan lønne seg å se nærmere på dette.

Tabell 7.12 Synn fjellundersøkelsen 2011 Akseptabel årlig samlet renovasjonsavgift - gjennomsnitt

<i>Hyttetyper</i> <i>Akseptabel renovasjonsavgift</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt
Gjennomsnitt per år	938 kr	1.117 kr	1.001 kr
Standardavvik	478	761	604

Spørsmål om "hva som er akseptabel utgift" er ofte vanskelig å tolke. Vi hadde med to slike spørsmål: Ett hvor vi ber om en antydning av øvre grense for akseptabel årlig avgift (tabell 7.12) og ett annet hvor det skal vurderes om dagens nivå på avgiften er akseptabelt (tabell 7.13).

De som bor i moderne hytter aksepterer en noe høyere årlig avgift på renovasjon, men som vi ser av Tabell 7.12 er det et høyere standardavvik blant svarene fra disse hytteeierne, noe som viser at det er store forskjeller i innenfor gruppen av hytteeiere. Gjennomsnittssvarene for eiere av begge hyttetyper er noe lavere enn det som tas i dag (tabell 7.13), så det ser ikke ut til å være noe rom for økning basert på hva hytteeierne synes er OK.

Tabell 7.13 Synnfjellundersøkelsen 2011

Gebyret for containerrenovasjoner på kr 995 eks. moms. Hva synes dere om dette?

Hyttetyper Nivå på renovasjonsavgift	Tradisjonelle hytter	Moderne Hytter
For lavt	1 %	-
Passe	45 %	57 %
For høyt	41 %	31 %
Ubesvart	13 %	12 %

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke i tabellen

Nivået på avgift for containerrenovasjon var i spørreøyeblikket på kr 995 pluss moms, altså omtrent 1 250 kroner årlig. Dette var også oppgitt i spørsmålet. Halvparten av hytteeierne synes dette nivået er akseptabelt, mens det er en annen halvpart som synes det er for høyt.

Samlet ser det ut til at mange ønsker å ha renovasjon i hytteområdet nesten på nivå med det de opplever på sine hjem sted.

Figur 7.3 Hytter i April 2012



## 8 Idrettsarrangement, trening, turer i naturen og hyttebruk

Utøvelse av idrett, og særlig masse- og mosjonsidrett er etter hvert blitt knyttet opp til hyttelivet i form av at mange skaffer seg hytte hvor det er treningsmuligheter. Både i undersøkelsen på Sjusjøen og her i Synnfjellet har vi hatt med spørsmål hytteeiernes "deltakelse" i idrettskonkurranser og særlig "Birkebeinerarrangementene". De fleste spørsmålene ble stillet på en måte som var mer skreddersydd for undersøkelsen på Sjusjøen, men vi ville ha dem med for å kunne observere eventuelle forskjeller. Vi har også sett på "servicetilbudet" til aktive skiløpere og turskiløpere i form av hvordan hytteeierne mener at løypetilbudet bør finansieres og driftes. De fleste er opptatte av at løypetilbudet framover minst må holde dagens kvalitet.

### 8.1 Idrettsarrangementene og bruk av hyttene

Vi har altså målt interessen for både lokale skiarrangement rundt Spåtind og for Birkebeinerarrangementene mer spesielt. Også interessen for å delta i Fjellmaraton på Beitostølen har vi spurt om. Når det gjelder arrangementene har vi både spurt om deltakelse, om det å være med i arrangementene som frivillige og som supporter. Dessuten har vi tatt med å "kun" være tilskuer.

Tabell 8.1 Synnfjellundersøkelsen 2011 Husholdningens deltakelse i sportsarrangement

Rennetype Aktivitet	Deltatt antall	Deltatt Prosent	Nei – Uaktuelt	Ubesvart
<i>Birkebeinerrennet:</i>				
Deltaker	69	22 %	181	71
Frivillig	4	1 %	245	71
Support deltaker	5	2 %	144	71
Tilskuer	13	4 %	236	71
<i>Birkebeinerrittet:</i>				
Deltaker	47	15 %	78	95
Frivillig	5	2 %	219	96
Support deltaker	2	1 %	222	96
Tilskuer	5	2 %	218	97
<i>Birkebeinerløpet:</i>				
Deltaker	30	9 %	177	113
Frivillig	2	1 %	205	113
Support deltaker	4	1 %	203	113
Tilskuer	4	1 %	203	113
<i>IngaLåmi:</i>				
Deltaker	19	6%	172	130
Frivillig	-	-	190	130
Support deltaker	1	0 %	189	130
Tilskuer	1	0 %	189	130
<i>Tour de Synnfjell*:</i>				
Deltaker	3	1 %	191	125
Frivillig	2	1 %	192	126
Support deltaker	-	-	194	126
Tilskuer	18	6 %	175	127
<i>Lavvo-konkurranse;</i>				
Deltaker	40	13 %	180	100
Frivillig	3	1 %	217	100
Support deltaker	3	1 %	217	100
Tilskuer	14	4 %	206	100



<i>Fjellmaraton Beitostølen:</i>				
Deltaker	24	8 %	176	119
Frivillig	1	0 %	199	120
Support deltaker	-	-	200	120
Tilskuer	3	1 %	197	120

\*Tour de Synnfjell var en konkurranse som foreløpig kun er holdt en gang, og det var begrenset deltakelse.

Det første vi spurte om her var om "noen i husholdningen" hadde deltatt i slike arrangement. I alt 123 hytteeiere oppgir at noen i deres husholdning har deltatt i Birkebeinerarrangementene. Dette betyr at 38 % har vært med. Vi skal så se nærmere på hva slags arrangement dette gjelder.

Sjøl om det fra hver femte hytteeiers husholdning har vært deltakere i Birkebeinerrennet og andre arrangement har fra 1 til 15 % deltakelse, kan vi ikke si at hytteeiere i Synnfjell er særlig aktive når det gjelder de idrettskonkurransen vi trakk fram. Heller ikke de to arrangementene i området "Tour de Synnfjell" i 2010 og Lavvo-konkurransen har stor deltakelse eller mange frivillige og tilskuere. Det kan derfor synes som om hytteeierne bruker Synnfjell godt til trening og skiturer, men er svært lite interessert i konkurranseaktivitet. Siden Tour de Synnfjell var et toppidrettsarrangement er det på tilskuersiden vi skulle ha registret mest interesse fra hyttefolket.

Vi fant naturlig nok langt høyere tall for Birkebeinerrennene blant de som hadde hytter på Sjusjøen. Rennet går jo rett igjennom hytteområdet der, og har holdt på den traseen i mange tiår, så naturlig nok er tilskueraktivitet da viktig. Når det gjelder frivillige og supportere så er andelen på Sjusjøen tilnærmet lik den for Synnfjelleierne. I tabell 8.2 har vi spesifisert deltakelsen i Birkebeinerrennet etter hvor i Sjusjøenområdet hytta ligger.

Tabell 8.2 Sjusjøenundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes (og husholdnings)forhold til Birkebeinerrenne. Absolutte tall fra 320 respondenter.*

<i>Hvor ligger hytta? "Deltatt" i Birkebeinerrennet som:</i>	Indre Sjusjøen	Sjusjøen sentralt	Ringsaker almenning	Ljøsheim	Totalt
Deltaker	41	63	52	40	197
Frivillig	5	4	2	2	13
Supporter til deltaker	8	16	6	7	37
Tilskuer	33	47	42	41	163

Mye tyder på at det å være *aktiv i sjølve arrangementene* ikke er noe som mange hytteeiere prioriterer, men vi ser også at en temmelig høy andel er *deltakere* i ulike arrangement og i noen grad er de også supportere til deltakerne.

Tabell 8.3 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Betyr idrettsarrangementene noe for kjøp og bruk av hytta.*

Betydning for:	Tradisjonelle	Prosent trad.	Moderne	Prosent moderne	Totalt*	Prosent totalt
For kjøp av hytte	5	3 %	4	3 %	10	3 %
For hyppigere bruk av hytta	10	6 %	7	6 %	18	6 %

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Vi spurte altså om hva de arrangementene som var med i tabell 8.1 betydde for kjøp av hytte i Synnfjellet og for eventuelt hyppigere bruk av hytta. I de aller fleste tilfellene hadde idrettsarrangementene liten betydning, men for 3 prosent hadde dette betydning for kjøp av hytte og for 6 % betydning for bruk av hytta. Den relative fordelingen er lik uansett hyttetype. På etterskudd ser vi at det her også burde vært spurt trening for ulike arrangement

## 8.2 Holdninger til det å betale for og drifte skiløypetilbudet

Ett av de store "problemene" i hytteområder i dag er ansvaret for å opprettholde tilbudet av preparerte skiløyper (og vandrestier om sommeren). Tidligere var det oftest hoteller med noe støtte fra grunneiere og kommunen samt iblant fra vel-/hytteeierforeninger som finansierte drift av løypenett og vandrestier. Også i Synndalen er dette i dag en utfordring, særlig fordi bidraget fra Spåtindhotellet har forsvunnet de siste vintrene. Det at hotellene har mindre muligheter til å være med å betale for løypekjøring har blitt en utfordring mange steder hvor hytteutbyggingen har "erstattet" hotelltrafikk.

Det er derfor viktig å få fram viljen blant hytteeierne til å delta i ulike løsninger for å holde et så godt skiløypetilbud som mulig.

Tabell 8.4 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Vilje til å betale en årlig avgift for å opprettholde skiløypetilbudet på dagens nivå.*

Vilje til å betale årlig avgift	Absolutte tall	Prosent
Ja – vil betale	195	61 %
Avhenger av størrelsen på avgift	83	26 %
Nei – uaktuelt	23	7 %
Ubesvart	19	6 %
<b>Totalt</b>	<b>320</b>	<b>100%</b>

Vi ser i tabell 8.4 at hele 61 % av hytteeierne er villige til å betale en årlig avgift for "å opprettholde løypetilbudet på dagens nivå". I tillegg svarer 26 % at dette avhenger av størrelsen på den årlige avgiften. Det er kun 7 % som ikke ønsker å betale avgift for løypekjøring.

Tabell 8.5 Synnfjellundersøkelsen 2011

*Akseptabel grense for årlig løypekjøringssavgift - gjennomsnitt*

Hyttetyper	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
<i>Akseptabel løypekjøringssavgift</i>			
<i>Gjennomsnitt per år</i>	532 kr	876 kr	598 kr
<i>Standardavvik</i>	438 kr	658 kr	573 kr

**\*Det var kun to hytteeiere som ikke svarte på dette spørsmålet.**

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Vi ser at når det gjelder betaling for løypepreparering så er det store forskjeller etter hva slags hytte man eier. Mens eiere av moderne hytter i gjennomsnitt er villige til å betale nesten ni hundre kroner per år, så er det litt over fem hundre kroner som er grensen for de som har tradisjonelle hytter. Om vi forsøker å se de to tabellene 8.4 og 8.5 i sammenheng, kan vi i hvert fall påstå at en avgift på 600 kroner årlig per hytteeier skulle være mulig å oppnå, d v s over en halv million kroner årlig.

Tabell 8.6 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Organisatoriske og finansielle løsninger for å opprettholde skiløypetilbudet på dagens nivå.*

Hyttetyper	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
<i>Modell for løypekjøringssansvar</i>			
Skiforeningsmodellen	19 %	18 %	18 %
Høyere og øremerket avgift til Synnfjelløypene	13 %	21 %	16 %
Begge løsningene ovenfor	1 %	11 %	5 %
<i>Bruk av eiendomsskatt – JA</i>	4 %	17 %	9 %
<i>Bruk av eiendomsskatt – NEI</i>	73 %	59 %	67 %

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

I tabell 8.6 viser vi svarene på to spørsmål om organisering og finansiering av løypekjøring. Først spurte vi om bruk av modellen etter Skiforeningen i Osloområdet, noe som i dag også er innført på Sjusjøen. Dette ble satt opp mot det å betale en høyere og øremerket årlig avgift til Synnfjelløypene. Skiforeningsmodellen fikk litt flere prosents støtte enn Synnfjelløypene, men det er verdt å merke seg at hele 11 % av de som hadde moderne hytter var villige til å ha begge typer organisasjoner.

Mens kun 4 prosent av eierne av tradisjonelle hytter som kunne tenke seg å finansiere løypekjøring ved å betale eiendomsskatt, var det hele 17 % av de som eier moderne hytter som gikk for en slik løsning. Samlet ser det ut til å være stor vilje til å betale en eller annen form for årlig avgift for løypekjøring blant de som eier moderne hytter, mens det er færre av de som har tradisjonelle hytter som i utgangspunktet vil være med på slike avgifter.

Dette spørsmålet vil komme opp til ulike diskusjoner i tida framover. Både i undersøkelsen og gjennom samtaler med ulike aktører i området blir dette ansett som meget viktig å finne en god løsning på. Så å si alle er opptatte av å holde standarden på løypenettet minst oppe på dagens nivå (se tabellene 6.2 og 6.7 foran).

### 8.3 Hvordan vil hytteeierne ha det på en lengre sommertur i naturen?

Siden hyttene i Synndalen nå ligger nær en større nasjonalpark, Langsua, så hadde vi interesse av å teste noen spørsmål som er benyttet i undersøkelser blant besøkende i og omkring våre nasjonalparker (Vistad & Vorkinn 2012). Vistad & Vorkinn har benyttet spørsmålene til å konstruere hva de kaller en test på en "forenklet versjon av *purismeskalaen*" for å se om det er ulike holdninger til det å tilrettelegge atkomst til nasjonalparker og i så fall hvilke grupper som mener hva. Her i tabellene 8.7 og 8.8 brukes svarene fordelt på de to hovedgruppene av hytteeiere.

Tabell 8.7 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvordan vil dere ha det i et naturområde om sommeren? Eiere av moderne hytter. Absolutte tall.

Holdninger	Svært positivt	Positivt	Nøytralt	Negativt	Svært negativt	Score *
Eiere av moderne hytter						
At det finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	13	46	34	12	4	2,48
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker	27	44	24	11	3	2,74
At det finnes merkete stier i området	60	46	3	1	0	3,50
At det er god skilting ved skistart og stikryss i området	67	39	3	1	0	3,56
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr	54	44	9	3	1	3,32
At det finnes hytter med matservering og oppredde senger i området	5	1	86	15	9	1,81
At du møter mange vandrere/friluftsfolk i løpet av turen	5	36	61	8	1	2,32
At du kan gå milevis uten å møte et menneske	4	23	64	16	0	1,86
At det er mulig for bevegelseshemmede å komme seg fram i området	11	146	49	3	1	2,55
At det er tillatt å gå med hund i området	22	34	45	6	4	2,42
At det er tillatt å ri med hest i området	16	30	60	9	1	2,56

\*Vi har beregnet en score (\*) med svarsalternativet "svært positiv" som høyeste verdi.

Vistad & Vorkinn (2012) anbefaler å "snu skalaen" for spørsmålet/påstanden om "å kunne gå milevis uten å møte et menneske" når det gjelder å beregne sjølve purisme skalaen. Da ville også det at du ikke noe gjør det oppfattes som "positivt av hytteeierne". Det som går fram av tabell 8.7 er i hvert fall at sette pris på at løyper er tilrettelagt og at de ikke har behov for annen overnatting på turene sine enn den de får ved besøk på hytta. Vi har ikke fått utført arbeidet med å lage ferdig purisme-skalaen denne gangen.

Tabell 8.8 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hvordan vil dere ha det i et naturområde om sommeren? Eiere av tradisjonelle hytter.*

Holdninger Eiere av tradisjonelle hytter	Svært positivt	Positivt	Nøytralt	Negativt	Svært negativt	Score *
At det finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	34	57	59	17	7	2,54
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker	63	68	31	10	5	2,98
At det finnes merkete stier i området	88	76	11	0	1	3,42
At det er god skilting ved skistart og stikryss i området	88	75	9	2	1	3,41
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr	75	78	20	2	1	3,27
At det finnes hytter med matservering og oppredde senger i området	12	52	86	15	9	2,24
At du møter mange vandrere/friluftsfolk i løpet av turen	5	61	92	15	3	2,28
At du kan gå milevis uten å møte et menneske	16	31	103	19	6	1,82
At det er mulig for bevegelseshemmede å komme seg fram i området	22	66	78	5	3	2,43
At det er tillatt å gå med hund i området	44	49	72	6	4	2,30
At det er tillatt å ri med hest i området	11	43	92	21	7	2,83

Svarmønsteret er ganske likt for de som eier tradisjonelle hytter. En sammenlikning er utført i tabell 8.9 hvor vi setter opp scorer for begge hyttetyper og rangerer etter hva som oppfattes mest positivt av de som eier tradisjonelle hytter, dette fordi dette er den største gruppen respondenter.

Tabell 8.9 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hvordan vil dere ha det i et naturområde om sommeren? Scores etter hyttetyper.*

Påstander	Hyttetyper/score	Moderne	Tradisjonell
At det finnes merkete stier i området		3,50	3,42
At det er god skilting ved skistart og stikryss i området		3,56	3,41
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr		3,32	3,27
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker		2,74	2,98
At det er tillatt å ri med hest i området		2,56	2,83
At det finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker		2,48	2,54
At det er mulig for bevegelseshemmede å komme seg fram i området		2,55	2,43
At det er tillatt å gå med hund i området		2,42	2,30
At du møter mange vandrere/friluftsfolk i løpet av turen		2,32	2,28
At det finnes hytter med matservering og oppredde senger i området		1,81	2,24
At du kan gå milevis uten å møte et menneske		1,86	1,82

Svar fra eiere av 21 andre hytter inngår ikke i tabellen

Fortsatt er det slik at skalaen for den nederste påstanden i tabellen egentlig bør snus. Ellers er det få større forskjeller etter hyttetyper, men de tradisjonelle hytter er noe mer interesserte i matservering under lengre vandringer

Figur 8.1. Eksempler på tilrettelegging i natur

Utgangspunktet er å oppgradere den "typisk norske stien" (nivå 4) til tre ulike nivå tilpassa brukeren:



1 Turvei med universell utforming



2 Turvei eldre / barnevognvennlig



3 Tursti oppgradert



4 Norsk vanlig vandresti – for vanskelig å gå på

Kilde: Guro Lien – ViddaVinn

## 9 Handel og forbruk – hvor havner hytteeierne forbruk?

Vi har med mange spørsmål om handel og forbruk (kap.9.1). Det vil ta noe tid før vi har fått ferdig analysert de fleste av disse svarene, da vi må finne fram til måter å kontrollere disse opp mot hva som er omsatt i næringene og hvilke avgiftsinntekter kommunen har.

Vi begynner med å se på innkjøpsatferd for matvarer under lengre og korte opphold om sommeren og om vinteren. Vi skal også se på hvor stort forbruk som ble oppgitt for siste feriebesøk og siste weekendbesøk. I begge tilfellene vil dette for de aller fleste dreie seg om et besøk vinterstid.

I tillegg registrerer vi på utlegg som må til for å kunne bruke hytta (kap. 9.2). Dette er både slike utlegg som krever årlig betaling som for eksempel bygslingsavgifter, og slike som er mer avhengig av bruk, som betaling for nettleie og bruk av elektrisk strøm. Det siste vi spurte om var utlegg i forbindelse med utbygging og ombygging (kap. 9.3). Samlet skal dette kunne brukes til å gi en oversikt over hva hyttene betyr for verdiskaping.

Det som vi ikke har med i denne undersøkelsen er virkninger av sjølve byggeprosessen av nye fritidsboliger, da må vi spørre de som har hytter under bygging og de som står for tomtsalg og sjølve utbyggingen. Det var ikke formålet med denne undersøkelsen, men er ønskelig som en fortsettelse av det arbeidet som nå er i gang.

Avslutningsvis skal vi også trekke inn noen modeller for å forstå hvor utleggene havner i et økonomisk sirkulasjonssystem og hvilke utlegg vi ikke har skaffet oss oversikt over.

### 9.1 Hvor handles det matvarer før hyttebesøk

Her bad vi om at respondentene krysset av med tall for de tre viktigste innkjøpsstedene. Dette har ikke fungert like godt for alle svar vi har fått inn. Vi ser for eksempel i denne tabell 9.1 at svarprosenten for viktigste sted er høyere enn 100, mens den er ca 50 % for nest viktigste 30 % for tredje viktigste. Dette skyldes at enkelt respondenter har gitt flere steder en "førsteprioritet" og ikke alle har prioritert videre nedover. "Undervegs" regner vi med at de fleste tolker som andre steder enn de som er oppgitt som alternativer, men noen kan ha tatt med for eksempel Torpa og Dokka her også. For noen er også Torpa og Dokka synonymt med hjemsted. Det er viktig å understreke at handelsmønsteret i stor er viktigere å se på enn de eksakte tallene som kommer fram her.

Tabell 9.1 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta. Under lengre ferieopphold på sommeren

Viktighet Handlested:	Viktigste antall	Prosent	Nest viktigst	Prosent	Tredje viktigste	Prosent
Dokka	169	53 %	39	12 %	14	4 %
Torpa	85	27 %	84	26 %	33	10 %
Hjemsted	71	22 %	23	7 %	30	9 %
Undervegs	21	7 %	12	3 %	14	5 %
Lil/Gjø/Fag*	1	0 %	12	3 %	14	5 %
<b>Totalt</b>	<b>342</b>		<b>158</b>		<b>91</b>	

\*Lil/Gjø/Fag betyr at forbruket enten er foretatt i Lillehammer, Gjøvik eller Fagernes.

Under lengre hytteopphold om sommeren er Dokka det viktigste innkjøpsstedet for mer enn halvparten av hytteeierne, mens Torpa og hjemsted blir så viktigst for omtrent en fjerdedel hver. Torpas posisjon styrkes av at dette handlestedet for ytterligere en fjerdedel er nest viktigste sted.

Tabell 9.2 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta. Under lengre ferieopphold om vinteren

Viktighet Handlested:	Viktigste antall	Prosent	Nest viktigst	Prosent	Tredje viktigste	Prosent
Dokka	151	47 %	41	13 %	18	6 %
Torpa	72	23 %	79	25 %	40	13 %
Hjemsted	85	27 %	23	7 %	22	7 %
Undervegs	21	7 %	12	4 %	14	4 %
Lil/Gjø/Fag*	6	2 %	3	1 %	8	3 %
<b>Totalt</b>	<b>335</b>		<b>158</b>		<b>102</b>	

\*Lil/Gjø/Fag betyr at forbruket enten er foretatt i Lillehammer, Gjøvik eller Fagernes.

Mønsteret er noenlunde likt når vi ser på handel for lengre opphold om vinteren. Men her er hjemstedet noe viktigere som handlested enn Torpa. Men Torpa er fortsatt viktigst som andre- og tredje-rangerte sted for matvarehandel. I tilknytning til tidligere undersøkelser har vi skrevet at de fleste hytteeiere hvis de har mulighet handler på nærmeste butikk før de kommer til hytta. *Begrensningen* er oftest *utvalget av varer*. Tidligere var også *åpningstiden* på kvelden en begrensning, men nå holder de fleste butikker nær hytteområder åpent utover kvelden i hvert fall på fredager.

Figur 9.1 Butikken Fagerlund er den nærmeste til hyttefeltet og godt besøkt.



Også en mandag ettermiddag i april er det stor trafikk i den nærmeste butikken i forhold til hvor hyttene i Synndalen er lokalisert.

Tabell 9.3 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta. Under weekendopphold om sommeren

Viktighet Handlested:	Viktigste antall	Prosent	Nest viktigst	Prosent	Tredje viktigste	Prosent
Dokka	140	44 %	46	14 %	14	4 %
Torpa	70	22 %	70	22 %	42	13 %
Hjemsted	95	30 %	23	7 %	18	6 %
Undervegs	25	8 %	10	3 %	14	4 %
Lil/Gjø/Fag*	9	3 %	3	1 %	6	2 %
<b>Totalt</b>	<b>339</b>		<b>152</b>		<b>94</b>	

\*Lil/Gjø/Fag betyr at forbruket enten er foretatt i Lillehammer, Gjøvik eller Fagernes.

Under weekendbesøk sommer som vinter er handlemønsteret noenlunde likt. Egentlig er det kun tre steder hvor matvarer handles inn – hjemme, på Dokka eller i Torpa. Hvordan et framtidig handelsmønster vil være avhenger av hva som eventuelt kan etableres nærmere hytteområdene.

Tabell 9.4 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta. Under weekendopphold om vinteren

Viktighet Handlested:	Viktigste antall	Prosent	Nest viktigst	Prosent	Tredje viktigste	Prosent
Dokka	134	42 %	49	15 %	16	5 %
Torpa	67	21 %	68	21 %	40	13 %
Hjemsted	99	31 %	21	7 %	17	5 %
Undervegs	25	8 %	11	3 %	14	4 %
Lil/Gjø/Fag*	6	2 %	2	1 %	6	2 %
<b>Totalt</b>	<b>331</b>		<b>151</b>		<b>93</b>	

\*Lil/Gjø/Fag betyr at forbruket enten er foretatt i Lillehammer, Gjøvik eller Fagernes.

Disse tabellene bør sees i sammenheng med tabellene 5.7 og 5.8 foran hvor vi har spurt hvor det er ønskelig å lokalisere et nytt senter for servicetilbud. På sikt skal vi se på disse spørsmålene opp mot hvor respondentene bor for å skaffe oss et bedre bilde av hva som er ønskelig.

## 9.2 Forbruksdata

Når vi spør om forbruksdata ved siste feriebesøk må vi være oppmerksomme på at dette vil dreie seg om *en vinteruke* for de aller fleste respondentene. For de som har noe avstand fra bilparkering til hyttedøra vil innkjøp av ikke-feriskvarer gjerne foregå under høstopphold hvor kjøkkenet "fylles opp". Slike innkjøp kommer derfor ikke med i vår undersøkelse. Museer, arrangement og guidete turer vil nok helst høre til sommersesongen. Dessuten var det ingen skiheis i gang vintersesongen 2011. Derfor er det vanskelig å utvide denne siste ukas forbruk til noe helårs forbruk. Kanskje kunne vi driste oss til å si at det ser ut til å være et større potensial for forbruk om sommeren, og naturligvis også vinterstid om et skiheisanlegg hadde vært åpent.

Tabell 9.5 Synnfjellundersøkelsen 2011. Forbruk siste ferieuke.

Forbruksområde:	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Mat- og dagligvarer		1675	1805	1903
Klær, sports- og fritidsartikler		190	172	177
Måltider og drikkevarer		119	180	177
Bensin, olje og bilreparasjoner		307	285	302
Heiskort, skileie og skiskole		-	17	7
Andre sports- og fritidsaktiviteter		33	25	29
Museer og kulturaktiviteter		27	-	14
Guidete turer/arrangement		-	-	-
Kunst, brukskunst og gavevarer		83	39	60
Annet		159	64	115
<b>Totalt</b>		<b>2615</b>	<b>2587</b>	<b>2784</b>
Antall respondenter som svarte		75	59	141
<b>Sjusjøen:</b>				
<b>Totalt – siste ferieuke</b>		<b>2175</b>	<b>2644</b>	<b>2243</b>
Antall respondenter som svarte		261	45	312

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen



Siden vi har i gang en parallell undersøkelse på Sjusjøen legger vi inn sammenliknbare totaltall i tabellene. Seinere skal vi kommentere forskjellene mellom hyttestrukturen de to stedene. Det må understrekes at skjemaene til Sjusjøeneierne først ble sendt ut rett før vinterferien og purret før påske, så det kan være at "sistebesøkene" ikke alltid faller ut helt på samme tid.

Det er noe færre enn halvparten av respondentene som kunne spesifisere forbruket de hadde ved siste ferie og weekend besøk. Men det var slik at nesten et like stort antall respondenter gav oss anslag over deres totalforbruk, så vi har over 65 % som har oppgitt anslag over forbruk. Vi kan derimot studere forbruksmønsteret og si at det er preget av at det er lite å bruke penger på i Synndalen vinterstid ut over å kjøpe inn matvarer, bensin og i mindre grad spise måltider utenfor hytta. Men noen har også gått til anskaffelse av klær eller sportsutstyr under oppholdet. Det er nesten ingen forskjell i forbruksmønster basert på hva slags hytte man har.

Samlet kan vi si at ut over matvareinnkjøp ser det ut til å være store muligheter til å øke forbruket om flere tilbud hadde vært tilstede. Dessuten bør vi igjen peke på at hytteeierne i fjellet er mye mer mobile om sommeren og da kan tenke seg å dra på flere aktivitets- og opplevelsesanlegg som tar betalt, om vinteren vil det meste dreie seg om å benytte skitilbudet.

Tabell 9.6 Synnfjellundersøkelsen 2011. Forbruk siste weekendbesøk.

Forbruksområde:	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Mat- og dagligvarer		595	953	756
Klær, sports- og fritidsartikler		92	333	187
Måltider og drikkevarer		53	73	66
Bensin, olje og bilreparasjoner		200	290	229
Heiskort, skileie og skiskole		-	11	4
Andre sports- og fritidsaktiviteter		-	7	3
Museer og kulturaktiviteter		-	-	-
Guidete turer/arrangement		-	-	-
Kunst, brukskunst og gavevarer		14	40	24
Annet		359	37	207
<b>Totalt</b>		<b>1513</b>	<b>1744</b>	<b>1476</b>
Antall respondenter som svarte		73	55	134
<b>Sjusjøen: Totaltall s weekend</b>		<b>952</b>	<b>1069</b>	<b>869</b>
Antall respondenter som svarte		268	53	325

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Under siste weekendbesøk var forbruket noe høyere blant de med moderne hytter, spesielt når det gjaldt sportsutstyr og klær samt for innkjøpet matvarer. Dette kompenseres noe av at de som bodde i tradisjonelle hytter har registrert et høyere gjennomsnittforbruk i gruppen andre varer.

Tabell 9.7 Synnfjellundersøkelsen 2011. Kun oppgitt totalforbruk. Siste ferieopphold.

Forbruksområde:	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
I Nordre Land		2040	2193	2223
I Gjøvikregionen		428	308	359
Andre steder		234	536	370
<b>Samlet forbruk</b>		<b>2702</b>	<b>3037</b>	<b>2952</b>
Antall svar		73	55	135
<b>Sjusjøen: Samlet forbruk</b>		<b>2521</b>	<b>2240</b>	<b>2720</b>
Antall svar		142	29	174

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

For de som ikke klarte å spesifisere forbruket sitt på varegrupper bad vi om et overslag over forbruket etter hvor det fant sted. Tabellene 9.7 og 9.8 illustrerer dette. Samlet er det da omtrent 275 respondenter av 320 som har laget overslag over forbruket de disse siste besøkene.

Det er stort samsvar mellom det samlet ferieoppholdsforbruket i tabellene 9.5 og 9.7, noe som tyder på at tallet er noenlunde representativt. Derimot er weekendforbruket for de som har tradisjonelle hytter ulikt, med mye lavere tall for de tradisjonelle hytteeierne i tabell 9.8. På denne måten blir det også forskjeller når det gjelder totaltallene. For de med moderne hytter er dog forbrukstallene noenlunde like i de to tabellene.

#### *Sammenlikning mellom hyttene på Sjusjøen og i Synnfjell:*

Hvis vi først ser på totaltallene, så ligger disse hele tiden noe lavere blant hytteeierne på Sjusjøen sammenliknet med de som har hytter i Synnfjellet. Det kan være mange årsaker til dette. Vi har sett at hytteeierne i Synnfjellet har en høyere gjennomsnittlig husholdningsinntekt, og vi vet at det kan være at noe mer av påskeforbruket inngikk i siste ferieuke. Det er også slik at på Sjusjøen var det et skiheisanlegg i drift som skulle ha stimulert til høyere forbrukstall. Foreløpig lar vi videre sammenlikning ligge, men tror vi kommer tilbake i en seinere fellesrapport om de viktigste funnene i begge undersøkelsene.

*Tabell 9.8 Synnfjellundersøkelsen 2011. Kun oppgitt totalforbruk. Siste weekendopphold. Sammenliknet med tall fra Sjusjøundersøkelsen 2011.*

<i>Hyttetype Forbruksområde:</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
I Nordre Land	669	1139	852
I Gjøvikregionen	103	160	124
Andre steder	171	269	207
<b>Samlet forbruk</b>	<b>943</b>	<b>1568</b>	<b>1183</b>
Antall svar	78	58	140
<b>Sjusjøen: Samlet forbruk</b>	<b>765</b>	<b>1449</b>	<b>890</b>
Antall svar	144	30	176

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

For begge undersøkelsene kan vi oppsummere at det *ikke* er innenfor mat- og drikkevarer samt andre husholdningsutgifter at veksten per hytte er stor, men at vi ser vekst der hvor et nytt tilbud er introdusert, som utlegg til bruk av skiheisen og seinere langsrenns- og skiskytteranlegget i Natrudstilen på Sjusjøen.

### 9.3 Utlegg tilknyttet bruk av hytta

Det andre settet av utlegg som vi spurte om kan vi kalle for "*utgifter tilknyttet bruk av hytta*". Vi bad i spørreskjemaet om spesifisert forbruk på ni ulike kategorier. Det var dessuten mulig å legge inn noen ekstra utleggsområder som skulle spesifiseres i skjemaet. Mange gjorde dette. Derfor har vi i i tabellene tatt med fire slike rubrikker. Disse er i tabell 9.10 spesifisert med "\*" under betegnelsen "annet". Det gjelder for snørydding, vann- og kloakkavgifter, frivillige løypeavgift og uspesifisert "annet". Det må understrekes at disse tallene er antagelig mye høyere, da langt fra alle har benyttet disse rubrikkene siden de ikke var oppgitt i skjemaet. Vi har allikevel valgt å sette de opp som illustrasjon.

I denne omgangen skal vi se på dette i forhold til hyttetyper. Det er viktig å understreke at vi her hele tiden opererer med *gjennomsnittstall*. Omtrent 80 % av hytteeierne har oppgitt utleggsdata. Men det kan være at vi har registrert noe for lave gjennomsnittstall fordi noen ikke husker utlegg de har hatt på alle områder og det derfor er registrert "nullforbruk" der det ikke har oppgitt noe.

Tabell 9.10 Synn fjellundersøkelsen 2011. Utgifter tilknyttet bruk av hytta i 2010. Hyttetyper.

Hyttetype Forbruksområde:	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt**
Tomteleie/bygsling	219	537	<b>323</b>
Elektrisitet	4.209	9.889	<b>6.210</b>
Vedkjøp	638	824	<b>692</b>
Parafin/fyringsolje	182	55	<b>127</b>
Vegavgift til hytta	1.042	1.110	<b>1.055</b>
Parkeringsavgift	96	98	<b>96</b>
Renovasjonsavgift	999	2.342	<b>1.450</b>
Forsikring	1.804	2.925	<b>2.204</b>
Annet/snømåking*	188	441	<b>279</b>
Annet/vann og kloakk *	393	1.021	<b>654</b>
Annet løypeavgift*	49	165	<b>92</b>
Annet uspesifisert*	177	260	<b>198</b>
<b>Samlete utlegg</b>	<b>9.990</b>	<b>19.732</b>	<b>13.380</b>
Antall svar	146	91	<b>254</b>

\*Rubrikkene merket med \* var ikke oppgitt på skjemaet, men ble opplyst under "annet spesifiser" av hytteeierne sjøl

\*\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

De som oppgir å ha moderne hytter har dobbelt så høye utgifter til det å ha hytta sammenliknet med de som har tradisjonelle hytter. Da er ikke rentekostnader for lån eller prosentliknet skatt tatt med. Det inngår nok også andre utleggstyper enn de vi har fått med.

Det er spesielt når det gjelder *elektrisitet* (som er den aller største utleggsposten), avgifter til *renovasjon* samt *vann og avløp*, og *forsikringspremier* som forskjellene markeres. På Sjusjøen har vi registrert en gjennomsnittlig avgift for tomteleie/bygsling på 5.300 kroner hvor også vann- og avløp inngår, samt et noe lavere elektrisitetsutlegg. Det siste skyldes ikke mindre forbruk, men at en langt større andel ikke har innlagt elektrisitet fra leverandør.

I motsetning til registreringen av forbruk siste uke (tabell 9.5), så har de årlige utleggene til bruk og eierskap av hytta vist seg å være et vekstområde. Dette skyldes delvis at prisstigningen på slike tjenester er større enn for husholdnings- og aktivitetsprodukter, men også at hytteeierne i stadig større grad etterspør produkter som kan omtales som å falle innenfor uttrykket "bekvemmelighet". Igjen må vi understreke at det som tidligere karakteriserte mange hytteeiere, det å være hobbyhåndverker, nesten helt har forsvunnet til fordel for å kjøpe kvalitetstjenester innenfor de fleste håndverksfag.

## 9.4 Utlegg til utstyr, reovering og vedlikehold

Her skal vi forsøke å beregne de utleggene som våre respondenter har hatt i tilknytning til vedlikehold og utbedringer på hytta. Også innkjøp av hyttemøbler tas med i disse beregningene. Vi har først registrert gjennomsnittlige utlegg som noen av våre respondenter har hatt på minst ett av utleggsområdene. Disse har vi presentert i rubrikken "Totalt 1" fordelt gjennomsnittlig (tabell 9.11).

Deretter har vi registret utleggene på hver utgiftspost og ganget disse opp med antallet svar for å beregne hvor mye hver hytteeier som hadde utlegg i gjennomsnitt brukte på hvert utleggsområde. Vi har dessuten spesifisert utleggene etter hvor innkjøpene er foretatt. Da får vi et tall som i tabell 9.11 kalles for "beregnet total". Vi har også forsøkt å beregne andelen av utleggene som fant sted innenfor kommunegrensen som "adel kjøpt i Nordre Land". Det må understrekes at alle disse beregningene er usikre, men kan indikere et utgiftsnivå.

Tabell 9.11 Synnfjellundersøkelsen 2011. Utgifter til utstyr, renovering og vedlikehold. Møbler fordelt på hyttetype og innkjøpsted.

Innkjøpssted	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Nordre Land kommune		2.150	9.776	<b>3.762</b>
Gjøvik/Lillehammer		435	928	<b>586</b>
Undervegs til hytta		63	207	<b>111</b>
På hjemstedet		2.023	3.282	<b>2.480</b>
Andre steder		480	2.180	<b>1.058</b>
<b>Totalt 1</b>		<b>5.151</b>	<b>16.373</b>	<b>8.997</b>
Antall total svar		156	93	<b>263</b>
Antall med utlegg		54	58	<b>114</b>
<b>Beregnet total</b>		<b>14.960</b>	<b>26.260</b>	<b>20.700</b>
<b>Andel kjøpt i Nordre Land</b>		<b>40 %</b>	<b>59 %</b>	<b>44%</b>

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Kjøp av møbler til hytta har blitt et alt viktigere forbruksområde. Mens mange før tok med seg utrangerte møbler fra hjem eller ved arv på hytta, skal alle i dag ha spesielle hyttmøbler. I gjennomsnitt brukte de 263 hytteeierne som har svart på dette hovedspørsmålet omtrent kr 9.000 på møbelkjøp i 2010. Blåser vi det opp til gjennomsnittstall for de som kjøpte møbler blir dette på mer enn kr 20.000.

Eiere av moderne hytter bruker langt mer på møbler enn de som har tradisjonelle. Vi har også lagt inn en "Nordre Land-andel" som er på 44 % i alt og på hele 59 % for eiere av moderne hytter. Dette tyder på at det i kommunen er et bra tilbud på hyttmøbler. De 114 som har svart her har brukt 2,4 millioner kroner på møbelkjøp og mer enn 1 million av dette i Nordre Land. Et enkelt overslag sier at reelt bør dette tallet kunne ganges med 3 om utvalget vårt forstørres til å gjelde alle hyttene i Synndalen. Dette utfjør 7,2 millioner totalt, hvorav 3 millioner handles for i Nordre Land kommune.

Tabell 9.12 Synnfjellundersøkelsen 2011. Utgifter til utstyr, renovering og vedlikehold. Kostnader for ombygging og tilbygg fordelt på hyttetype og innkjøpsted.

Innkjøpssted	Hyttetype	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Nordre Land kommune		10.559	9.896	<b>9.751</b>
Gjøvik/Lillehammer		882	219	<b>597</b>
Undervegs til hytta		24	28	<b>25</b>
På hjemstedet		1.569	92	<b>853</b>
Andre steder		6	1.910	<b>953</b>
<b>Totalt 1</b>		<b>13.040</b>	<b>12.035</b>	<b>12,179</b>
Antall total svar		156	93	<b>263</b>
Antall med utlegg		29	18	<b>47</b>
<b>Beregnet total *</b>		<b>69.632</b>	<b>62.572</b>	<b>68.208</b>
<b>Andel kjøpt i Nordre Land</b>		<b>81 %</b>	<b>82 %</b>	<b>81 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen



- Utlegg knyttet til bygninger og investeringer

Utlegg knyttet direkte til bruk av hytta I tillegg har vi registrert flere utleggsposter som ikke direkte er fanget opp av modellen, blant annet:

- Forsikringsbetaling

Begge disse utleggstypene har vi i hvert fall delvis kartlagt. Vi bruker begrepet "delvis" fordi utgifter til første gangs bygging av hytta eller til kjøp av hytter ikke er med i vår undersøkelse. Men Ericsson har i figur 9.1 også lagt inn "hvor utleggene havner" i den lokale økonomien, ved at det i figuren settes en grense for et lokalområde. Da blir det slik at noen utlegg enten direkte eller indirekte "forsvinner ut av lokalområdet". Eksempler på dette kan være:

- *Statsskatt og arbeidsgiveravgift* – pluss noen andre statsavgifter
- *Forbruk foretatt utenfor lokalområdet* – for eksempel innkjøp av mat foretatt på hjemsted eller undervegs til hytta

Vi skal in en seinere rapport forsøke å sette opp et slags regnskap for dette, men her bruker vil Ericssons figur til å illustrere hvor noen av de inntektene vi har antydnet kan ta vegen. Sjølve volumet på verdiskapingen vil avhenge av de produksjons- og arbeidskraftstilbud som finnes innenfor kommunegrensene eller like gjerne regionalt. Spesielt viktig er da tilbudet av tjenester innenfor bygg- og service og faktisk også hvilke tjenester som kommunen tilbyr.

Dessverre har vi hverken eksakte tall for "bruksforbruket" basert på hvor utleggene fant sted eller fra hele det siste året, men i stedet vet vi ganske godt hvor slikt forbruk normalt foretas. Så våre beregninger kommer her kun til å bli sett på som omtrentlige.

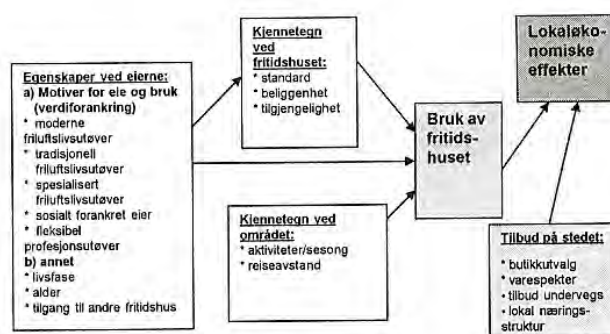
Figur 9.3 Lokaløkonomiske "nye penger"

Forbruk:

- ▣ Avstand til sentrum
- ▣ Tilgjengelighet (lokalt og fra hjem)
- ▣ Lokalt handelstilbud
- ▣ Lokalt aktivitetstilbud
- ▣ Standard

Bygging/organisering:

- ▣ Utbyggingstakt
- ▣ Snekkeroppsatt – ferdighus?
- ▣ Total-/delentrepriser?
- ▣ Lokal næringsstruktur



Ericsson (2011) har også forklart hvordan "nye penger" kan sirkuleres i et system (se figur 9.2 nedenfor). Hun skiller her mellom utgifter til *forbruk* og utgifter til *bygging/organisering*. De siste var det ikke meningen at vi skal kartlegge totalt i dette prosjektet. Vi har med utlegg til ombygging og utstyr i hyttene, men ikke til sjølve byggingen av helt nye fritidshus. Det siste skyldes at vi ikke spurte hytteeiere som skulle bygge nye hytter, men kun eksisterende hytteeiere. Det kan også være at noen av de hytteeierne som kom til aller sist ikke har besvart skjemaet siden de ikke hadde så mye å "bidra med" i det totale spørreskjemaet som de som hadde brukt hytta hele det siste året.

## 9.6 Forbruksområder som vi ikke spurte om

*Har vi så fått med alle utlegg som hytteeierne har hatt under sine opphold i Nordre Land kommune?*

Nei, det har vi neppe, men det er ønskelig å komme med noen refleksjoner. Dette skal vi systematisere bedre i en seinere rapport.

Vi har prøvd "sette opp en slags losjiutleggsoversikt" for å beregne hva hver hytteeier betaler i "losjiutlegg" per overnattingsdøgn i hytta. Eksemplet er laget først og fremst for å illustrere, og kan neppe sees på som noe korrekt regnskap. Det som er meningen er å forsøke å se hyttebrukernes forbruk per overnattingsdøgn i en slags sammenheng med det som beregnes for besøkende på hotell - og herbergebedrifter. Det er viktig å understreke at det er mange mangler ved disse tallene, slik at de hele tiden blir i underkant av det de skulle sammenliknes med.

Tabell 9.13 Synnfjellundersøkelsen 2011.

Beregning av "losjiinntekt per overnattingsdøgn" etter noen ulike datasett

<i>Utleggsopplysninger</i>	<i>Hyttetype</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt***
Antall overnattingsdøgn i gjennomsnitt		108	192	<b>141</b>
Årlige utlegg 1 (I Nordre Land)		8.000 kr	16.500 kr	<b>11.000 kr</b>
Årlige utlegg 2 (Totalt)		8.200 kr	16.800 kr	<b>11.200 kr</b>
Utlegg renovering/vedlikehold (NL)		10.600 kr	9.900 kr	<b>9.800 kr</b>
Utlegg renovering/vedlikehold Totalt		13.000 kr	12.000 kr	<b>12.200 kr</b>
Utlegg til møbler m.v (Nordre Land)		2.200 kr	9.800 kr	<b>3.800 kr</b>
Utlegg til møbler totalt		5.100 kr	16.400 kr	<b>9.000 kr</b>
<b>Sum utlegg i Nordre Land</b>		<b>20.800 kr</b>	<b>35.200 kr</b>	<b>24.600 kr</b>
<b>Sum utlegg * totalt</b>		<b>26.300 kr</b>	<b>45.200 kr</b>	<b>32.400 kr</b>
Anslag hytteverdi		500.000 kr	1.500.000 kr	<b>800.000 kr</b>
Renter av hyttas verdi 4 % årlig		20.000 kr	60.000 kr	<b>32.000 kr</b>
<b>Utlegg pluss renter</b>		<b>46.300 kr</b>	<b>105.200 kr</b>	<b>64.400 kr</b>
Losjiutlegg 1 (N-Land eks renter)		193 kr	183 kr	<b>174 kr</b>
Losjiutlegg 2 (Totalt)		244 kr	236 kr	<b>230 kr</b>
Losjiutlegg 3 medregnet renteutgifter		439 kr	548 kr	<b>457 kr</b>
Matutlegg** per døgn siste ferieuke		350 kr	340 kr	<b>380 kr</b>
Matutlegg** per døgn siste weekend		600 kr	700 kr	<b>580 kr</b>
Sum losjiutlegg 3 og siste weekend		1040 kr	1250 kr	<b>1040 kr</b>

\*Totalt menes her det vi har fått med som svar i vårt spørreskjema

\*\* Dette representerer mer enn mat, gjennomsnittstall for de som oppgav spesifisert basert på tabellene 9.5 og 9.6

\*\*\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Først er det dog viktig å forklare de ulike opplysningene i tabell 9.13, for her er det lagt inn svært mange forutsetninger. Tallene baseres delvis på data fra tabeller foran. Opplysningene om "årlige utlegg" har vi tatt fra 9.9-9.11. Vi går ut fra at de fleste utleggene i tabell 9.9 er foretatt i kommunen, men har trukket fra forsikringspremier som da inngår i "årlig utlegg 2". For renovering og møbler har vi spesifiserte utlegg for Nordre Land fra de fleste respondentene, så her er anslagene mer pålitelige.

Anslaget over verdiene av hyttene er satt meget lavt. Dette gjør vi fordi mange "familieeide hytter" nok er nedbetalte og at renter av kjøpet da sjelden kan beregnes av hele verdisummen. Renta er satt til 4 % som nok i noen tilfeller kan være for lavt.

*Er dette å oppfatte som totale utleggstall ved hyttebesøkene? Svaret er igjen et klart NEI! Dette må kun sees på som en illustrasjon.* Nedenfor kommer en del kommentarer basert på hva vi ikke har spurt om eller har anslag for.

Spørreskjemaet vårt var meget omfattende, også når det gjaldt forbruk. Likevel oppdager vi etterpå raskt at det var flere mulige utgiftsområder som vi ikke hadde spurt om, og som det kanskje ikke var spesielt naturlig for respondentene å legge inn tall for under rubrikkene "andre utgifter", for eksempel:

- Kostnader for TV og data-tilkopling på hytta og for utstyr til dette, pluss eventuelle kostnader ved å ha egen telefon på hytta, leie av film/video også nettbestilling av slikt
- Utlegg til kjøp av aviser, "ukeblader", bøker og litteratur – foretatt under oppholdet på hytta
- Klær og skotøy kjøpt i Nordre Land – gjerne for bruk på hytta
- Sykler og sykkelieie, samt annet utstysleie som kano, kjøp av kart etc
- De fleste utleggene man har som tilskuer på sportsarrangement, festivaler og markeder - også servering under slike arrangement
- Kunst, brukskunst og gaver og andre "dekorasjoner" er kun delvis tatt med
- Utlegg til helse, medisiner og kroppspoleie – i noen tilfelle tatt med, i andre ikke
- Underholdning – her er en del arrangementer tatt med
- Kostnader for bruk av arkitekt og andre hjelpere ved utbygging og fornyelse av sjølve hytta
- Prosentskatt av hytteverdien (som betales til kommunen)
- Eiendomsskatt (der kommunen krever dette)
- Utlegg som dekkes av andre, f eks av forsikring, men som blir betalt under opphold på hytta/i kommunen (for utenbygdsboende)
- Transportkostnader ut over bensin og bilbruk – her er det dog slik at de aller fleste bruker egen bil for besøket på hytta

I tillegg kommer et viktig utgiftsområder– *kostnader som besøkende som ikke direkte er i husholdningen til hytteeier har under oppholdet.* For eksempel vil besøkendes ungdommer og voksne barn bruke egne penger uten at det er mulig for hytteeier å gjøre særlig fornuftige anslag over hvor store disse utleggene er.

Vi kunne lagt til en mer spesifisert "andre utgifter-post", men vi var ute etter sammenliknbare basisutlegg. Derfor skal vi prøve å sette sammen en modell hvor vi får med både det vi har opplysninger om og det vi mangler. Dette gjør vi for å illustrere hvordan "våre innsamlete data" inngår i et mer totalt forbruksmønster.



I tillegg kommer beregninger av *induserte* og *indirekte* utlegg og *multiplikatoreffekter* (Flognfeldt 1995a) som vi som nevnt i kap. 9.5 at vi foreløpig ikke skal beregne her. Likevel vi likevel kan vi antyde litt om retningen av disse. Etter mange samtaler med grunneierne har vi fått et bilde av at mye av arbeidet innenfor vedlikehold og forbedringer av hyttene blir utført av regional og lokal arbeidskraft. Noe av dette gjøres også av grunneierne sjøl.

Tabell 9.14 En oversikt over bruk av lokal arbeidskraft til hytteutbygging og kommersiell overnatting.

Temaer	Privateide fritidshus	Kommersielle overnattingsanlegg
<i>A. Behovet for arbeidskraft:</i>		
Lokalt rekruttert	***	* (kunne vært større)
Importert arbeidskraft (utenom regionen)	*	***
<i>B. Vedlikehold, snørydding etc</i>		
	**	**
<i>Kjøp av matvarer/service:</i>		
Lokale butikker/produsenter	**	*
Regionale tilbydere/grossister	(*)	***
<i>C. Håndverkere (bygg/el/rørlegger):</i>		
Lokale	**	*
Regionale	*	**
<i>D. Større totalleverandører (anbud)</i>		
	*	***
Byggevarer	**	**
Møbler - lokalt	* _ **	**

Disse anslagene kan nok bli endret noe om vi har tid til å gjøre en etterundersøkelse blant lokale tilbydere, men totalt viser tabell 9.14 at hytteutbygging og vedlikehold i stor grad benytter lokale ressurser både når det gjelder arbeidskraft og tilbydere innenfor vareleveranser.

## 10 Hytteeiernes forhold til Nordre Land kommune, grunneierne og elektrisitetsleverandør

Når et hytteområde skal utvikles videre, så er det viktig å finne fram til en form for kommunikasjon mellom hytteeierne og de som skal styre utviklingen, spesielt mellom kommunen og grunneierne. Dette var både grunneierne og kommunens utviklere svært oppmerksomme på når de fikk se på utkastene til spørreskjema. Det ble derfor tatt med spørsmål om hvordan hytteeierne ser på sin kontakt med både kommunen og grunneierne. Begge disse spørsmålene ble fulgt opp med at det var mulig å komme med kommentarer, noe som vi skal se nærmere på seinere. Her skal vi først ta for oss de generelle svarene.

Noe av det som spørres om her er problemstillinger som fungerer andre steder hvor vi har laget tilsvarende undersøkelser. I tillegg har vi tatt med spørsmål omkring service fra elektrisitetsleverandøren VOKKS som også var med å finansierte denne undersøkelsen. Dette gjaldt hvordan hytteeierne så på kvaliteten til denne el-leverandøren som servicetilbyder.

Vi "skraper" bare på overflaten når det gjelder noen av disse spørsmålene, men heldigvis er det studenter som har sett nærmere på noen av disse spørsmålene våren 2012. Vi har imidlertid ikke deres resultater tilgjengelige når skriving av denne rapporten er i slutfasen.

### 10.1 Forholdet til Nordre Land kommune generelt

Når det gjaldt forholdet til kommunen, er det først og fremst "hvordan kontakten med kommunen er" som det ble spurt om. I tillegg var det mulig å komme med personlige kommentarer. Det kan være mange årsaker til at svarene ble som i tabell 10.1. Vi vet at de som har *om- eller utbyggingsplaner* vil ha større behov for kontakt enn de som ikke har slike planer, men det kan også tenkes andre behov for slik kontakt. Også når spørsmål som *fortetting* av eldre hytteområder eller *nye servicetilbud* vil noe trenge kanaler til kommunale planleggere.

Tabell 10.1 Synnfjellundersøkelsen 2011. Hytteeiernes syn på kontakten med Nordre Land kommune

Hyttetype Hvordan kontakten oppfattes	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Har god kontakt	38 %	39 %	<b>38 %</b>
Kontakten kunne ha vært bedre	14 %	11 %	<b>13 %</b>
Har ingen kontakt	25 %	25 %	<b>26 %</b>
Har ikke behov for kontakt	18 %	22 %	<b>19 %</b>
Ubesvart	5 %	3 %	<b>4 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

To av fem mener at de har god kontakt med kommunen, noe som må oppfattes slik at mye fungerer bra. Men det er også slik at hver åttende hytteeier mener at "kontakten kunne ha vært bedre". Det kan synes som om det er vet forbedringspotensial her, men hver femte hytteeier mener at "det ikke er behov for slik kontakt". Det er knapt noen merkbar forskjell etter hva slags hytte man eier.

I flere andre større hyttekommuner, som Ringsaker og Oppdal, har kommunen i løpet av året ett eller to møter med hytteeierne. Dette skjer på tidspunkter hvor det erfaringsmessig er mange på hyttene. Der tas på et tidlig tidspunkt både kommunens og grunneierens planer for området opp til diskusjon.

Dette er med på å skape et tillitsforhold mellom de som man i Oppdal omtaler som "deltids-innbyggerne" og kommune/grunneiere.

## 10.2 Behov for offentlig hytteadresse

Et annet spørsmål som det fra kommunen var viktig å få svar på var om hytteeierne ønsket få å innført en "offentlig adresse" på fritidseiendommene. Dette spørsmålet har "dukket opp" i diskusjonen særlig fordi nyere hytteområder blir vanskelige for mange servicefolk og helsearbeidere å finne fram i. Både vareleveranser og sjukebesøk på hytta fungerte best om den som skal dit lett kan finne fram. I områder med mange tilsynelatende like fritidshus nytter det ikke lengre å si at du bor på den "brunmalte hytta med torvtak og stor terrasse utenfor". Dette kan enten skje ved å lage hytte-nummerering eller å innføre gate/veg- eller områdeadresser

Tabell 10.2 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes syn på det å innføre en permanent adresse for hytta*

<i>Hyttetype</i> <i>Permanernt adresse?</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Stor positiv betydning	2 %	10 %	<b>5 %</b>
Noen betydning	13 %	17 %	<b>14 %</b>
Ingen betydning	67 %	54 %	<b>62 %</b>
Har ikke behov for kontakt	18 %	22 %	<b>19 %</b>
Vi helst ikke ha adresse	15 %	14 %	<b>15 %</b>
Ubesvart	3 %	4 %	<b>4 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

De som eier moderne hytter er noe mer positive til offentlige adresse, men samlet er det litt flere som er positive enn negative til å innføre slike adresser. Men vi vil ikke påstå at undersøkelsen viser at adressering er et sterkt krav fra dagens hytteeiere. Sannsynligvis vil det å innføre et slikt system være viktigere for servicetilbydere enn for hytteeierne sjøl.

Vi har flere ganger den siste tiden hørt at vegnavn og vegnummer samt gjerne også et tilgjengelig register med GPS-koordinater for den eksakte lokalisering av hytta er viktig for flere servicetilbydere. Både de som skal sørge for helseservice i form av besøkstjeneste eller utrykking ved sjukdom (og brann) samt de som skal besøke noen på ei hytte trenger en adresse. Derfor tror vi at det raskt blir et slikt behov sjøl om ikke undersøkelsens svar krever dette. Stadig flere kommuner med hyttekonsentrasjoner har nå innført adressesystemer gjerne basert på vegnavn eller nummerering innenfor hytteområder.

## 10.3 Forholdet til organisasjoner og næringsliv i kommunen

Mange steder har vi sett at hytteeiere blir "bygdepatrioter" og at dette etter hvert også betyr at de kan tenke seg å engasjere seg i lokalt næringsliv. Vi hadde derfor med spørsmål om hytteeiernes tilknytning til kommunen i form av deltakelse i lag, foreninger eller næringsliv. Antagelig er dette noe som få har reflektert over til nå, men vi har tidligere sett at mange kan tenke seg en mer permanent bosetting i hytta og da kommer vel slike utfordringer til å bli mer reelle. Foreløpig har vi ikke "filtrert vekk" hva de hytteeierne som bor i Nordre Land kommune mener.

Tabell 10.3 Synn fjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes og deres familiemedlemmers deltakelse i lag eller foreninger i kommunen*

<i>Hyttetype Deltakelse eller ikke</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Ja, noen deltar	17 %	2 %	<b>11 %</b>
Nei	80 %	95 %	<b>85 %</b>
Ubesvart	3 %	3 %	<b>3 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Det første vi spurte om her var om noen i husholdningen allerede i dag var med i lag eller foreninger utenom hytteeierforeninger. Samlet var det 11 % av hytteeierne som svarte positivt her. Her er det slik at de som eier tradisjonelle hytter har registrert langt flere "medlemskap" enn de som har moderne hytter. Dette har antagelig mye å gjøre med at det først etter at man har hatt hytte i et område dannes bånd til ulike lokale personer og organisasjoner.

Tabell 10.4 Synn fjellundersøkelsen 2011. *Hytteeiernes og deres familiemedlemmers som kunne tenke seg å delta i lag eller foreninger i kommunen*

<i>Hyttetype Deltakelse eller ikke</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Ja – kan tenke seg	7 %	15 %	<b>11 %</b>
Nei	83 %	75 %	<b>79 %</b>
Ubesvart	10 %	10 %	<b>10 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Når vi i stedet spør om potensielt medlemskap får vi fram nesten det omvendte svarmønsteret. Her er interessen høyere hos de med moderne hytter. Igjen 11 % positive svar, men altså fordelt annerledes mellom de som eier ulike typer hytter. Hvis 7 - 15 % ønsker å delta i lag eller foreninger av omtrent 1 000 hytteeiere og deres familier og vi går ut fra et det er to minst personer i hver hytteeierhusholdning, så betyr dette at 100 – 300 personer er aktuelle her.

Tabell 10.5 Synn fjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes interesse for å være styremedlem bedrifter i kommunen*

<i>Hyttetype Positiv/negativ interesse?</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Ja	6 %	8 %	<b>7 %</b>
Nei	89 %	80 %	<b>85 %</b>
Ubesvart	5 %	12 %	<b>8 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Noen kommuner har jobbet aktivt med å trekke hytteeiere inn i styrer for lokal næringsliv. Derfor registrerte vi omfanget av dette. Kun hver femtende hytteeier var interessert i å være styremedlem i en lokal bedrift i Nordre Land kommune. Ja-svarene fordeler seg noenlunde likt mellom eiere av tradisjonelle og moderne hytter. Når det gjelder hva slags bedrifter som ble oppgitt av de som svarte positivt har vi følgende fordeling – i absolutte tall:

- Bygg/landbruk 4
- Reiseliv 3
- Handel 3
- Velforening/utmarkslag 2
- Alle typer næringsliv 2

Det var altså 7 % av hytteeierne som kunne tenke seg styreverv i lokale foretak. Ingen stor prosent det, men at 21 personer kan tenke seg slike verv er vel verdt å merke seg. Da blir hovedoppgaven å finne ut hvem dette er, noe vi ikke kan gjøre siden det er en fullstendig anonymitetsbasert undersøkelse. Et årlig informasjonsmøte blant hytteeierne om temaet kan være en ide. Dette kan kanskje være ledsaget av et studiebesøk på en "åpen bedrift".

Tabell 10.6 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes interesse for å være med i andre organisasjoner i kommunen*

<i>Hyttetype</i> <i>Positiv/negativ interesse?</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Ja	4 %	4 %	<b>4 %</b>
Nei	88 %	91 %	<b>88 %</b>
Ubesvart	8 %	5 %	<b>8 %</b>

\*Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

*Hva slags: Korps, kor eller kulturorganisasjoner 12; Golfklubb 2*

På samme måten er det slik at 14 personer kan tenke seg å delta aktivt i lokalt kultur- eller idrettsliv. Dette er også en ressurs som kan være av betydning. *Hva bør så gjøres for å aktivisere denne interessen?* Igjen vil et årlig møte hvor for eksempel det lokale nærings- og kulturlivet presenterer seg og spanderer en kopp kaffe med noe attåt kunne bli en institusjon for å bygge opp slik interesse.

*Samlet* er det ikke slik at det store flertallet av hytteeiere kan tenke seg deltakelse i kultur eller næringslivet i Nordre Land, men noen er det som ønsker å delta. Erfaringsmessig vokser slik interesse etter hvert.

## 10.4 Forholdet til grunneierne i Synndalen

Initiativtagerne til denne undersøkelsen var først og fremst grunneierne. Det er de som har solgt hyttetomtene og som også drifter store deler av det tilbudet som eksisterer i området: vann- og avløpssystem, sti- og løypenett og en rekke andre tiltak. Grunneierne ønsket å vite langt mer om hva hytteeierne gjør i dag og hvilke tanker som eierne har om framtidens hytteliv. Dessuten om hvordan hytteeierne oppfatter dagens kontaktmuligheter.

Kontakten til grunneierne kan være på flere måter: Det kan være *direkte kontakt* til den grunneieren man har kjøpt hyttetomt fra, det kan være kontakt om å få utført tjenester og det kan være mer *generell kontakt med grunneierlaget*. Vi spesifiserte ikke hvilken form for kontakt vi spurte om, men bad om opplysninger om hvordan kontakten fungerer mer generelt.

Tabell 10.7 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes syn på kontakten med grunneierne- fordelt etter hyttetype*

<i>Hyttetype</i> <i>Hvordan kontakten oppfattes</i>	Tradisjonelle hytter	Moderne hytter	Totalt*
Har god kontakt	41 %	57 %	<b>48 %</b>
Kontakten kunne ha vært bedre	13 %	11 %	<b>11 %</b>
Har ingen kontakt	15 %	15 %	<b>15 %</b>
Har ikke behov for kontakt	19 %	12 %	<b>17 %</b>
Ubesvart	12 %	5 %	<b>9 %</b>
Antall svar	183	116	<b>320</b>

Svar fra eiere av 21 "andre hytter inngår ikke som egen kategori i tabellen

Kontakten oppfattes som god av nesten halvparten av hytteeierne. Når vi splitter opp etter hyttypeter så er det slik at langt flere av de som har moderne hytter oppgir å ha god kontakt. Dette vil antagelig (slik vi antydte ovenfor) være fordi det blant disse er mer frekvent kontakt like etter at man har kjøpt tomt enn når tomtkjøpet er noen tiår tilbake i tid. Kun hver sjettede hytteeier mente å ha lite behov for kontakt.

Tabell 10.8 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Hytteeiernes syn på kontakten med grunneierne – fordelt etter hyttenes beliggenhet*

<i>Hvordan kontakten oppfattes</i> <i>Hyttelokaliserings</i>	God kontakt	Kunne vært bedre	Ingen kontakt	Ikke behov for kontakt	Ubesvart
Storslåtten/Nordrumsetra	74 %	13 %	5 %	3 %	5 %
Klemosetervegen	45 %	12 %	15 %	22 %	6 %
Væltslåtten/Synnsetra	30 %	17 %	19 %	25 %	9 %
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	20 %	4 %	26 %	19 %	31 %
Slugulia/Gråberga	39 %	7 %	26 %	19 %	9 %
Åssetra/Nylen/Langholen	60 %	10 %	3 %	10 %	17 %
Krokhølen	48 %	3 %	23 %	19 %	7 %
<b>Totalt</b>	<b>48 %</b>	<b>11 %</b>	<b>15 %</b>	<b>17 %</b>	<b>9 %</b>

Vi har i tabell 10.8 dristet oss til å måle kontakt med grunneierne etter hvor hyttene ligger i Synndalen. Vi sjøl har ikke god nok lokalkunnskap til å kunne tolke disse svarene. Som det er nevnt flere ganger ovenfor kan ikke alltid opplysningen om at hytteeier "har kontakt" utelukkende sees på som et positivt forhold i motsetning til de eierne som oppgir "ikke å ha kontakt". Da burde vi også ha spurt nærmere om hva slags kontaktbehov den enkelte hadde. Derimot kan ønskene om å ha bedre kontakt bli tolket som et behov som bør utvikles videre.

Både når det gjelder kommuner og grunneiere har det den seinere tiden blitt fokusert på hvor viktig kontakt med hyttefolket er. Sjøl har vi i tilknytning til arbeidet med undersøkelser som denne ofte deltatt i møter hvor vi har presentert både resultatene og utfordringene, gjerne enten i regi av grunneierlag/kommune eller av hytteeier/-velforeninger. Det krevende med slike møter er å finne fram til gode tidspunkter, noe som ofte fører til at møtene må legges til helger med mange besøk på hyttene. Når slike møter blir en årlig tradisjon øker oftest møtedeltakelsen.

## 10.5 Forholdet til elektrisitetsleverandøren VOKKS

Mulighetene til å få lagt inn strømforsyning fra stabil leverandør i fritidshusene er meget viktig i dag. Det gjelder både for grunneiere som ønsker å selge hyttetomter og for de som ønsker å renovere eldre hytter. Vi hadde også med spørsmål om forholdet til elektrisitetsleverandøren VOKKS som også har bidratt økonomisk til at vi fikk utført denne undersøkelsen. I tillegg har vi med en samling kommentarer til dette spørsmålet. Disse har vi enda ikke fått sett på.

Også her har vi fordelt svarene etter hvor hyttene er *lokalisert* i Synndalen, hvilken *type hytter* det dreier seg om og om *hvor hytteeierne bor permanent*. Spesielt hyttens beliggenhet i Synndalen er viktig å se nærmere på siden det enda ikke er slik at strømmettet dekker alle de som har hytter, men det er også hytteeiere som fortsatt ikke ønsker å legge inn elektrisitet.

Tabell 10.9 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Er hytteeierne fornøyde med VOKKS som el-leverandør? Etter hyttelokalisering.*

<i>Fornøyd med VOKKS?</i> <i>Hyttelokalisering</i>	Nei	Nei %	Ja	Ja %	Ubesvart	Ubesvart %	<b>Totalt</b>
Storslåtte/Nordrumsetra	5	8 %	49	74 %	12	18 %	<b>66</b>
Klemosetervegen	3	4 %	49	71 %	17	25 %	<b>69</b>
Væltslåtte/Synnsetra	4	8 %	29	55 %	20	38 %	<b>53</b>
Spåtind/Skjervongen/Oppsjøen	-	-	19	76 %	6	24 %	<b>25</b>
Slugulia/Gråberga	3	16 %	20	77 %	3	12 %	<b>26</b>
Åssetra/Nylen/Langholen	3	8 %	17	43 %	20	50 %	<b>40</b>
Krokhølen	1	3 %	19	59 %	12	38 %	<b>32</b>
<b>Totalt</b>	<b>19</b>	<b>6 %</b>	<b>200</b>	<b>64 %</b>	<b>90</b>	<b>30 %</b>	<b>320</b>

Når det gjelder rubrikken "ubesvart" vil dette i de fleste tilfeller dreie seg om hytteeiere som ikke har lagt inn elforsyning. Dette dreier seg om eierne til nesten hver tredje hytte. Vi ser i tabell 3.10 foran at det er omtrent 20 eiere som ikke har noen form for strøm innlagt, men mange av disse har likevel solcellepanel eller annen leselysløsning. Det er store variasjoner fra hyttefelt til hyttefelt her. Dermed må man se mer på de absolutte tallene enn på de relative der hvor det er mange som ikke har svart.

Tabell 10.10 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Er hytteeierne fornøyde med VOKKS som el-leverandør? Etter hyttetyper.*

<i>Fornøyd med VOKKS?</i> <i>Hyttetyper</i>	Nei	Nei %	Ja	Ja %	Ubesvart	Ubesvart %	<b>Totalt</b>
Tradisjonelle	8	4 %	97	53 %	78	43 %	<b>183</b>
Moderne	9	8 %	97	84 %	10	8 %	<b>116</b>
Andre typer	2		11		6		<b>19</b>
<b>Totalt</b>	<b>19</b>	<b>6 %</b>	<b>206</b>	<b>64 %</b>	<b>95</b>	<b>30 %</b>	<b>320</b>

De aller fleste hyttene som uten innlag strøm er oppfattet av eierne som tradisjonelle. Men også blant disse er det mange som har strømtilførsel. Samtidig ser vi at andelen som er misfornøyde med strømleverandøren er noe høyere blant de som eier moderne hytter. Dog er disse andelene meget lave sett i forhold til alle som er fornøyde. Her gjenstår imidlertid å se nærmere på de personlige kommentarene.

Tabell 10.11 Synnfjellundersøkelsen 2011.

*Er hytteeierne fornøyde med VOKKS som el-leverandør? Etter bostedslokalisering.*

<i>Fornøyd med VOKKS?</i> <i>Bostedslokalisering</i>	Nei %	Ja %	Ubesvart %
Lokalt	5 %	41 %	53 %
Gjøvikområdet	7 %	56 %	37 %
Oslogryta	7 %	78 %	31 %
Andre steder	3 %	66 %	31 %

Hvor eierne er bosatte ser ikke ut til å ha noen større betydning for om de er fornøyde eller misfornøyde med strømleveransene. Samlet ser det ut til at de aller fleste hytteeierne er fornøyde med strømforsyningen og den service som VOKKS bidrar med.

## 11 Noen avsluttende kommentarer

De 320 godt utfylte skjemaene som vi har brukt i denne rapporten gir oss mange muligheter til ytterligere analyser. Sjøl om den rapporten som foreligger her har med svært mange tabeller og kommentarer, så er det fortsatt mange spørsmål og mulige analyser som vi enda ikke har foretatt. Det er viktig at de som har ønsker om ytterligere analyser tar kontakt med oss slik at vi kan prioritere hva vi skal arbeide videre med.

Våren 2012 er det også noen studenter på Reiselivs- og Opplevelsesstudiene ved Høgskolen i Lillehammer som bruker data fra undersøkelsen i sine Bacheloroppgaver og noen bruker det også i sine første års oppgaver innenfor faget Prosjektledelse. Det fleste av disse har kun hatt tilgang til en midlertidig utgave av rapporten for å kunne dra nytte av dataene i sitt arbeide. De har også gjort egne kompletterende innsamlinger av data og vi ser fram til at vi kanskje kan benytte noe av dette arbeidet i våre videre analyser.

Vi har også latt en rekke personer i eget fagmiljø og andre steder få tilgang til deler av materialet slik at dette kan diskuteres og forbedres. En slik rapport skal først og fremst brukes for å utvikle hytteområdet i Synndalen til å bli et enda bedre sted å eie og bruke hytte, til å gi befolkningen i Nordre Land kommune og særskilt nærområdet til hyttene muligheter til å etablere nye arbeidsplasser, men også nye servicetilbud som lokalbefolkningen så vel som de hyttebesøkende kan bruke i sin fritid.

Det må understrekes at dette dreier seg om en **brukerundersøkelse**, ikke en *markedsundersøkelse*. Vi har kun registrert eksisterende hyttebrukeres atferd, sjøl om vi også har med noen spørsmål om deres ønsker for framtida. Rapporten sier mye om hva nåværende hytteeiere gjør og ønsker å gjøre i tida framover. Den sier ikke fullt så mye om hva personer som i framtida kommer til å kjøpe hytter i dette området legger mest vekt på. Nye hytteeiere og de som overtar/arver hytter vil kanskje ha andre krav både til hyttestandard og aktivitetstilbud enn det dagens hytteeiere og hyttebrukere har.

Heldigvis har vi kunnet bruke erfaringene fra liknende undersøkelser på Sjusjøen i Ringsaker kommune og i Os kommune i Østerdalen hvor vi har foretatt undersøkelser over et tidsrom på 20 år. Slik vet vi noe om utviklingen. Det må understrekes at ethvert hytteområde har sine særtrekk som ikke alltid kan overføres til andre steder. At Synndalen tidligere har hatt tilbud innenfor alpinsektoren og som for tiden ikke er i drift, kompliserer også analysene noe.

Under et møte om hytteutvikling i Rennebu kommune i Sør-Trøndelag nå i mars 2012 sa ordfører Røtvei i Oppdal at kommunen har innsett at hyppige hyttebrukerundersøkelser utgjør noe av det viktigste planleggingsmaterialet for både reiselivs- og næringsutvikling for kommunen, og at fritids-husene og deres eiere etter hvert må betraktes som "viktige deltidsinnbyggere".

Med noe over tjue års erfaringer av å utføre brukerundersøkelser blant så vel hytteeiere som andre besøkende i våre fjellkommuner håper vi at presentasjonen av undersøkelsen kan bidra til at utviklerne tar ønskene og behovene til Synndalens deltidsinnbyggere alvorlig i framtidige planer.



## 12 Referanser

- Aasbrenn, K (1996): Opp og stå - gamle Norge. Landbruksforlaget
- Bohlin, M (1982): Spatial economics of second homes – A review of a Canadian and a Swedish case study. Uppsala universitet. Avhandlingar vid Kulturgeografiska Institutionen
- Brox, M (1992): Fritidsbebyggelsen i Os kommune. Eksamensoppgave ved ODHs Treårige Reiselivsstudium. Lillehammer Mai 1992 (upulisert)
- Ericsson, B (2009 a): Fritidshusenes betydning for utvikling av turistdestinasjoner, Tidsskriftet Utmark nr.1: 2009. Østlandsforskning <http://www.utmark.org/>
- Ericsson, B (2009 b): Måling av lokaløkonomiske virkninger av festivaler og arrangementer. Artikkel i Teigen, Mehmetoglu & Haraldsen (2009)
- Ericsson, B (2011): Fritidsboligenes betydning for lokaløkonomien. Faktorer. Innlegg på Faglunsj hos Fylkesmannen i Oppland 14 mars 2011 (upublisert)
- Ericsson, B & Grefsrud, (2005):Fritidshus i Innlandet: Bruk og økonomiske effekter. ØF-rapport 6/2005. Østlandsforskning, Lillehammer
- Ericsson, B & Vonlanthen, P (1986): Holprosjektet. Hytteundersøkelsen. En undersøkelse om bruk av de private fritidshusene og forbruk blant hytteeierne. Hol kommun1 1983/84. Samferdselsdepartementet/ Østlandsforskning
- Farstad, E & Dybedal, P (2010): Nasjonal ferie- og forbruksundersøkelse sommeren 2009. TOURIMPACT rapport nr 1.TØI rapport 1092/2010. Transportøkonomisk Institutt, Oslo.
- Farstad, E; Riden, A & Iratxe, L M (2010): Gjesteundersøkelsen 2011. Utenlandske ferie- og forretningsreiser i Norge. TØI rapport 1166/2011. Transportøkonomisk Institutt, Oslo
- Farstad, M & Almås, R (2009): Fra økt konfliktpotensial til vinn/vinn: Hvordan kan bygdefolk fleste tjene på fritidsboligbrukernes tilstedeværelse i bostedskommunen? Tidsskriftet Utmark nr 1:2009. Østlandsforskning, <http://www.utmark.org/>
- Flognfeldt, T (1993): The impact of second home users' spending on the Norwegian rural economy. Paper presented at the ISMR XII, Swansea, Wales On the use of and planning for second homes (upublisert)
- Flognfeldt, T (1994): Fritidshus på Sjusjøen som grunnlag for lokal og regional serviceetterspørsel. Høgskolen i Lillehammer.
- Flognfeldt, T (1995a): Areal, sted og reiserute. Fagbokforlaget, Bergen
- Flognfeldt, T (1995b): Reiselivsgeografi. Innføring i reiselivsgeografisk analyse. Universitetsforlaget. Oslo
- Flognfeldt, T (1996): Hvordan gjøre fritidshusene lønnsomme for bygda? Artikkel i Aasbrenn, K (1996): Opp og stå - gamle Norge. Landbruksforlaget, Oslo
- Flognfeldt, T (1999): Second Home ownership – A sustainable semi-migration. Artikkel i Hall, C M & Williams, A (2003): Tourism and Migration. Kluwerts Publishers, The Hague, Netherlands

Flognfeldt, T (2004): Second Homes as a Part of a New Rural Lifestyle in Norway. Artikkel i Hall, C M & Muller, D K (2004): *Tourism, mobility and second homes. Between Elite Landscapes and Common Ground. Aspects of Tourism*. Channel View Publications. Clevedon, UK

Flognfeldt, T (2006): Second Homes, Work Commuting and Amenity Migrants in Norway's Mountain Areas. Artikkel i Moss, L.A.G. (Ed.) (2006): *The Amenity Migrants: Seeking and Sustaining Mountains and Their Cultures*. CABI Publishing, Wallingford, UK

Flognfeldt, T (2008): The activity patterns of second home dwellers – based on two studies in the Mountain Areas of South-eastern Norway. Paper presented at the 17<sup>th</sup> Nordic Symposium in Hospitality and Tourism Research. Lillehammer.

Flognfeldt, T (2009): Når fritidshus blir til likeverdig bolig – utfordringer for lokalsamfunn og storsamfunn. I Teigen H; Mehmetoglu, M & Haraldsen, T (red.) (2009): *Innovasjoner, opplevelser og reiseliv*. Fagbokforlaget, Bergen

Flognfeldt, T (2010): Synnfjells fritidshus som utviklingsressurs - En rapport til Synnfjell Dokksfløy Utmarkslag. Desember 2010 (upublisert)

Flognfeldt, T (2012): Hyttebrukerundersøkelsen på Sjusjøen 2010/2011. Forskningsrapport nr. 153/2012. Høgskolen i Lillehammer

Flognfeldt, T & Tjørve, E (2009): Activity preferences among owners of second homes in the municipality of Os in Østerdalen, Norway. Paper presented at the 18<sup>th</sup> Nordic Symposium in Hospitality & Tourism. University of Southern Denmark, Campus Esbjerg, Denmark (upublisert)

Tjørve, E; Flognfeldt, T & Tjørve, K (in press): The Effects of Distance and Belonging on Second-Home markets. *Tourism Geographies*. Routledge

Hall, C M & Muller, D K (2004): *Tourism, mobility and second homes. Between Elite Landscapes and Common Ground. Aspects of Tourism*. Channel View Publications. Clevedon, UK

Hall, C M & Williams, A (2003): *Tourism and Migration*. Kluwerts Pulisher, The Hague, Netherlands

Israelsen, T (1992): Hyttebrukerundersøkelsen i Holtålen kommune. Eksamensoppgave ved ODHs Treårige Reiselivsstudium. Lillehammer Mai 1992 (upublisert)

Jansson, B & Müller, D (2003): *Fritidsboene i Kvarken*. Kulturgeografiska Institutionen Umeå Universitet.

Kaltenborn, B P (1998): The alternate home – motives of recreation home use. *Norwegian Journal of Geography*. 52, pp. 121-134.

Kleiven, J (1992): Hyttegjestene 1990. En brukerundersøkelse fra Risør kommune og noen generelle metodevurderinger. Rapport nr 6 Fra Olje/Friluftslivsprosjektet. AKUP, Norsk Institutt for Naturforskning. Lillehammer

Larsen, M (1992): Hyttebrukerundersøkelsen i Bykle kommune. En generell rapport om hyttene, eierne, bruks- tid og aktivitetsbruk. Eksamensoppgave ved ODHs Treårige Reiselivsstudium. Lillehammer Mai 1992. (upublisert)

Lundgren, J O J (1974): On Access to Recreational Lands in Dynamic Metropolitan Hinterlands. *Tourist Review* 29, pp. 124-131

Löfgren, O (1999): *On Holiday: A History of Vacationing*. University of California Press. Berkeley, CA

- Marjavaara, R (2008): Second Home Tourism. The Root to Displacement in Sweden? Doctoral Thesis at Umeå University. Gerum Kulturgeografi 2008:1. Umeå University. Umeå
- McIntyre, N; Williams, D & McHugh, K E (eds.) (2006): Multiple Dwelling and Tourism. Negotiating Place, Home and Identity. CABI, Wallingford. UK
- Moss, L.A.G. (Ed.) (2008): The Amenity Migrants: Seeking and Sustaining Mountains and Their Cultures. CABI Publishing, Wallingford, UK
- Müller, D (1999): German Second Home Ownership in the Swedish Countryside. ETOUR Vetenskaplige Bokserien V 1999:4. ETOUR Östersund
- Müller, D (2007): Second Homes in the Nordic Countries: between common heritage and exclusive commodity. Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism 3:pp. 193 - 201
- Overvåg, K (2009 a): Second Homes in Eastern Norway. From Marginal Land to Commodity. Doctoral Thesis at NTNU, 2009:238. Trondheim
- Overvåg, K (2009 b): Fra landskaps- til samfunnsendring. Tidsskriftet Utmark nr 1:2009. Østlandsforskning <http://www.utmark.org/>
- Overvåg, K & Arnesen, T (2007): Fritidsboliger og fritidseiendommer i omlandet til Oslo, Trondheim og Tromsø. ØF-notat 04/2007. Østlandsforskning, Lillehammer
- Overvåg, K & Berg, (2010): Second Homes, Rurality and Contested Space in Eastern Norway. Tourism Geographies. Vol 13 No 3
- Pearce, D (1988): Tourism Geography: A Geographical Analysis. Longmans Scientific & Technical. Harlow, UK
- Skjeggedal, T & Arnesen, T (2009): Leder i Tidsskriftet Utmark nr 1:2009. Østlandsforskning <http://www.utmark.org/>
- Statistikknett Reiseliv (2012): Flere utgaver brukt.
- Synnfjellguiden 2011
- Teigen H; Mehmetoglu, M & Haraldsen, T (red.) (2009): Innovasjoner, opplevelser og reiseliv. Fagbokforlaget, Bergen
- Tjørve, E; & Flognfeldt & Tjørve, K (in press): Effects of Distance and Belonging on Second-Home Markets. Paper accepted as reserach article Tourism Geographies.
- Velvin, J (2002): Hyttebasert reiseliv, hvordan øke brukstid og lokale inntekter. Tidsskriftet Utmark 2002:3. <http://www.utmark.org/>
- Velvin, J; Drag, E & Soltvedt, L P (1996): En kartlegging av hytteturisme som ledd i utvikling av bærekraftige bygdesamfunn. En foreløpig rapport fra Hyttebrukerundersøkelsen i Sigdal og Krødsherad. Høgskolen i Buskerud. Kongsberg
- Vistad, O I & Vorkinn, M (2012): The Wilderness Purism Construct – Experiences from Norway with a simplified version of the purism scale. Forest Policy and Economics





Høgskolen  
i Lillehammer

Lillehammer University College • hil.no

## **HYTTEBRUKERUNDERSØKELSE I SYNNEFJELL ØST, NORDRE LAND KOMMUNE 2010/2011**

*Til personer som eier/disponerer hytte/fritidshus i Synnefjell Øst, Nordre Land kommune.*

Det er viktig å øke kunnskapen om bruk av fritidshus. Tidligere har studenter ved Reiselivsstudiene ved Høgskolen i Lillehammer sammen med lærere gjennomført flere brukerundersøkelser blant hytteeiere på Sjusjøen, i Os i Østerdalen, i Bykle i Setesdal samt på Røros og i Holtålen i Sør-Trøndelag. Undersøkelsene har fått høye svarprosent. Viktige forhold som hyttestandard, forbruk blant hytteeierne samt bruk og preferanser i forhold til aktiviteter og servicetilbud ble kartlagt. Det ble lagt vekt på å få frem bruk av aktiviteter og service-tilbud i hele nærområdet. De data som ble fremskaffet har vært til stor nytte for å få oversikt den faktiske aktivitet knyttet til etablering og bruk av fritidshus i regionen. Dessuten har undersøkelsen gitt grunnlag for å vurdere hensyn og tiltak i forhold til videreutvikling av reiseliv og service – også overfor hytteeierne.

Våre oppdragsgivere er grunneierne Synnefjell og Nordre Land kommune som ønsker å få gjennomført en undersøkelse blant hytteeierne. Dessuten har vi fått støtte fra VOKKS og Innovasjon Norge. Denne gangen er studieområdet de som har fritidshus i Synndalen/Synnefjell Øst Dette for både å fange opp utviklingstrekk og utfordringer og for konkret å kunne gjennomføre tiltak og legge til rette for at kommunens ”hytteinnbyggere” kan finne seg best mulig til rette. Arbeidet med utsending av undersøkelsen og innlegging av svarene på data gjøres av studentene Benedicte Borge og Katrine Larsen. Førsteamanuensis Thor Flognfeldt jr er deres veileder – og vil også ta ansvar for å utarbeide endelig rapport.

### **Instruks for utfylling av vedlagte skjema**

Spørreskjemaet sendes ut rett før påsken 2011. Vi håper de som mottar skjemaet tar seg tid til å fylle det ut og sende det tilbake så raskt som mulig i den frankerte svarkonvolutt. Grunnen til at vi sender ut skjemaet før påskeferien er at mange skal på hytta da og kanskje har hyttebok eller andre registreringer der som har betydning for utfyllingen av skjemaet. Ta derfor gjerne med skjemaet på hytta og fyll det ut der.

Det vil det ikke bli publisert noen resultater som gjør at enkeltpersoners svar kan kjennes igjen. Slik kan vi garantere at alle svar blir behandlet konfidensielt. Men for å kunne følge opp etternølere med purring, har vi påført et nummer bak på svarkonvolutt. Så snart svar er registrert vil konvolutt bli kastet og dermed er nummereringen slettet og ingen vet lenger hvem som har avgitt svar.

Vi henvender oss altså primært til eieren av fritidshuset. Noen ganger vil det være slik at eier ikke benytter fritidshuset sjøl, men har overlatt disponeringen til andre, for eksempel barn eller søsken. Da ber vi om at skjemaet overlates det de som i hovedsak bruker fritidshuset. Dersom det er flere som disponerer/eier fritidshuset i fellesskap, ber vi om at det er de som benytter det mest som fyller ut skjemaet. Der hvor fritidshuset eies av et foretak, en organisasjon eller liknende, er det ønskelig at den som organiserer bruken også fyller ut skjemaet. I skjemaet benyttes ordene ”hytte” og ”fritidshus” som synonymer. Der vi spør om ”eier”, gjelder det den som fyller ut skjemaet, også når det ikke er den formelle eieren med den som disponerer.

Forsøk å fylle ut alle postene i skjemaet så godt det lar seg gjøre. Vi er klar over at de fleste av dere ikke har registrert alle data som vi ber om. Dersom dere ikke kan bygge på egne registreringer, håper vi likevel det lar seg gjøre å anslå tall på de aktuelle spørsmålene. Vi ønsker belyst aktivitet, forbruk etc gjennom ett år fra januar til desember 2010, men noen spørsmål vil også dreie seg om vinteren 2010/2011 mer generelt.

Skulle dere trenge ytterligere opplysninger for å fylle ut skjemaet eller har andre ting å spørre om kan fagansvarlig kontaktes på telefon 61 28 82 41 eller på epost [thor.flognfeldt@hil.no](mailto:thor.flognfeldt@hil.no). Kontakt til studentene er Benedicte Borge tlf 45 23 49 18 eller på epost [bennab@hotmail.com](mailto:bennab@hotmail.com) og Katrine Larsen tlf 48 22 38 35 eller på epost [katrine\\_89\\_1@hotmail.com](mailto:katrine_89_1@hotmail.com).

*Vennligst send kun med det vedlagte spørreskjemaet – ikke dette introduksjonsarket!*

*På forhånd takk for hjelpen!*

Lillehammer april 2011

**Thor Flognfeldt**

Førsteamanuensis/ansvarlig for undersøkelsen

## ALLER FØRST ØNSKER VI Å VITE LITT MER OM HYTTA/FRITIDSHUSET

Hva slags fritidshus vil du si dette er?

- Tradisjonell hytte     Moderne hytte  
 Fritidsleilighet     Seterhus  
 Annen type, spesifiser .....

2. Når ble hytta bygget?

- Før 1971     1971-79     1980-89  
 1990-94     1995-99     2000-04  
 Etter 2004 (2005-2011)

3. Har du .....

- Bygget hytta sjøl     Kjøpt hytta som nybygget  
 Kjøpt hytta som brukt     Overtatt/arvet hytta

4. Er hytta blitt påbygd/ombygd?

- Ja     Nei  
Hvis JA, når ble dette sist gjort ..... årstall

5. Hvis du har kjøpt/overtatt hytta, når overtok du den?

- .....årstall, og fra hvem skjedde dette?  
 Foreldre     Søsken  
 Andre slektninger     Utenfor familien

6. Hvem er eiere av hytta i dag?

- Eies av denne husstanden alene  
 Eies av denne husstanden sammen med andre

- ..... antall eiere  
 Åremålskontrakt på mer enn 5 år

7. Hvor stort er brutto boareal?

(Medregnet evt. annekst)

- Under 50 kvm.     50 – 75 kvm  
 76 – 100 kvm     101 – 125 kvm  
 126 – 150 kvm     Større enn 150 kvm

8. Hva er antall sengeplasser i dag

(Medregnet evt. annekst) .....antall senger.

9. Er det behov for utvidelser? I så fall hva:

- Bad / toalett     Badstue  
 Kjøkken     Stue / oppholdsrom  
 Soverom     Kontor / arbeidsrom  
 Annet, spesifiser:

10. a. Har hytta elforsyning, i så fall hva slags:  Nei

- Strøm fra el-leverandør     Solcellepanel  
 Aggregat

10. b. Hvis Nei – ønskes strøm fra el-leverandør  Ja

10. c. Er dere fornøyde med VOKKS som elleverandør?

- Ja     Nei

Har du noen kommentar til VOKKS som leverandør, så skriv om dette under her

11. Har hytta innlagt vann?  Ja     Nei

Hvis JA fra:

- Offentlig vannverk     Privat vannkilde  
 Fellesanlegg     Borehull  
 Brønn     Annet, spesifiser:

12. Hva slags "Toalettløsning" – har hytta:

- Vannklosett  
 Elektrisk "do-løsning"  
 Mulldo     Utedo  
 Annen løsning, hvilken.....

12. Hva slags avløpsløsning – har hytta:

- Synkekum med utslipp til grunn  
 Utslipp til tett tank  
 Tilknytning til offentlig/privat avløp

13. Er dere fornøyde med dagens løsninger for vann og avløp? Kommentar:

Vann:  Ja     Nei

Avløp:  Ja     Nei

14. Vann-/og kloakknett vil fortsatt være under utbygging i området. Ville du være interessert i å kople deg til dette om du ikke har tilgang nå?

- Ja     Nei

15. a. Er det bilveg helt fram til hytta?

Sommerstid  Ja     Nei

Vinterstid  Ja     Nei

Hvis nei, hvor langt er det til nærmeste parkeringsplass

Sommerstid .....meter

Vinterstid .....meter

15. b. Hvilken veg bruker dere vanligvis til hytta?

- Jevnaker – Dokka - Synnfj.  
 Nittedal – Brandbu – Dokka. – Synnfj.  
 Gjøvik – Dokka – Synnfj.  
 Vingrom – fra E-6 Sør     Vingrom fra E-6 Nord  
 Andre veger     Bor i Nordre Land kommune

16. Er det ønskelig med veg helt fram til hytta vinterstid?

- Ja  Nei

Hvis dette ikke lar seg gjøre. Er det ønskelig med egen parkeringsplass vinterstid?  Ja

17. Hvor i kommunen ligger hytta?

- Nysætra/Langholen     Nylene  
 Åssætra     Nordrumssætra  
 Storslåtte     Krokhølen  
 Klemosætervegen     Væltslåtte  
 Synnsætra     Gråberga  
 Slugulia     Spåtind/Sjervongen/Oppsjøen

18. Er du medlem av en Synnadalen hytteeierforening?

- Ja     Nei  
 Nei, men ønsker å bli medlem

## VI TRENGER OGSÅ Å VITE OMTRENT HVOR MYE TID DU (OG ANDRE) HAR BRUKT HYTTA DE SISTE 12 MÅNEDENE – OG HVORDAN HYTTA TENKES BRUKT FRAMOVER

19...Hvor mange netter per måned har hytta vært i bruk og hvor mange overnattinger det har vært i løpet av året 2010.

Eventuell bruk av hytta av venner, slektninger og andre skal også regnes med. Opphold beregnes på følgende måter :

Juli måned: Første opphold: 4 personer x 3 netter = 12 overnattinger  
 Andre opphold: 3 personer x 7 netter = 21 overnattinger  
 I alt i juli (føres i kolonnene) 10 netter – 33 overnattinger.

	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug	Sep.	Okt	Nov	Des
Antall netter												
Antall overnattinger												
Anslag overnatt. andre brukere												

Den siste raden brukes også der den som leverer skjemaet ikke har full oversikt, men foretar beregninger.

20. Hvordan var fjorårets (2010) bruk av hytta sammenliknet med tidligere år og hvor mye forventes hytta brukt framover?

I 2010 var hytta  Mer brukt enn før  Brukt som før  Mindre brukt enn før

I tida framover vil hytta bli  Mer brukt enn før  Brukt som før  Mindre brukt enn før

Hvis bruken framover forventes å endre seg mye, skriv gjerne noen ord om hvorfor.

21. Vi ønsker også å få et anslag på noe om hvor mange turer dere har tatt til hytta i 2010/til nå i 2011

Antall turer	Vinter (jan-april)	Sommer (mai-aug)	Høst (sept-okt)	Forvinter (nov-des)	Vinteren2011 (jan-april)
Dagsturer (uten overnatting)					
Kort-/helgeturer (maks 3 overn.)					
Ferie-/langturer (mer enn 3 overn)					

22. Utleie av fritidshuset. Vi vil gjerne vite om fritidshuset har vært utleid i perioden Januar – desember 2010

23.

### A. Utleie

- Hytta har ikke vært leid ut (hopp over resten av spørsmålet)
- Hytta har vært leid ut privat
- Hytta har vært leid ut gjennom utleiefirma
- Vi er med i en internasjonal ”byttelån-av-fritidshus-organisasjon”

### B. Anslag over utleievolum.

(ta med det du har oversikt over, eller gjør anslag)

Totalt antall døgn hytta har vært ”uleid” .....

Antall overnattingsdøgn norske brukere .....

Antall overnattingsdøgn utenlandske brukere .....

23. Om forholdene legges til rette kunne du da tenke deg å :

	Sannsynlig	Kanskje	Lite sannsynlig	Helt sikkert ikke
Leie ut hytta gjennom hytteformidling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie ut hytta på åremål	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bosette meg på hytta som langtidsferie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ha hytta som fast bosted	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vi leier allerede ut hytta gjennom hytteformidling Hele året  Delvis

Begrepet ”hytta” omfatter her alle typer fritidsboliger

24. Hva er viktig for hvor ofte din husstand bruker hytta og hvordan vurderer du kvaliteten på dette?

**VIKTIGHET**

**KVALITET**

Ikke viktig	Noe viktig	Passe	Viktig	Meget viktig		Meget dårlig	Noe dårlig	Passe	Bra	Meget bra
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Avstand fra hjemstedet til hytta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kollektiv transport til/fra Dokka/Lillehammer/Gjøvik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Taxitilbudet i kommunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Brøyting av veger / parkeringsplasser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Værmeldinger for helga – temperatur-rapporter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rapportert snømengde vinterstid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Åpningstider for servering i lavvoen/Krokhølen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Åpningstider for butikker Torpa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Åpningstider for service på Dokka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Åpningstider for service i Nordre Land ellers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Tilbud og aktiviteter i Landsbyen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Når var siste gang du var på dagsbesøk, ferie- eller helgetur på hytta? (Mellom Januar 2010 og Februar 2011).

	Vinteren 2010	Påsken	Mai – juni	Juli- august	Høsten	Forvinteren	I år (2011)
Ferieopphold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Week-end	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dagsbesøk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Ferieopphold er av minst 4 netters sammenhengende varighet)

**DET NESTE VI ØNSKER Å VITE NOE OM ER INNKJØP OG FORBRUK**

26. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta?

(Sett 1 for det stedet du oftest handler på, og 2 det nest viktigste stedet samt 3 for det tredje viktigste.)

Hva slags opphold	Hjemsted	Undervegs	Torpa	Dokka	Lillehammer/Gjøvik/Fagernes
Lengre ferieopphold sommer					
Lengre ferieopphold vinter					
Weekend sommer					
Weekend vinter					

27. Hvis du eller medlemmer av din husstand har vært på ferie/eller weekendopphold på hytta siste året – vennligst oppgi følgende:

(Ferieopphold er 4 netter eller lengre)

	Siste ferieopphold	Siste weekendopphold
Tidspunkt (uke nr)	.....	.....
Oppholdenes varighet (ant. netter)	.....	.....
Antall personer som var der	.....	.....

	Siste ferieopphold	Siste weekendopphold
Mat-/dagligvarer	.....	.....
Klær, sports- og fritidsartikler	.....	.....
Måltider og drikkevarer på serveringssteder	.....	.....
Bensin, olje og bilreparasjoner	.....	.....
Heiskort, skileie og skiskole etc.	.....	.....
Andre sports og fritidsaktiviteter	.....	.....
Besøk på museer og kulturaktiviteter	.....	.....
Guidete turer og arrangement	.....	.....
Kunst, brukskunst og gavevarer	.....	.....
Annet	.....	.....

28. Kan du forsøke å fordele hvor mange kroner du da (under siste besøk på hytta) brukte på forskjellige varer og tjenester i Ringsaker.

(se neste spalte)



29 Hvis du ikke kunne spesifisere beløpene i forrige spørsmål, kan du anslå hvor mange kroner dere brukte til sammen i tilknytning til oppholdet på hytta

	Siste ferie- opphold	Siste weekend- opphold
Samlet forbruk i Nordre Land	.....	.....
Samlet forbruk i Gjøvik-regionen	.....	.....
Samlet forbruk andre steder	.....	.....
Kun totalt forbruk – klarer ikke å spesifisere på forbrukssted	.....	.....

30. Hvor høye var de disse utgiftene for bruk av hytta året 2010 på følgende poster?

Tomteleie/bygging	ca. kr	.....
Elektrisitet	ca. kr	.....
Kjøp av ved	ca. kr	.....
Parafin/fyringsolje	ca. kr	.....
Vegavgift til hytta	ca. kr	.....
Parkeringsavgift	ca. kr	.....
Renovasjonsavgift	ca. kr.	.....
Forsikring av hytta	ca. kr	.....
Andre faste utgifter, spesifiser gjerne hvilke:		
.....	ca. kr	.....
.....	ca. kr	.....

31. Hvor mange kroner har dere i løpet av perioden Januar – desember 2010 brukt på følgende til hytta?

Sett kryss i angitt rute hvis ikke noe er kjøpt – sett ca kronebeløp hvis kjøp.

	Ingen utgift (Sett kryss)	Kjøpt i Nordre Land kommune	Kjøpt i Gjøvik/ Lillehammer kommune	Kjøpt undervegs ellers	Kjøpt på hjemstedet	Kjøpt andre steder
Møbler og innredningsartikler						
Diverse redskap og verktøy						
Ominnredning og tilbygg						
Tilknytningskostnader (offentlige)						
Tilknytningskostnader/graving (strøm, vann og avløp)						
Annet til fritidshuset						

32. Om forholdene ble lagt bedre til rette, kunne du da tenke deg å kjøp/bestille følgende fra lokale leverandører

	Lite sannsynlig	Bare i spesielle tilfeller	Sannsynlig	Svært sannsynlig
Kjøre faste vaktmestertjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre snørydding av atkomst/tak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre vask av hytta etter besøk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre vedlikeholdstjenester lokalt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille gourmetmat fra utested	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille egen kokk for spesielle anledninger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille matvarer på forhånd - brakt til hytta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille ferske brødvarer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille skipreparering/-smøring	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilbud om kjøp av "lokalproduserte matvarer" ("Bondens Marked" / "Mat i Land" produkter o.l)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke kollektivtransport til der hytta ligger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shuttlebuss mellom hytte og skianlegg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33 a. Hvis det skal bygges ut nye servicetilbud – hvor passer det best for dere å handle?

I Krokholønområdet    Kun på Dokka    I Torpa/Åmot    Nye tilbud andre steder i Synndalen /

33. b. Er det noen annen service som kan etableres i eller nær hytteområdet som du også kunne kjøpe/betale for iblant.

Kommenter gjerne nedenfor:

34. Hvor viktig er handels- og servicetilbudene nær hytteområdet/i Nordre Land for oppholdet på hytta?

	Svært viktig	Viktig	Passe	Litt viktig	Ikke så viktig
At det er mulig å kjøpe matvarer generelt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er mulig å kjøpe matvarer på søndager	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Åpningstider på kvelden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prisnivå	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Service i butikkene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vareutkjøring til hyttene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posttjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taxitilbudet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## VI ØNSKER OGSÅ Å VITE NOE OM HVA DERE BRUKER TIDEN TIL NÅR DERE ER PÅ HYTTA.

35. Hvor viktig er aktivitets- og fritidstilbud på Synnfjellet/Torpa for hvor ofte du bruker fritidshuset --- og hva synes du om kvaliteten på disse tilbudene. (Vennligst kryss av både for "viktighet" og "kvalitet". Hvis tilbudet / opplevelsen ikke er av interesse eller aldri benyttet – svar gjerne "Ikke viktig" og blankt på Kvalitet).

### VIKTIGHET

Ikke Noe Meget

Viktig viktig Passe Viktig viktig

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vandrestier/fotturmuligheter om sommeren generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Isfiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Jaktmuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktivitetstilbudet for små barn
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Riding / hesteaktivitet generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sykkelkjøring generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfluktsmuligheter med bil
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter på tilrettelagte steder
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter i naturen
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turer i Ormtjernkampen nasjonalpark og dets nærhet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktiviteter i naturen med hund
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Besøke Dokkfløydammen

Nærmere om turskiltilbudet generelt i Synnfjell/Synnadalen

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiligheten generelt i Synndalen/Spåtindområd.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper: Merking og skilting
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper: Preparering
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper – variasjon i løypetilbudet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfartsmål – skistuer/serveringstilbud i løypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Langrennstilbudet ved Hugulia/Slåtten
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Langrennstilbudet til Synnfjelløypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	GPS-tracking av skiløypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Konkurranseløypene (langrenn) ved Spåtind
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lysløyper -muligheter for kveldsturer i Torpa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hundeskiløyper

Nærmere om fotturtilbudene:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fotturmulighetene – variasjon innenfor stinettet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bruken av merkede fotturstier
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turmuligheter i fjellterrenget
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turmuligheter i skogsterrenget
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fotturmuligheter for bevegelseshemmede
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Informasjon langs stier og vegen i området

### KVALITET

Meget Noe Meget

dårlig dårlig Passe Bra bra

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vandrestier/fotturmuligheter om sommeren generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Isfiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Jaktmuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktivitetstilbudet for små barn
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Riding / hesteaktivitet generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sykkelkjøring generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfluktsmuligheter med bil
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter på tilrettelagte steder
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter i naturen
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turer i Ormtjernkampen nasjonalpark og dets nærhet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktiviteter i naturen med hund
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Besøke Dokkfløydammen

36. Hvor viktig er aktivitets- og fritidstilbud innenfor dagsturavstand fra Synnfjell for hvor ofte du bruker fritidshuset --- og hva synes du om kvaliteten på disse tilbudene. (Vennligst kryss av både for "viktighet" og "kvalitet")

**VIKTIGHET**

**KVALITET**

Ikke	Noe			Meget		Meget	Noe			Meget
Viktig	viktig	Passe	Viktig	viktig		dårlig	dårlig	Passe	Bra	bra
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Maihaugen på Lillehammer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktiviteter i Lillehammer Olympiapark også hallene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lillehammer Kunstmuseum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Norsk Vegmuseum på Hunderfossen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hunderfossen familiepark	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lilleputthammer/Hafjell (sommer)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Prøysenhuset på Rudshøgda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Land Museum, Dokka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dokkadeltaet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Erfaringsstolene / kunst i naturen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Skibladner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Golfbaner Hafjell, Skeikampen, Randsfjord, Toten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hedmarksmuseet Domkirkeodden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kittilbu utmarksmuseum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ankaltrud gard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Helleristningene ved Møllerstufossen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Terrengsykling downhill i Hafjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kulturstua Ro/Det hemmelige teater (V. Gausdal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Hvilke av følgende aktiviteter, tilbud og arrangementer har du eller andre i din husholdning benyttet dere av i den tida dere har hatt fritidshus på Synnfjellet

Aktivitet	Aldri benyttet	Siste gang benytter (oppgi årstall)	Antall ganger benyttet i 2010	Ønsker å benytte
Skiturer i preparerte løyper	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Lengre skiturer utenfor løypenettet	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Spåtind alpinanlegget	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Spåtind langrennsanlegget	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Plukket bær og/eller sopp	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Gått på jakt	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Fisket i området	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Spilt golf på Mjøsens, Hafjell, Skeikampen	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Spilt golf på Randsfjord, Toten	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Løpt tur- eller konkurranseorientering	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Kjørt alpint i Hafjell og/eller Kvitfjell	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Badet utendørs	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Leid båt på fjellvann	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Deltatt i seterbesøk med aktiviteter	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Hundekjøring vinterstid	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Besøkt Ormtjernkampen Nasjonalpark	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Besøkt steder i den nye Langsua Nasjonalpark	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Brukt veg- og stinettet til fotturer	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Brukt veg- og stinettet til sykkeltur/trening	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Leie båt på fjellvann	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Testet: Erfaringsstolen i Svartkampen	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Testet: Erfaringsstolen i Langhaugen	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Deltatt på hesteslipp Lenningen/Tronhus	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Besøkt sommerdager/Landsbymarked Dokka	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Besøkt konserter/dans på Dokka Camping	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>
Besøkt Elgfestivalen	<input type="checkbox"/>	.....	.....	<input type="checkbox"/>

38. a. Hvilke konsekvenser tror dere vernet av Langsua Nasjonalpark vil ha for deres bruk og interesser i det vernet området?  Meget negativ effekt  Negativ effekt  Ingen effekt  Positiv effekt  Meget positiv effekt

38. b. Synes du det er positivt eller negativt at Langsua blir vernet som nasjonalpark?

Meget negativt  Negativt  Ingen betydning  Positivt  Meget positivt

39. Dere skal inn i et naturområde på en flere timers tur om sommeren, Hvordan vil dere ha dette?

	Svært negativt	Negativt	Nøytralt	Positivt	Svært positivt
At det er finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes merkete stier i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er god skilting ved stistart og stikryss i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes hytter med matsservering og oppredde senger i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du møter mange andre vandrere / friluftsfolk i løpet av turen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er du kan gå milevis uten å møte et menneske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er mulig for bevegelseshemmede å komme seg fram i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tillatt å gå med hund i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tillatt å ri med hest i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Det arbeides med å utvikle nye og forbedrede aktivitets- og fritidstilbud i Synnfjellområdet

I hvilken grad benytter medlemmer av din husholdning slike tilbud i dagliglivet – og hvordan er interessen for å bruke slike tilbud når dere er på hytta/i fritidshuset?

Aktiviteter som vi prioriterer til daglig.	Aldri benyttet	Ingen interesse	Noe	Meget stor interesse
Guidete fjellvandring	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elgsafari	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av stall for egen hest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Guidede tematiske vandring – f eks om dyre- og plantelivet i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seterbesøk / oppleve ”aktivt seterliv”	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av utstyr for sykkelturner (sykler, hjelmer m.v)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilrettelagte sykkelturnstier – utenfor dagens vegnett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av skiutstyr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preparere og/eller smøre skiene profesjonelt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke et skileikanlegg for barn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruk av treningsfelt for fuglehunder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fiskekurs / fluebinderkurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke tilrettelagte fiskeplasser langs Synna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke tilrettelagte fiskeplasser innover mot Gausdal Vestfjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Padling i / leie av kano/robåt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Serveringstilbud på ”besøkssetre” / fjellkafeer i helgene/ferieuker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teknisk skiinstruksjon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kurs i orientering / turorientering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Golfkurs på noen av golfbanene i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fuglekikking	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klattring i et ”Via Ferrata-anlegg” – tilrettelagt klatreanlegg i fjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forbedret/fornytt alpintilbud ved Spåtind/Skjervungsfjellet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Natursti med universell utforming langs Synna ved Skjervungsfjellet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktivitetssenter med utgangspunkt i Lavvo-området ved Krokhølen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Det vurderes å etablere nye sentrumsfunksjoner på ulike steder i Synndalen.

41. a Det arbeides med å få etablert et kafe/spisested og serviceanlegg i området. Hvordan er interessen for å bruke et slikt?

Liten interesse  Noen måltider i blant  Som "after ski tilbud" (til kl 1800)  Aktuelt med kveldsmåltider (etter 1800)

Alternativt:  Vi vil kun bruke anlegget på dagtid (inntil kl 1600)

41. b Ville bruken øke om det ble noen form for organisert transport (maksitaxi eller ruteminibuss) på kveldstid?

Ja, vi trenger dette  Uaktuelt for oss  Vi bor innen for rimelig gangavstand  Kanskje en gang i blant

42.a. Hvis et nytt sentrumsområde blir utviklet, har dere noen ideer om servicetilbud som burde komme der de neste ti årene? Kom med forslag her:

42.b. Hvordan ønskes da et slikt område utformet?

Som ei gågate med butikker og servicetilbud  Som et kjøpesenterbygg med ulike tilbud  På annen måte, f eks:

43. Spåtindhotellet i nåtid og framtid. Hotellet er for tida stengt – og har ikke markedsmessig vært "i skuddet" de siste årene. Hvor ofte har noen i husholdningen din brukt tjenester fra dette hotellet til nå – og hva med tiden framover?

Vi brukte hotellet før vi kjøpte/ overtok hytte i Synndalen

Vi har iblant brukt hotellet til overnatting etter at vi kjøpte/overtok hytta

Hvor ofte har dere brukt serveringstilbud / mat på Spåtind?

Flere ganger i året  En gang i blant  En sjelden gang  Aldri

Hvor ofte har dere benyttet andre tilbud (f eks bar/dans) på Spåtind?

Flere ganger i året  En gang i blant  En sjelden gang  Aldri

Vil det være aktuelt å bruke noen av hotellets tilbud hvis det åpner igjen? I så fall hvilke tilbud:

Overnatting  Servering  Bar/dans  Annet  Ikke aktuelt for oss

44. Det er utarbeidet planer for et utvidet/nytt Skianlegg ved Spåtind/Skjervungsfjellet

44.a. Vil et slikt tilbud føre til at dere oftere vil bruke fritidshuset  Ja, hver gang  Ja, i blant  Nei

44.b. Hva bør i så fall et slikt anlegg inneholde – ut over skitrek/stolheis og nedfartsløyper? Kom gjerne med forslag.

45. Det er under planlegging en søppelgjenvinningsstasjon ved renseanlegget på Nordrumsetra – noen spørsmål om dette:

Bor dere i en kommune med avfallssortering?  Ja  Nei

Sorteres avfall når dere er på hytta  Ja, hver gang  Ja, i blant  Nei

Hvor ofte har dere bruk gjenvinningsstasjonen på Åmødt  Svært ofte  Ofte  Sjelden  Aldri

Hva salgs avfall sorterer dere da når dere leverer på gjenvinningsstasjonen (kryss av flere alternativer?)

Glass/metall  Papir  Matavfall  Hageavfall  Farlig avfall  Elartikler  Restavfall

Vil dere benytte gjenvinningsstasjon mot kostnad?  Ja  Nei

Vil dere benytte dunkrenovasjon mot kostnad?  Ja  Nei

Hvor mye restavfall fra hytta tror du du kaster i løpet av et år målt i antall "knyttede handleposer"? .....poser

Noen kaster sorterbart avfall i restcontainerne langs vegen langs vegen. Hva mener dere årsaken til det kan være?

Hvor høy samlet årlig renovasjonsavgift ville dere akseptere? .....kr

Gebyret for containerrenovasjon er på 995 ekskl. merverdiavgift – hva synes dere om dette?

For lavt  Passe  For høyt  Kommentar nedenfor

46. Sportskonkurranser og hyttebruk.

46.a. Har noen i husholdningen deltatt i noen av Birkebeinerarrangementene – eller andre sportsarrangement

Som:	Deltaker	Frivillig	Supporter til deltaker	Tilskuer	Siste år noen i husholdet deltok	..... <input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei...
Birkebeinerrennene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
Birkebeinerriktene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
Birkebeinerløpene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
IngaLåmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
Tour de Synnfjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
Lavvo konkurransene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		
Fjellmaraton på Beitostølen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....		

46.b. Har disse idrettsarrangementene hatt spesiell betydning for at hytta ble kjøpt?  Ja  Nei

46.c. Brukes hytta mer fordi noen i husholdning deltar i noen av disse arrangementene?  Ja  Nei

47. Finansiering av skiløypetilbudet har vært diskutert mye de siste årene.

a. Hvordan forholder dere til å betale en årlig avgift for å opprettholde løypetilbudet på dagens nivå?

Vi er villige til å betale en årlig avgift  Ja  Nei  Avhenger av størrelsen på avgiften

Hvis JA, kan dere antyde en øvre grense for årlig avgift per fritidshus ... ..kr

b. Det drøftes også andre løsninger på løypekjøringsfinansiering. Kunne dere – alternativt til en avgift – være med på:

Forening etter modell av Skiforeningen i Oslo  Høyere og øremerket avgift til Synnfjelløypene

Finansiering via eiendomsskatt er også aktuelt:  Ja  Nei

48. Hvor fornøyd er du med å ha fritidshus i Synndalen?

Vurderer du å selge hytta og kjøpe ny annet sted?  Ja  Nei

Har du anbefalt andre å skaffe seg fritidshus i Synndalen?  Ja  Nei

Kan du tenke deg å bosette deg permanent på hytta her?  Ja  Nei

49. Hvor fornøyd er du med kontakten til Nordre Land kommune

Har god kontakt  Kontakten kunne vært bedre  Har ingen kontakt  Har ikke behov for kontakt

Er det noe dere vil peke på når det gjelder slik kontakt? Begrunn dette her.

50. Hvor fornøyd er du med kontakten til grunneierne

Har god kontakt  Kontakten kunne vært bedre  Har ingen kontakt  Har ikke behov for kontakt

Er det noe dere vil peke på når det gjelder slik kontakt? Begrunn dette her.

51. Hvilke informasjonskilder om Synnfjellet bruker dere?

Turistinformasjonen (Gjøvik)  Lokalavisa  Hytteaviser  Synnfjellguiden

Nordre Land. kommunes internettside  Telefon: kontakter personer lokalt

52. Ville det ha noen betydning for dere om det innføres "offentlig adresse" på fritidseiendommen,

f eks i form av hytte-nummer/vegadresser?

Stor betydning  Noen betydning  Ingen betydning  Vil helst ikke ha adresse

53. Noen spørsmål omkring mulig engasjementer i Nordre Land kommune.

a. Er noen i husholdningen med i noe lag eller forening i kommunen (ut over hyttevelforening)  Ja  Nei

b. Kan noen i husholdningen tenke seg å delta i lag/foreninger i kommunen  Ja  Nei Hvis JA, hva slags?

c. Kan dere tenke dere å være styremedlem i næringslivsbedrifter i kommunen?  Ja  Nei Hvis JA, bransje?

d. Er det annet noen av dere kunne tenke dere å delta aktivt i kommunen (eks. kor, korps, kulturliv etc)?  Ja  Nei

e. Kunne dere tenke dere å bosette dere permanent på hytta hvis dette var mulig?  Ja  Ikke nå  Kanskje seinere

### TIL SLUTT ØNSKER VI NOEN OPPLYSNINGER OM DEN SOM EIER ELLER DISPONERER HYTTA

Hvis det er flere eiere av fritidshuset, så ønsker vi at opplysningene her baseres på den som har fylt ut spørreskjemaet og dennes husholdning. Denne personen omtales derfor nedenfor som "eier".

53. Eieren faste bosted:

Postnummer: .....

Hvis bosatt i utlandet, hvilket land?  
.....

55. Eiernes kjønn og alder

(Oppgi gjerne for begge kjønn-hvis dere er to som svarer)

Mann Født år: .....  Kvinne Født år: .....

56. Finnes det i husstanden hjemmeboende barn i noen av følgende aldersgrupper? (Oppgi antall)

..... Under 7 år ..... 7 – 10 år

..... 11 – 14 år ..... 15 – 19 år

Eldre enn 19 år .....

57. Utdanning – hva er din høyeste utdanning?

(Oppgi gjerne for begge kjønn-hvis dere er to som svarer)

Grunnskole   Videregående skole

Høgskole/universitet   Fagbrev

58. Hva slags bransje(r) arbeider du/dere i?

.....

59. a. Har du eller andre i husholdningen et arbeid som gir muligheter til avspassing i form av muligheter til å ta fri under lengre weekender?

Ja  Nei

59. b. I så fall – benyttes slik avspassing til hyttetur?

Hver gang  Ofte  Iblant  Sjelden

60. Hva var husstandens samlede bruttoinntekt i 2010

(med bruttoinntekt menes all inntekt før skatt, dvs. lønn, trygd, bidrag og lignende som husstandens har hatt i 2010).

..... kroner

61. Eier /disponerer husstanden andre fritidsboliger/ overnattingsmuligheter? (Kryss av hvilke)

Eier	Disponerer kun
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig på fjellet / innlandet	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig i by / tettsted	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig ved kysten	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Fritidsbolig i utlandet	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Bobil / campingvogn	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Fritidsbåt med overnattingsmuligheter	<input type="checkbox"/>

62. Personlig tilknytning til Nordre Land/ regionen (Familiemedlemmer kan også være forfedre)

Familiemedlemmer kommer fra N. Land kommune  
 Familiemedlemmer kommer fra Land/Mjøsområdet  
 Har tidligere bodd i kommunen  
 Har tidligere bodd i annen kommune i Land/Mjøsområdet

*Takk for at du ville medvirke i denne undersøkelsen!*





**ALLER FØRST ØNSKER VI Å VITE LITT MER OM HYTTA/FRITIDSHUSET**

Hva slags fritidshus vil du si dette er?

- Tradisjonell hytte     Moderne hytte  
 Fritidsleilighet     Seterhus  
 Annen type, spesifiser .....

2. Når ble hytta bygget?

- Før 1971     1971-79     1980-89  
 1990-94     1995-99     2000-04  
 Etter 2004 (2005-2011)

3. Har du .....

- Bygget hytta sjøl     Kjøpt hytta som nybygget  
 Kjøpt hytta som brukt     Overtatt/arvet hytta

4. Er hytta blitt påbygd/ombygd?

- Ja     Nei  
Hvis JA, når ble dette sist gjort ..... årstall

5. Hvis du har kjøpt/overtatt hytta, når overtok du den?

- .....årstall, og fra hvem skjedde dette?  
 Foreldre     Søsken  
 Andre slektninger     Utenfor familien

6. Hvem er eiere av hytta i dag?

- Eies av denne husstanden alene  
 Eies av denne husstanden sammen med andre

- ..... antall eiere  
 Åremålskontrakt på mer enn 5 år

7. Hvor stort er brutto boareal?

- (Medregnet evt. annekse)  
 Under 50 kvm.     50 – 75 kvm  
 76 – 100 kvm     101 – 125 kvm  
 126 – 150 kvm     Større enn 150 kvm

8. Hva er antall sengeplasser i dag

- (Medregnet evt. annekse) .....antall senger.

9. Er det behov for utvidelser? I så fall hva:

- Bad / toalett     Badstue  
 Kjøkken     Stue / oppholdsrom  
 Soverom     Kontor / arbeidsrom  
 Annet, spesifiser:

10. a. Har hytta elforsyning, i så fall hva slags:  Nei

- Strøm fra el-leverandør     Solcellepanel  
 Aggregat

10. b. Hvis Nei – ønskes strøm fra el-leverandør  Ja

10. c. Er dere fornøyd med VOKKS som leverandør?

- Ja     Nei

Har du noen kommentar til VOKKS som leverandør, så skriv om dette under her

11. Har hytta innlagt vann?  Ja     Nei

Hvis JA fra:

- Offentlig vannverk     Privat vannkilde  
 Fellesanlegg     Borehull  
 Brønn     Annet, spesifiser:

12. Hva slags "Toalettløsning" – har hytta:

- Vannklosett  
 Elektrisk "do-løsning"  
 Mulldo     Utedo  
 Annen løsning, hvilken.....

12. Hva slags avløpsløsning – har hytta:

- Synkekum med utslipp til grunn  
 Utslipp til tett tank  
 Tilknytning til offentlig/privat avløp

13. Er dere fornøyd med dagens løsninger for vann og avløp? Kommentar:

Vann:  Ja     Nei

Avløp:  Ja     Nei

14. Vann-/og kloakknett vil fortsatt være under utbygging i området. Ville du være interessert i å kople deg til dette om du ikke har tilgang nå?

- Ja     Nei

15. a. Er det bilveg helt fram til hytta?

Sommerstid  Ja     Nei

Vinterstid  Ja     Nei

Hvis nei, hvor langt er det til nærmeste parkeringsplass

Sommerstid .....meter

Vinterstid .....meter

15. b. Hvilken veg bruker dere vanligvis til hytta?

- Jevnaker – Dokka - Synnfjellet  
 Nittedal – Brandbu – Dokka. – Synnfjellet  
 Gjøvik – Dokka – Synnfjellet  
 Vingrom – fra E-6 Sør     Vingrom fra E-6 Nord  
 Andre veger     Bor i Nordre Land kommune

16. Er det ønskelig med veg helt fram til hytta vinterstid?

- Ja  Nei

Hvis dette ikke lar seg gjøre. Er det ønskelig med egen parkeringsplass vinterstid?  Ja     Nei

17. Hvor i kommunen ligger hytta?

- Nysætra/Langholen     Nylen  
 Åssætra     Nordrumssætra  
 Storslåtne     Krokhølen  
 Klemosætervegen     Væltslåtne  
 Synnsætra     Gråberga  
 Slugulia     Spåtind/Sjervongen/Oppsjøen

18. Er du medlem av en Synnadalen hytteeierforening?

- Ja     Nei

- Nei, men ønsker å bli medlem

## VI TRENGER OGSÅ Å VITE OMTRENT HVOR MYE TID DU (OG ANDRE) HAR BRUKT HYTTA DE SISTE 12 MÅNEDENE – OG HVORDAN HYTTA TENKES BRUKT FRAMOVER

19...Hvor mange netter per måned har hytta vært i bruk og hvor mange overnattinger det har vært i løpet av året 2010.

Eventuell bruk av hytta av venner, slektninger og andre skal også regnes med. Opphold beregnes på følgende måte :

Juli måned: Første opphold: 4 personer x 3 netter = 12 overnattinger  
 Andre opphold: 3 personer x 7 netter = 21 overnattinger  
 I alt i juli (føres i kolonnene) 10 netter – 33 overnattinger.

	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug	Sep.	Okt	Nov	Des
Antall netter												
Antall overnattinger												
Anslag overnatt. andre brukere												

Den siste raden brukes også der den som leverer skjemaet ikke har full oversikt, men foretar beregninger.

20. Hvordan var fjorårets (2010) bruk av hytta sammenliknet med tidligere år og hvor mye forventes hytta brukt framover?

I 2010 var hytta  Mer brukt enn før  Brukt som før  Mindre brukt enn før

I tida framover vil hytta bli  Mer brukt enn før  Brukt som før  Mindre brukt enn før

Hvis bruken framover forventes å endre seg mye, skriv gjerne noen ord om hvorfor.

21. Vi ønsker også å få et anslag på noe om hvor mange turer dere har tatt til hytta i 2010/til nå i 2011

	Vinter (jan-april)	Sommer (mai-aug)	Høst (sept-okt)	Forvinter (nov-des)	Vinteren2011 (jan-april)
Antall turer					
Dagsturer (uten overnatting)					
Kort-/helgeturer (maks 3 overn.)					
Ferie-/langturer (mer enn 3 overn)					

22. Utleie av fritidshuset. Vi vil gjerne vite om fritidshuset har vært utleid i perioden Januar – desember 2010

### A. Utleie

- Hytta har ikke vært leid ut (hopp over resten av spørsmålet)
- Hytta har vært leid ut privat
- Hytta har vært leid ut gjennom utleiefirma
- Vi er med i en internasjonal ”byttelån-av-fritidshus-organisasjon”

### B. Anslag over utleievolum.

(ta med det du har oversikt over, eller gjør anslag)

Totalt antall døgn hytta har vært ”utleid” .....

Antall overnattingsdøgn norske brukere .....

Antall overnattingsdøgn utenlandske brukere .....

23. Om forholdene legges til rette kunne du da tenke deg å :

	Sannsynlig	Kanskje	Lite sannsynlig	Helt sikkert ikke
Leie ut hytta gjennom hytteformidling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie ut hytta på åremål	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bosette meg på hytta som langtidsferie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ha hytta som fast bosted	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vi leier allerede ut hytta gjennom hytteformidling

Hele året

Delvis

Begrepet ”hytta” omfatter her alle typer fritidsboliger

## 24. Hva er viktig for hvor ofte din husstand bruker hytta og hvordan vurderer du kvaliteten på dette?

**VIKTIGHET**

Ikke viktig    Noe viktig    Passe    Viktig    Meget viktig

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Avstand fra hjemstedet til hytta  
 Kollektiv transport til/fra Dokka/Lillehammer/Gjøvik  
 Taxitilbudet i kommunen  
 Brøyting av veger / parkeringsplasser  
 Værmeldinger for helga – temperatur-rapporter  
 Rapportert snømengde vinterstid  
 Åpningstider for servering i lavvoen/Krokhølen  
 Åpningstider for butikker Torpa  
 Åpningstider for service på Dokka  
 Tilbud og aktiviteter i "Landsbyen"

**KVALITET**

Meget dårlig    Noe dårlig    Passe    Bra    Meget bra

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 25. Når var siste gang du var på dagsbesøk, ferie- eller helgetur på hytta? (Mellom Januar 2010 og Februar 2011).

Vinteren 2010    Påsken    Mai – juni    Juli- august    Høsten    Forvinteren    I år (2011)

Ferieopphold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Week-end	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dagsbesøk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Ferieopphold er av minst 4 netters sammenhengende varighet)

**DET NESTE VI ØNSKER Å VITE NOE OM ER INNKJØP OG FORBRUK**

## 26. Hvor handler du vanligvis matvarer for oppholdet på hytta?

(Sett 1 for det stedet du oftest handler på, og 2 det nest viktigste stedet samt 3 for det tredje viktigste.)

Hva slags opphold	Hjem- sted	Under- vegs	Torpa	Dokka	Lillehammer/ Gjøvik/Fagernes
Lengre ferieopphold sommer					
Lengre ferieopphold vinter					
Weekend sommer					
Weekend vinter					

## 27. Hvis du eller medlemmer av din husstand har vært på ferie/eller weekendopphold på hytta siste året – vennligst oppgi følgende:

(Ferieopphold er 4 netter eller lengre)

Siste ferie-  
opphold

Siste weekend-  
opphold

Tidspunkt (uke nr) .....

Oppholdenes varighet  
(ant. netter) .....

Antall personer som  
var der .....

Siste ferie-  
opphold

Siste weekend-  
opphold

Mat-/dagligvarer .....

Klær, sports- og  
fritidsartikler .....

Måltider og drikkevarer  
på serveringssteder .....

Bensin, olje og  
bilreparasjoner .....

Heiskort, skileie  
og skiskole etc. ....

Andre sports og  
fritidsaktiviteter .....

Besøk på museer og  
kulturaktiviteter .....

Guidete turer og  
arrangement .....

Kunst, brukskunst  
og gavevarer .....

Annet .....

## 28. Kan du forsøke å fordele hvor mange kroner du da (under siste besøk på hytta) brukte på forskjellige varer og tjenester i Nordre Land

(se neste spalte)

29 Hvis du ikke kunne spesifisere beløpene i forrige spørsmål, kan du anslå hvor mange kroner dere brukte til sammen i tilknytning til oppholdet på hytta

	Siste ferie- opphold	Siste weekend- opphold
Samlet forbruk i Nordre Land	.....	.....
Samlet forbruk i Gjøvik-regionen	.....	.....
Samlet forbruk andre steder	.....	.....
Kun totalt forbruk – klarer ikke å spesifisere på forbrukssted	.....	.....

30. Hvor høye var de disse utgiftene for bruk av hytta året 2010 på følgende poster?

Tomteleie/bygging	ca. kr	.....
Elektrisitet	ca. kr	.....
Kjøp av ved	ca. kr	.....
Parafin/fyringsolje	ca. kr	.....
Vegavgift til hytta	ca. kr	.....
Parkeringsavgift	ca. kr	.....
Renovasjonsavgift	ca. kr.	.....
Forsikring av hytta	ca. kr	.....
Andre faste utgifter, spesifiser gjerne hvilke:		
.....	ca. kr	.....
.....	ca. kr	.....

31. Hvor mange kroner har dere i løpet av perioden Januar – desember 2010 brukt på følgende til hytta?

Sett kryss i angitt rute hvis ikke noe er kjøpt – sett ca kronebeløp hvis kjøpt.

	Ingen utgift (Sett kryss)	Kjøpt i Nordre Land kommune	Kjøpt i Gjøvik/ Lillehammer kommune	Kjøpt undervegs ellers	Kjøpt på hjemstedet	Kjøpt andre steder
Møbler og innredningsartikler						
Diverse redskap og verktøy						
Ominnredning og tilbygg						
Tilknytningskostnader (offentlige)						
Tilknytningskostnader/graving (strøm, vann og avløp)						
Annet til fritidshuset						

32. Om forholdene ble lagt bedre til rette, kunne du da tenke deg å kjøp/bestille følgende fra lokale leverandører

	Lite sannsynlig	Bare i spesielle tilfeller	Sannsynlig	Svært sannsynlig
Kjøre faste vaktmestertjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre snørydding av atkomst/tak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre vask av hytta etter besøk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kjøre vedlikeholdstjenester lokalt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille gourmetmat fra utested	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille egen kokk for spesielle anledninger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille matvarer på forhånd - brakt til hytta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille ferske brødvarer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bestille skipreparering/-smøring	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilbud om kjøp av "lokalproduserte matvarer" ("Bondens Marked" / "Mat i Land" produkter o.l)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke kollektivtransport til der hytta ligger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shuttlebuss mellom hytte og skianlegg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33 a. Hvis det skal bygges ut nye servicetilbud – hvor passer det best for dere å handle?

I Krokholønområdet    Kun på Dokka    I Torpa/Åmot    Nye tilbud andre steder i Synndalen /

33. b. Er det noen annen service som kan etableres i eller nær hytteområdet som du også kunne kjøpe/betale for iblant.

Kommenter gjerne nedenfor:

34. Hvor viktig er handels- og servicetilbudene nær hytteområdet/i Nordre Land for oppholdet på hytta?

	Svært viktig	Viktig	Passe	Litt viktig	Ikke så viktig
At det er mulig å kjøpe matvarer generelt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er mulig å kjøpe matvarer på søndager	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Åpningstider på kvelden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prisnivå	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Service i butikkene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vareutkjøring til hyttene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posttjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Taxitilbudet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### VI ØNSKER OGSÅ Å VITE NOE OM HVA DERE BRUKER TIDEN TIL NÅR DERE ER PÅ HYTTA.

35. Hvor viktig er aktivitets- og fritidstilbud på Synnfjellet/Torpa for hvor ofte du bruker fritidshuset --- og hva synes du om kvaliteten på disse tilbudene. (Vennligst kryss av både for "viktighet" og "kvalitet". Hvis tilbudet / opplevelsen ikke er av interesse eller aldri benyttet – svar gjerne "Ikke viktig" og blankt på Kvalitet).

#### VIKTIGHET

Ikke Noe Meget  
Viktig viktig Passe Viktig viktig

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vandrestier/fotturmuligheter om sommeren generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Isfiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Jaktmuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktivitetstilbudet for små barn
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Riding / hesteaktivitet generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sykkelkjøring generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfluktsmuligheter med bil
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter på tilrettelagte steder
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter i naturen
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turer i Ormtjernkampen nasjonalpark og dets nærhet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktiviteter i naturen med hund
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Besøke Dokkfløydammen

#### KVALITET

Meget Noe Meget  
dårlig dårlig Passe Bra bra

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vandrestier/fotturmuligheter om sommeren generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Isfiskemuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Jaktmuligheter generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktivitetstilbudet for små barn
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Riding / hesteaktivitet generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sykkelkjøring generelt
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfluktsmuligheter med bil
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter på tilrettelagte steder
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utendørs bademuligheter i naturen
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turer i Ormtjernkampen nasjonalpark og dets nærhet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aktiviteter i naturen med hund
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Besøke Dokkfløydammen

Nærmere om turskiltilbudet generelt i Synnfjell/Synnadalen

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiluligheten generelt i Synndalen/Spåtindområd.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper: Merking og skilting
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper: Preparering
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turskiløyper – variasjon i løypetilbudet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Utfartsmål – skistuer/serveringstilbud i løypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Langrennstilbudet ved Hugulia/Slåtten
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Langrennstilbudet til Synnfjelløypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	GPS-tracking av skiløypene
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Konkurranseløypene (langrenn) ved Spåtind
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lysløyper -muligheter for kveldsturer i Torpa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hundeskiløyper

Nærmere om fotturtilbudene:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fotturmulighetene – variasjon innenfor stinettet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bruken av merkede fotturstier
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turmuligheter i fjellterrenget
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Turmuligheter i skogsterrenget
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Fotturmuligheter for bevegelseshemmede
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Informasjon langs stier og vegen i området



## 39. Dere skal inn i et naturområde på en flere timers tur om sommeren, Hvordan vil dere ha dette?

	Svært negativt	Negativt	Nøytralt	Positivt	Svært positivt
At det er finnes tilrettelagte leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du kan bli kvitt søppel i utplasserte søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes merkete stier i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er god skilting ved stistart og stikryss i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tilrettelagt med trestokker/-bruer der stien går over våt myr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes hytter med matsservering og oppredde senger i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At du møter mange andre vandrere / friluftsfolk i løpet av turen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er finnes leirplasser med do, ved, bål og søppeldunker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er du kan gå milevis uten å møte et menneske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er mulig for bevegelseshemmede å komme seg fram i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tillatt å gå med hund i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
At det er tillatt å ri med hest i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 40. Det arbeides med å utvikle nye og forbedrede aktivitets- og fritidstilbud i Synnfjellområdet

I hvilken grad benytter medlemmer av din husholdning slike tilbud i dagliglivet – og hvordan er interessen for å bruke slike tilbud når dere er på hytta/i fritidshuset?

Aktiviteter som vi prioriterer til daglig.	Aldri benyttet	Ingen interesse	Noe	Meget stor interesse
Guidete fjellvandring	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elgsafari	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av stall for egen hest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Guidede tematiske vandring – f eks om dyre- og plantelivet i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seterbesøk / oppleve ”aktivt seterliv”	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av utstyr for sykkelturner (sykler, hjelmer m.v)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tilrettelagte sykkelturnstier – utenfor dagens vegnett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Leie av skiutstyr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preparere og/eller smøre skiene profesjonelt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke et skileikanlegg for barn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruk av treningsfelt for fuglehunder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fiskekurs / fluebinderkurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke tilrettelagte fiskeplasser langs Synna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bruke tilrettelagte fiskeplasser innover mot Gausdal Vestfjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Padling i / leie av kano/robåt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Serveringstilbud på ”besøkssetre” / fjellkafeer i helgene/ferieuker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teknisk skiinstruksjon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kurs i orientering / turorientering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Golfkurs på noen av golfbanene i området	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fuglekikking	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klatring i et ”Via Ferrata-anlegg” – tilrettelagt klatreanlegg i fjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forbedret/fornytt alpintilbud ved Spåtind/Skjervungsfjellet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Natursti med universell utforming langs Synna ved Skjervungsfjellet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktivitetssenter med utgangspunkt i Lavvo-området ved Krokhølen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Det vurderes å etablere nye sentrumsfunksjoner på ulike steder i Synndalen.

41. a Det arbeides med å få etablert et kafe/spisested og serviceanlegg i området. Hvordan er interessen for å bruke et slikt?

Liten interesse  Noen måltider i blant  Som "after ski tilbud" (til kl 1800)  Aktuelt med kveldsmåltider (etter 1800)

Alternativt:  Vi vil kun bruke anlegget på dagtid (inntil kl 1600)

41. b Ville bruken øke om det ble noen form for organisert transport (maksitaxi eller ruteminibuss) på kveldstid?

Ja, vi trenger dette  Uaktuelt for oss  Vi bor innen for rimelig gangavstand  Kanskje en gang i blant

42.a. Hvis et nytt sentrumsområde blir utviklet, har dere noen ideer om servicetilbud som burde komme der de neste ti årene? Kom med forslag her:

42.b. Hvordan ønskes da et slikt område utformet?

Som ei gågate med butikker og servicetilbud  Som et kjøpesenterbygg med ulike tilbud  På annen måte, f eks:

43. Spåtindhotellet i nåtid og framtid. Hotellet er for tida stengt – og har ikke markedsmessig vært "i skuddet" de siste årene. Hvor ofte har noen i husholdningen din brukt tjenester fra dette hotellet til nå – og hva med tiden framover?

Vi brukte hotellet før vi kjøpte/ overtok hytte i Synndalen

Vi har iblant brukt hotellet til overnatting etter at vi kjøpte/overtok hytta

Hvor ofte har dere brukt serveringstilbud / mat på Spåtind?

Flere ganger i året  En gang i blant  En sjelden gang  Aldri

Hvor ofte har dere benyttet andre tilbud (f eks bar/dans) på Spåtind?

Flere ganger i året  En gang i blant  En sjelden gang  Aldri

Vil det være aktuelt å bruke noen av hotellets tilbud hvis det åpner igjen? I så fall hvilke tilbud:

Overnatting  Servering  Bar/dans  Annet  Ikke aktuelt for oss

44. Det er utarbeidet planer for et utvidet/nytt Skianlegg ved Spåtind/Skjervungsfjellet

44.a. Vil et slikt tilbud føre til at dere oftere vil bruke fritidshuset  Ja, hver gang  Ja, i blant  Nei

44.b. Hva bør i så fall et slikt anlegg inneholde – ut over skitrek/stolheis og nedfartsløyper? Kom gjerne med forslag.

45. Det er under planlegging en søppelgjenvinningsstasjon ved renseanlegget på Nordrumsetra – noen spørsmål om dette:

Bor dere i en kommune med avfallssortering?  Ja  Nei

Sorteres avfall når dere er på hytta  Ja, hver gang  Ja, i blant  Nei

Hvor ofte har dere bruk gjenvinningsstasjonen på Åmødt  Svært ofte  Ofte  Sjelden  Aldri

Hva salgs avfall sorterer dere da når dere leverer på gjenvinningsstasjonen (kryss av flere alternativer?)

Glass/metall  Papir  Matavfall  Hageavfall  Farlig avfall  Elartikler  Restavfall

Vil dere benytte gjenvinningsstasjon mot kostnad?  Ja  Nei

Vil dere benytte dunkrenovasjon mot kostnad?  Ja  Nei

Hvor mye restavfall fra hytta tror du du kaster i løpet av et år målt i antall "knyttede handleposer"? .....poser

Noen kaster sorterbart avfall i restcontainerne langs vegen langs vegen. Hva mener dere årsaken til det kan være?

Hvor høy samlet årlig renovasjonsavgift ville dere akseptere? .....kr

Gebyret for containerrenovasjon er på 995 ekskl. merverdiavgift – hva synes dere om dette?

For lavt  Passe  For høyt  Kommentar nedenfor



## 46. Sportskonkurranser og hyttebruk.

## 46.a. Har noen i husholdningen deltatt i noen av Birkebeinerarrangementene – eller andre sportsarrangement

Som:	Deltaker	Frivillig	Supporter til deltaker	Tilskuer	Siste år noen i husholdet deltok	..... <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei...
Birkebeinerrennene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
Birkebeinertrittene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
Birkebeinerløpene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
IngaLåmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
Tour de Synnfjell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
Lavvo konkurransene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	
Fjellmaraton på Beitostølen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	.....	

46.b. Har disse idrettsarrangementene hatt spesiell betydning for at hytta ble kjøpt?  Ja  Nei46.c. Brukes hytta mer fordi noen i husholdning deltar i noen av disse arrangementene?  Ja  Nei

## 47. Finansiering av skiløypetilbudet har vært diskutert mye de siste årene.

## a. Hvordan forholder dere til å betale en årlig avgift for å opprettholde løypetilbudet på dagens nivå?

Vi er villige til å betale en årlig avgift  Ja  Nei  Avhenger av størrelsen på avgiften

Hvis JA, kan dere antyde en øvre grense for årlig avgift per fritidshus ... ..kr

## b. Det drøftes også andre løsninger på løypekjøringsfinansiering. Kunne dere – alternativt til en avgift – være med på:

 Forening etter modell av Skiforeningen i Oslo  Høyere og øremerket avgift til SynnfjelløypeneFinansiering via eiendomsskatt er også aktuelt:  Ja  Nei

## 48. Hvor fornøyd er du med å ha fritidshus i Synndalen?

Vurderer du å selge hytta og kjøpe ny annet sted?  Ja  NeiHar du anbefalt andre å skaffe seg fritidshus i Synndalen?  Ja  NeiKan du tenke deg å bosette deg permanent på hytta her?  Ja  Nei

## 49. Hvor fornøyd er du med kontakten til Nordre Land kommune

 Har god kontakt  Kontakten kunne vært bedre  Har ingen kontakt  Har ikke behov for kontakt

Er det noe dere vil peke på når det gjelder slik kontakt? Begrunn dette her.

## 50. Hvor fornøyd er du med kontakten til grunneierne

 Har god kontakt  Kontakten kunne vært bedre  Har ingen kontakt  Har ikke behov for kontakt

Er det noe dere vil peke på når det gjelder slik kontakt? Begrunn dette her.

## 51. Hvilke informasjonskilder om Synnfjellet bruker dere?

 Turistinformasjonen (Gjøvik)  Lokalavisa  Hytteaviser  Synnfjellguiden Nordre Land. kommunes internettside  Telefon: kontakter personer lokalt

## 52. Ville det ha noen betydning for dere om det innføres "offentlig adresse" på fritidseiendommen, f.eks i form av hytte-nummer/vegadresser?

 Stor betydning  Noen betydning  Ingen betydning  Vil helst ikke ha adresse

53. Noen spørsmål omkring mulig engasjementer i Nordre Land kommune.

- a. Er noen i husholdningen med i noe lag eller forening i kommunen (ut over hyttevelforening)  Ja  Nei  
 b. Kan noen i husholdningen tenke seg å delta i lag/foreninger i kommunen  Ja  Nei Hvis JA, hva slags?

c. Kan dere tenke dere å være styremedlem i næringslivsbedrifter i kommunen?  Ja  Nei Hvis JA, bransje?

d. Er det annet noen av dere kunne tenke dere å delta aktivt i kommunen (eks. kor, korps, kulturliv etc)?  Ja  Nei

e. Kunne dere tenke dere å bosette dere permanent på hytta hvis dette var mulig?  Ja  Ikke nå  Kanskje seinere

### TIL SLUTT ØNSKER VI NOEN OPPLYSNINGER OM DEN SOM EIER ELLER DISPONERER HYTTA

Hvis det er flere eiere av fritidshuset, så ønsker vi at opplysningene her baseres på den som har fylt ut spørreskjemaet og dennes husholdning. Denne personen omtales derfor nedenfor som "eier".

53. Eierens faste bosted:

Postnummer: .....

Hvis bosatt i utlandet, hvilket land?

.....

55. Eiernes kjønn og alder

(Oppgi gjerne for begge kjønn-hvis dere er to som svarer)

Mann Født år: .....  Kvinne Født år: .....

56. Finnes det i husstanden hjemmeboende barn i noen av følgende aldersgrupper? (Oppgi antall)

..... Under 7 år ..... 7 – 10 år

..... 11 – 14 år ..... 15 – 19 år

Eldre enn 19 år .....

57. Utdanning – hva er din høyeste utdanning?

(Oppgi gjerne for begge kjønn-hvis dere er to som svarer)

Grunnskole   Videregående skole

Høgskole/universitet   Fagbrev

58. Hva slags bransje(r) arbeider du/dere i?

.....

59. a. Har du eller andre i husholdningen et arbeid som gir muligheter til avspassing i form av muligheter til å ta fri under lengre weekender?

Ja  Nei

59. b. I så fall – benyttes slik avspassing til hyttetur?

Hver gang  Ofte  Iblant  Sjelden

60. Hva var husstandens samlede bruttoinntekt i 2010

(med bruttoinntekt menes all inntekt før skatt, dvs. lønn, trygd, bidrag og lignende som husstandens har hatt i 2010).

..... kroner

61. Eier /disponerer husstanden andre fritidsboliger/ overnattingsmuligheter? (Kryss av hvilke)

Eier	Disponerer kun
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig på fjellet / innlandet	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig i by / tettsted	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Annen fritidsbolig ved kysten	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Fritidsbolig i utlandet	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Bobil / campingvogn	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Fritidsbåt med overnattingsmuligheter	<input type="checkbox"/>

62. Personlig tilknytning til Nordre Land/ regionen

(Familiemedlemmer kan også være forfedre)

Familiemedlemmer kommer fra N. Land kommune  
 Familiemedlemmer kommer fra Land/Mjøsområdet  
 Har tidligere bodd i Nordre Land kommune  
 Har tidligere bodd i annen kommune i Land/Mjøsområdet

*Takk for at du ville medvirke i denne undersøkelsen!*

## Publikasjoner fra Høgskolen i Lillehammer f.o.m. 2006

For fullstendig oversikt over publikasjonene i HiLs skriftserie se:  
[http://hil.no/hil/biblioteket/forskning\\_og\\_publicisering/skriftserien\\_ved\\_hil](http://hil.no/hil/biblioteket/forskning_og_publicisering/skriftserien_ved_hil)

### Forskningsrapportserien ISSN 0807-2647

- 133: 2007 Nordby, Halvor "Førstemann inn' – møter mellom ambulanspersonell og foreldre som har mistet barn i krybbedød" (ISBN 82-7184-325-7)
- 134: 2008 Guldvik, I, Johansen, V og Askheim, OP: "Tilgjengelighet ved valg. En evaluering av kommunenes erfaringer med veilederen 'Tilgjengelighet til valg' og kartlegging av tilgjengeligheten ved kommune- og fylkestingvalget 2007" (ISBN 82-7184-326-5)
- 135: 2008 Syversen, Trine Løvold: "NAV-piloten i Nord-Gudbrandsdal: en statusrapport" (82-7184-327-3)
- 136: 2008 Holmengren, Hans: "Innovativ fjellturisme: en evaluering av pilot- og forprosjektene" (82-7184-328-1)
- 137: 2008 Svalastog, Sondre: "The Main Challenges Facing Leisure-time Tourism in Norway". (82-7184-330-3)
- 138: 2009 Lesjø, Jon Helge: "Lokalstyre og ny politisk organisering. Evaluering av Gausdal kommunes modell 2003 - 09." (82-7184-331-1)
- 139: 2009 Halså, Astrid og Aubert, Anne Marie: "Forebyggende arbeid når mor eller far har psykiske helseproblemer. En evaluering av det forebyggende arbeid for barn med psykisk syke foreldre i Asker og Bærum." (82-7184-330-8)
- 140: 2009 Nyhus, Lene, Overland, Bjørn og Monsen, Lars: "Ledelse for læring og endring. Rapport fra en spørreundersøkelse blant skoleledere i videregående skoler i Oppland". (82-7184-334-6)
- 141: 2010 Mehmetoglu, Mehmet: "Sommerturister-2010 i Lillehammerregionen. En sammenligning av norske og utenlandske turister". (ISBN 82-7184-335-4)
- 142: 2010 Svalastog, Sondre: "Om den raskt avtakende konkurransekraft i norsk reiseliv. En produksjonsteoretisk analyse." (ISBN 82-7184-336-2)
- 143: 2010 Johansen, Vegard, Askheim, Ole Petter, Andersen, Jan og Guldvik, Ingrid: "Om den raskt avtakende konkurransekraft i norsk reiseliv. En produksjonsteoretisk analyse." (ISBN 82-7184-337-0)
- 144: 2010 Hausstätter, Rune Sarromaa, Strømhaug, Anette Vensbakk, Bruflot, Mari Klakegg og Gangvik, Maria Bergitte: "En himmel full av tilbud. Kartlegging av masterstudier i tilknytning til grunnskolelærerutdannelsen med særlig vekt på tilbudet innen spesialpedagogikk." (ISBN 82-7184-338-9)
- 145: 2010 Guldvik, Ingrid og Lesjø, Jon Helge: "Lutter velvilje, men mye gjenstår. Politisk deltakelse blant mennesker med funksjonsnedsettelse" (ISBN 82-7184-339-7)
- 146: 2011 Andersen, Jan: "Brukerrepresentasjon i råd og utvalg på lokalt og regionalt nivå." (ISBN 82-7184-340-0)
- 147: 2011 Overland, Bjørn: "Nasjonalt nettverk for kvalitetsvurdering. Rapport om nettverkets aktiviteter og drøftinger 2001 - 2010" (ISBN 82-7184-341-9)
- 148: 2011 Skyttermoen, Torgeir: "Innovasjoner i det offentlige – Styret i statlige forvaltningsorgan." (ISBN 82-7184-342-7)
- 149: 2011 Skyttermoen, Torgeir: "E-portfolio som en mer integrert del av et studium. En aksjonsbasert tilnærming." (ISBN 82-7184-343-5)
- 150: 2011 Mehmetoglu, Mehmet: "Vinterturister-2011 i Lillehammerregionen. En sammenligning av norske og utenlandske turister". (ISBN 82-7184-344-3)
- 151: 2011 Solheim, Liv J. og Berg, Anne Marie: "Godvilje i motvind? Om inkluderende arbeidsliv i statlige virksomheter." (ISBN 82-7184-345-1)
- 152: 2012 Thrane, Christer: "Prestasjoner i lange løp – hvordan noen bakgrunnsfaktorer, trening og langrenns erfaring påvirket sluttiden til deltakerne i Birkebeinerrennet i 2011." (ISBN 82-7184-347-8)
- 153: 2012 Flognfeldt, Thor: "Hyttebrukerundersøkelsen på Sjusjøen 2010/2011." (ISBN 82-7184-348-6)
- 153: 2012 Flognfeldt, Thor: "Hyttebrukerundersøkelsen Synndalen, Nordre Land kommune 2010/2011." (ISBN 82-7184-349-4)

### Arbeidsnotatserien ISSN 0806-8348

- 176: 2007 Bergsvendsen, Trond og Jordet, Hege: "Aktivitetsfag i et sosialpedagogisk perspektiv – Om utvikling av en studentaktiv læringsmodell"
- 177: 2007 Eriksen, Håkon Glommen: "Selvbestemmelse, rettigheter og tvang. Ei skisse til en introduksjon i juss for studenter i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie"
- 178: 2007 Støfring, Egil: "På sporet av inkludering? Holisme og kulturell bevissthet"

- 179: 2007 Støfring, Egil: "A Cross-cultural perspective on Local Knowledge"
- 180: 2008 Onshus, Terje: "Nissene på Gållå 2007. En kartlegging av publikums tilfredshet og inntektsvirkninger av arrangementet for regionen.
- 181: 2008 Eriksen, Håkon Glommen: "Selvbestemmelse, rettigheter og tvang. Ei skisse til en introduksjon i juss for studenter i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie." 4. utgave.
- 182: 2008 Pryser, Tore: "I varm og kald krig. Tyske hemmelige tjenester i Norden 1930-1950. Danmark og Island."
- 183: 2009 Pryser, Tore: "I varm og kald krig. Tyske hemmelige tjenester i Norden 1930-1950. Finland"
- 184: 2009 Askheim, Ole Petter, Guldvik, Ingrid og Johansen Vegard: "Like muligheter til politisk deltakelse."
- 185: 2009 Austvik, Ole Gunnar: "Strengths and weaknesses related to various empirical methods in interdisciplinary fields like International Political Economy"
- 186: 2009 Austvik, Ole Gunnar: "The generally misguided long-term oil price forecasts; Price formation and policy implications"
- 187: 2009 Nordkvelle, Yngve, Fritze, Yvonne, Haugsbakk, Geir og Svoen, Brit: "Tidsskriftet Seminar.net – en casestudie av et tidsskrift i en remedieringsprosess"
- 188: 2009 Eriksen, Håkon Glommen: "Selvbestemmelse, rettigheter og tvang. En introduksjon i juss for studenter i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie." 5. utgave
- 189: 2010 Nordby, Halvor: "Values in social work: A philosophical discussion of normative questions."
- 190: 2010 Eriksen, Håkon Glommen: "Selvbestemmelse, rettigheter og tvang. En introduksjon i juss for studenter i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie." 6. utgave
- 191: 2011 Gustafson, Erni: Prosjektet Praktik i Palestina (PiP). Delrapport 1. Juni 2011
- 192: 2011 Eriksen, Håkon Glommen: "Selvbestemmelse, rettigheter og tvang. En introduksjon i juss for studenter i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie." 7. utgave

### **Informasjonsserien ISSN 0809-1609**

- 25: 2005 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2004"
- 26: 2005 Rapport fra konferansen "Nasjonale prøve – veivalg og utviklingsmuligheter" på Lillehammer 8.-9. februar 2005.
- 27: 2006 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2005"
- 28: 2007 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2006"
- 29: 2007 "Proceedings 12th International Workshop on Telework, Lillehammer 28th-30th August 2007"
- 30: 2008 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2007"
- 31: 2009 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2008"
- 32: 2010 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2009"
- 33: 2011 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2010"
- 34: 2012 "Forskning og utviklingsarbeid ved Høgskolen i Lillehammer 2011"



# MJØSBOK

Postboks 194, 2601 Lillehammer. Tlf. 61 28 74 10  
Besøksadresse: Gudbrandsdalsvn. 350. Mail: [mjosbok@sopp.no](mailto:mjosbok@sopp.no)

Mjøs bok er SOPPs fagbokhandel på Lillehammer. Mjøs boks hovedoppgave er å betjene hele høgskolemiljøet med faglitteratur. Hvis du har spesielle behov innen faglitteratur, vil vi hjelpe deg så langt det er mulig.

Mjøs bok er Lillehammers største innen faglitteratur, og har også et stort utvalg i skjønnlitteratur.

Vi anbefaler alle å oppleve Mjøs bok «live».

For bestilling av bøker, send e-post til: [mjosbok@sopp.no](mailto:mjosbok@sopp.no)

Høgskolen i Lillehammer / Lillehammer University College  
Postboks/P. O. Box 952, 2604 Lillehammer, Norway  
Telefon/phone: (+47) 61 28 80 00

**[www.hil.no](http://www.hil.no)**