



---

Studenter ønsker tydelig tilbakemelding fra lærer for å sikre progresjon. Kan videotilbakemelding være et alternativ ?

---

**Videotilbakemelding på obligatoriske arbeidskrav.  
Et pedagogisk utviklingsarbeid.**



Vår 2015 –vår 2017

HEGE SKAVERN

## Innholdsfortegnelse

<i>Et sammendrag: Studenter ønsker tydelige tilbakemeldinger fra lærer for å sikre progresjon. Kan videotilbakemelding være et alternativ?</i> .....	2
<i>Introduksjon</i> .....	2
<i>Metode</i> .....	2
<i>Resultater</i> .....	2
<i>Mer nyttig enn skriftlige tilbakemeldinger</i> .....	2
<i>Å bli sett</i> .....	2
<i>Erfaring fra lærer som prøvde ut videotilbakemelding</i> .....	2
<i>Konklusjon</i> .....	3
<i>Introduksjon</i> .....	4
<i>Bakgrunn</i> .....	4
<i>Metode</i> .....	5
<i>Datainnsamling</i> .....	5
<i>Utvalg</i> .....	6
<i>Resultater</i> .....	6
<i>Mer nyttig enn skriftlige tilbakemeldinger</i> .....	6
<i>Å bli sett</i> .....	6
<i>Erfaring fra lærerperspektiv ved utprøving av videotilbakemelding</i> .....	7
<i>Diskusjon</i> .....	7
<i>Metodediskusjon</i> .....	10
<i>Konklusjon</i> .....	11
<i>Referanse</i> .....	12

*Et sammendrag: Studenter ønsker tydelige tilbakemeldinger fra lærer for å sikre progresjon. Kan videotilbakemelding være et alternativ?*

## *Introduksjon*

*Intensivstudentene skal i løpet av studiet gjennomføre en rekke obligatoriske arbeidskrav knyttet til ulike emner, som må godkjennes, før de kan gå opp til eksamen i dette emnet. Tidligere kull har fått skriftlige tilbakemeldinger eller 1:1 tilbakemelding fra læreren på de ulike obligatoriske kravene. Nå ønsket jeg å prøve ut videotilbakemeldinger som et alternativ til skriftlige tilbakemeldinger og 1:1 tilbakemelding. Studentene skal gjennomføre i løpet av 13 teoriuker fire obligatoriske arbeidskrav. I løpet av de 13 ukene vil studentene få videotilbakemelding på ett av arbeidskravene. I følge Hattie & Goreia (2013) var den mest effektive formen for tilbakemelding gitt i form av video og lydopptak. Jeg ønsket noe enkelt og valgte å bruke Tech Smith Relay. Tech Smith Relay er en løsning der jeg gjør opptak av det som vises på PC-skjermen min, i tillegg til lyd og eventuelt kamerabilde av meg selv. Opptakene blir lagret på server hos eCampus, og jeg får tilsendt lenker som kan publiseres i Fronter slik at studentene kan spille av opptakene. Opptakene gjøres på min egen PC, med et hodesett med mikrofon og eventuelt kamera som ekstra utstyr.*

*Studentens arbeidskrav ble lastet opp på min PC, og jeg fargela ulike momenter i oppgaven som jeg ønsket å gi en tilbakemelding på. Tilbakemeldingene var basert på de vurderingskriterier som fremkom i beskrivelsen av arbeidskravet.*

*Studenten lastet opp mine kommentarer gjennom bilde og lyd. Ved at studentene hadde tilgang på dette gjennom fronter, kunne de når som helst og hvor som helst gå inn og se og høre mine kommentarer.*

*Hensikten med dette pedagogiske utviklingsarbeidet er å få kunnskap om videotilbakemelding er en egnet metode for studenttilbakemelding. Jeg ønsker å undersøke hvordan studenter erfarte videotilbakemelding, og selv få erfaringer med bruk av videotilbakemelding*

## *Metode*

*Det ble benyttet høgskolens dokument for underveisevaluering. Det ble også gjort en fagspesifikk evaluering i tillegg til underveisevalueringen.*

*Utvalget bestod av 16 studenter ved intensivutdanningen. De representerte en variasjon. Det ble inkludert både kvinner og to menn i evalueringen. Det ble en stor variasjon i alder, yrkeserfaring, varierende stillingsstørrelser og arbeid.*

## *Resultater*

*Mer nyttig enn skriftlige tilbakemeldinger*

*Å bli sett*

*Lærerperspektiv under utprøving av videotilbakemelding*

## Konklusjon

*Med bakgrunn i underveisevalueringen har jeg kommet frem til at video tilbakemeldinger er et bra alternativ til 1:1 tilbakemelding. Video tilbakemeldinger er et bedre alternativ enn skriftlige tilbakemeldinger. Uavhengig av om det er 1:1 tilbakemelding, skriftlig eller videotilbakemeldinger er det viktig å fokusere på læringsutbytte. Hvor studenten skal, en selvevaluering om hvordan studenten ligger an i forhold til læringsutbytte og fokus på progresjon om hvor studenten skal gå videre. Videotilbakemelding sikrer at studenten får tydelige tilbakemeldinger.*

## Introduksjon

Hvert år starter et nytt kull studenter, med ulik bakgrunn, men har dette til felles at alle ønsker å bli funksjonsdyktige spesialsykepleiere. I dette mangfoldet, som kan bestå av ulik alder, kjønn, etnisk tilhørighet, ulike tradisjoner og bakgrunn, ønsker jeg å se den enkelte student og anerkjenne den enkeltes kvaliteter. Som lærer har jeg ansvar for å tilrettelegge for en faglig utvikling innen teori, ferdigheter og generell kompetanse. Konstruktive tilbakemeldinger kan være et hjelpemiddel for å sikre en faglig utvikling (Hattie & Goreia, 2013). Ved hjelp av konstruktive tilbakemeldinger kan kunnskapen om seg selv forøkes, den gir studenten og læreren mulighet til å gjøre endringer underveis og tilbakemeldingen oppmuntrer til utvikling. Derfor er det viktig som lærer å lære å gi konstruktive tilbakemeldinger til studenter. I løpet av de siste 12 år som lærer, kan jeg se tilbake på episoder der man ga tilbakemelding på en lite konstruktiv måte, som sannsynligvis gjorde mer skade enn nytte. Nå ønsket jeg å prøve ut videotilbakemeldinger som et alternativ til skriftlige tilbakemeldinger og 1:1 tilbakemelding.

## Bakgrunn

Ved vår skole ble lærerne utfordret på å ta i bruk digitale verktøy i undervisningen. Utfordringen ble tatt og jeg ønsket å prøve ut digitale verktøy ved videreutdanningen i intensivsykepleie. Intensivstudentene skal i løpet av studiet gjennomføre en rekke obligatoriske arbeidskrav knyttet til ulike emner, som må godkjennes, før de kan gå opp til eksamen i dette emnet. Tidligere kull har fått skriftlige tilbakemeldinger eller 1:1 tilbakemelding fra læreren på de ulike obligatoriske kravene. Studentene skal gjennomføre i løpet av 13 teoriuker fire obligatoriske arbeidskrav. I løpet av de 13 ukene vil studentene få videotilbakemelding på ett av arbeidskravene. I følge Hattie & Goreia (2013) var den mest effektive formen for tilbakemelding gitt i form av video og lydopptak. Jeg ønsket noe enkelt og valgte å bruke Tech Smith Relay. Tech Smith Relay er en løsning der jeg gjør opptak av det som vises på PC-skjermen min, i tillegg til lyd og eventuelt kamerabilde av meg selv. Opptakene blir lagret på server hos eCampus, og jeg får tilsendt lenker som kan publiseres i Fronter slik at studentene kan spille av opptakene. Opptakene gjøres på min egen PC, med et hodesett med mikrofon og eventuelt kamera som ekstra utstyr.

Studentens arbeidskrav ble lastet opp på min PC, og jeg fargela ulike momenter i oppgaven som jeg ønsket å gi en tilbakemelding på. Tilbakemeldingene var basert på de

vurderingskriterier som fremkom i beskrivelsen av arbeidskravet. Disse kunne være bl.a om Intensivsykepleierens funksjons- og ansvarsområde er integrert, om studenten integrerer og anvender relevant fag- og forskningslitteratur, anvender klinisk erfaring, samsvar mellom oppgaveteksten og oppgavens innhold, bruk av kilder og henvisning til dem og evne til å strukturere oppgaven i tråd med høgskolens retningslinjer, for å nevne noen. Avslutningsvis gjorde jeg en oppsummering på hvert enkelt vurderingskriterie og brukte de skriftlige kommentarene som følger en karakterskala. Eks: Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende når det gjelder samsvar mellom oppgaveteksten og oppgavens innhold. Meget god prestasjon i måten intensivsykepleierens funksjon og ansvar er integrert i oppgaven. O,s,v.

Studenten lastet opp mine kommentarer gjennom bilde og lyd. Ved at studentene hadde tilgang på dette gjennom fronter, kunne de når som helst og hvor som helst gå inn og se og høre mine kommentarer.

Bakgrunnen for å ta i bruk video tilbakemeldinger var et ønske om en tettere oppfølging av studentens obligatoriske krav, samt å øke antall tilbakemeldinger på skriftlige arbeid. Å øke antall tilbakemeldinger, som en slags trylleformel, og tro at det gir en magiske bedring av studentenes prestasjoner var ikke intensjonen med økt tilbakemelding. I følge Nicol (2010) viser studentundersøkelser over hele verden at studentene er misfornøyd med tilbakemeldingene de mottar på oppgavene sine. Det oppleves mer utfordrende å gi kvalitative gode tilbakemeldinger, enn å øke antall tilbakemeldinger for å oppnå bedre prestasjoner blant studentene. Ønsker derfor å tilegne meg ny kunnskap og nye erfaringer, og ikke minst utvide mitt perspektiv om å gi videotilbakemelding.

Hensikten med dette pedagogiske utviklingsarbeidet er å undersøke om videotilbakemelding er en egnet metode for studenttilbakemelding. Jeg ønsker å undersøke hvordan studenter erfarte videotilbakemelding, og selv få erfaringer med bruk av videotilbakemelding.

## Metode

I dette utviklingsarbeidet ble det benyttet summativ evaluering med en brukerorientert retning. Dette krever at brukerne er involvert i evalueringsprosessen (Sverdrup, 2002).

## Datainnsamling

Det ble benyttet høgskolens dokument for underveisevaluering, og studentene fikk tilsendt dette dokumentet i god tid før klassens time. På den måten kunne studentene ha forberedt seg

på evalueringen. Underveisevalueringen har til hensikt å få frem studentenes erfaringer med studiet. Studentene kom sammen i klassens time og drøftet de punktene som er beskrevet i skjemaet for underveisevaluering. Lærer var ikke tilstede. Dokumentet ble sendt lærer på mail.

Det ble også utført en spesifikk fagevaluering i tillegg til underveisevalueringen, sammen med faglærer. En slik spesifikk evaluering åpner muligheten til å få direkte tilbakemeldinger fra studentene, og sammen med studentene reflektere over hvordan nå studiets læringsutbytte. I følge Raaheim (2011) er dette en langt bedre evalueringsform enn spørreundersøkelser. Samtalen hadde en fenomenografisk tilnærming. Intensivstudentene ble utfordret på hva de tenkte om tilbakemelding, og hvilke erfaringer de hadde av videotilbakemelding.

### Utvalg

Utvalget bestod av 16 studenter ved utdanningen innen intensivsykepleie. De representerte en variasjon på grunn av sine ulikheter i fagbakgrunn og kjønn.

Det var med både kvinner og to menn i evalueringen. Det ble en stor variasjon i alder, yrkeserfaring, varierende stillingsstørrelser og arbeidssted før oppstart ved videreutdanningen. Som lærer mener jeg at dette bidro til at gyldigheten var sikret i datamaterialet.

Antall studenter var tilstrekkelig, for stort datamaterialet garanterte ikke mer data (Kvale et al., 2009).

## Resultater

### Mer nyttig enn skriftlige tilbakemeldinger

Studentene erfarte videotilbakemeldingen som veldig nyttig. De ønsket primært 1:1 samtale der lærer og student kunne møtes og snakke sammen. Gjennom 1:1 samtale var læreren tilgjengelig dersom nye spørsmål dukket opp og avklaringer var nødvendig. Studentens erfarte video tilbakemeldinger som mer nyttige enn skriftlige tilbakemeldinger.

### Å bli sett

Studentene i videreutdanningen erfarte at det var en fin kombinasjon mellom det som ble fargelagt i teksten, vurderingskriteriene, og det læreren sa som kommentarer til teksten. De opplevde videotilbakemeldingen som mer personlig, å bli sett, noe som igjen gjorde noe med motivasjonen og oppmerksomheten deres. Positiv, nyttig og lettere å forstå var noen av stikkordene knyttet til videotilbakemeldinger.

## Erfaring fra lærerperspektiv ved utprøving av videotilbakemelding

Efaringene mine som lærer og bruk av Tech Smith Relay sammenlignet med 1:1 veiledning, var at tilbakemeldingen ble mer strukturert og ikke noe utenomstakk. Videotilbakemeldinger gav mulighet til å være mer personlig og oppmuntrende enn ved skriftlig tilbakemelding. Kvaliteten på tilbakemeldingen, på video versus skriftlige tilbakemeldinger, ble styrket fordi det følte bedre å kunne snakke enn å skrive. Jeg fikk sagt mye mer, og mer utfyllende enn å skrive. Muligheten for å kunne markere i teksten og snakke samtidig opplevdes som en helhet. Jeg erfarte mindre misforståelser enn ved skriftlige tilbakemeldinger. Det opplevdes som rett investert lærertid. I løpet av studiet ble det gitt flere videotilbakemeldinger på andre arbeidskrav, og alle disse var tilgjengelig for studenten. Studentene kunne gå tilbake på tidligere videotilbakemeldinger og ta disse tilbakemeldingene med seg inn i nye arbeidsoppgaver. På kort sikt brukte jeg like lang tid på videotilbakemelding som ved skriftlige tilbakemeldinger, men på lengre sikt brukte jeg nok noe kortere tid på tilbakemeldingene via video.

## Diskusjon

Jeg ønsket å undersøke hvordan studenter erfarte videotilbakemelding, og selv få erfaringer med bruk av videotilbakemelding.

Med utgangspunkt i egne erfaringer med videotilbakemelding har jeg erfart betydningen av at lærer har et bevisst syn på ulike forutsetninger som kreves for å kunne gi gode videotilbakemeldinger. Ønsker å diskutere dette med samme grunnelementer/tenkning som ved den didaktiske relasjonsmodellen. Den fokuserer på hensikt (mål), rammefaktorer, innhold og deltakerforutsetninger (Dalland, 2010).

Det er viktig og se på hva som er **hensikten** med videotilbakemelding.

**Det er individuelle forutsetninger hos studenten** som lærer må ta hensyn til. For enkelte studenter kan tilbakemeldinger, video eller ikke video, føles nedverdiggende eller oppfattes som personlig kritikk. Studenten som mottar tilbakemeldingen kan reagere med motstand, og ikke klare å ta til seg det som blir sagt. Andre studenter kan oppleve tilbakemelding, selv negative konstruktive tilbakemeldinger, som lærerrikt. Det ble beskrevet tre grunner til at tilbakemeldinger hos en del studenter ofte ble mislykket. En av grunnene var studentens reduserte evne til å vurdere egne prestasjoner. Den andre grunnen var en sterk tendens til å reagere følelsesmessig på kritikk, og den tredje var at studenten hadde for liten evne til å



reflektere over egne reaksjoner og tanker. (Bing-You & Trowbridge, 2009). I denne evalueringen fremkom ikke slike opplevelser fra intensivstudentene.

**Rammefaktorer** er viktige i videotilbakemeldinger. Først og fremst har jeg erfart at det må etableres et godt klassemiljø før en gir videotilbakemeldinger eller øker antallet tilbakemeldinger generelt, noe som er i tråd med Hattie & Goreia (2013). Det må først skapes en kultur der «feil» ønskes velkommen. Det er gjennom å få synliggjort «feil» at studenten har mulighet til å rette opp feilen. For å skape et godt klassemiljø har jeg valgt å gå foran som leder, og dele egne erfaringer av feil, gjerne på en humoristisk måte, for å skape en kultur med aksept for at alle gjør feil, og kan lære av dette. Ved å vise egen sårbarhet kan påvirke studentens inntrykk av meg som en person, på en god måte. Troverdigheten til læreren som gir tilbakemelding har avgjørende betydning for hvor effektiv en tilbakemelding kan bli (Poulus & Mahony, 2008). Dersom studentene skal forbedre sin læring må læreren ta utgangspunkt i studentens «feil» uten at studenten skal kjenne seg som en taper. I et klassemiljø må det være respekt, tillit og anerkjennelse som råder.

Dersom klassemiljøet er forutsigbart, trygt og ikke preget av kynisme vil dette gi økt mulighet for læring (Raaheim, 2011). Et slikt miljø må skapes før bruk av videotilbakemeldinger. I starten av studiet blir studenten introdusert for de ulike arbeidskravene. I hvert krav synliggjøres det om lærer skal gi skriftlig, muntlig eller videotilbakemelding. Å bruke tid på å snakke om egne erfaringer av tilbakemelding, på godt og vondt, og få til en dialog der studentens og lærerens forventninger om tilbakemelding avklares, er riktig bruk av tid. Studenter mener at de trenger råd og må få en forståelse om bruk av tilbakemelding før de kan delta i det (Weaver, 2007). Når studenten skal løse en skriftlig oppgave har jeg før studenten starter med oppgaven, gått igjennom de ulike vurderingskriteriene. I min tilbakemelding er jeg opptatt av å gi tilbakemelding på studentens prestasjon i lys av disse kriteriene. Studenter erfarte tilbakemelding som uhensiktsmessig for å forbedre læring dersom det ikke var relatert til vurderingskriterier og læringsutbytte (Weaver, 2007). **Målet** ved tilbakemeldinger er tiltenkt å gi støtte, struktur, motivasjon og legge til rette for mestring. I all tilbakemelding må lærer være tydelig på hva studenten må gjøre for å nå disse vurderingskriteriene og vise studenten hvordan de kan komme videre i sin læringsprosess. Dette understøttes av Raaheim (2011).

Fokus på **innholdet** er også viktig i tilbakemelding. Tilbakemeldinger kan være så mangt. Det er ikke all tilbakemelding som er like effektiv. Dersom tilbakemeldingen bare består av ros

kan den gi liten effekt, muligens negativ effekt på studentens prestasjoner (Hattie & Goreia, 2013; Raaheim, 2011). Dersom ros gis på en laber innsats, kan det heller virke demotiverende. I starten, som lærer, var det utfordrende å gi tilbakemeldinger som belyste svakheter hos studenten. Gjennom årene har jeg lært at tilbakemelding handler ikke om å gi belønninger, men om å gi informasjon om oppgaven som er gjort. Tilbakemeldinger er tenkt å redusere det gapet mellom den forståelsen studenten har nå med den forståelse som er forventet (Raaheim, 2011). Som lærer kan jeg gjøre studenten en bjørnetjeneste dersom jeg er bare «snill og hyggelig». Derimot erfarte studenter tilbakemelding som en uhensiktsmessig metode for å forbedre læring dersom det var fokusert på det negative (Weaver, 2006). Hvorvidt en tilbakemelding skal ha en positiv eller negativ effekt, er avhengig av hvordan den gis og hvordan den mottas (Mathiesen, 2012). Negative tilbakemeldinger tolkes lettere som personlig kritikk enn annen tilbakemelding, og det er derfor viktig å hjelpe studenten som mottar tilbakemeldingen til å forstå at dette ikke er tilfelle. Et tips kan være å beskrive det som studenten har skrevet i oppgaven opp mot de ulike vurderingskriteriene. Dette gir studenten anledning til å forstå at det er besvarelsen som ikke når et forventet nivå, ikke personen.

Studenter skal stadig videreutvikle kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse og trenger bekræftelser og anerkjennelse. Dersom lærer anerkjenner studenten og ser den enkelte, kan selv utfordrende tilbakemeldinger kjennes trygt. Spurkeland (2012) løfter frem betydningen av møtet mellom lærer og student. I disse møtepunktene som ofte varer bare noen sekunder, som består av øyekontakt og et anerkjennende blikk, gi relasjonen et livsvarig preg, enten positivt eller negativt. Alle studenter trenger oppmerksomhet fra lærer og empati, uavhengig av alder, slik at de opplever at lærer oppriktig bryr seg om studentenes utvikling, faglig og personlig. I denne evalueringen erfarte intensivstudentene å bli sett.

Videotilbakemeldinger på skriftlige krav kan oppleves av studenter mer som korrigeringer enn som hjelp for studenten til å se svakhetene selv. I lærer rollen kan det å gi tilbakemelding innebære også en kontrollfunksjon. Gjennom hele studiet ønsker jeg å etablere et tillitsforhold, og et miljø der studenter kan være åpne om sine faglige svakheter. Denne åpenheten kan bli utfordret i situasjoner med tilbakemelding fordi studenten kan oppleve at læreren misbruker denne tilliten. Lærer ønsker at studenten skal være åpen, men kan risikere at lærerens tilbakemeldinger heller gjør at studenten blir usikker og mindre åpen og ærlig i egne refleksjoner, som igjen kan gi redusert faglighet. Det kan også være vanskelig for studenten og korrigerer lærerens opplevelse av studentens prestasjon fordi dette kan jo «brukes

mot henne» i senere anledninger. Når læreren gir konkrete tilbakemeldinger må en være bevisst sin rolle å vite at i slike settinger kan det oppstå en rollekonflikt (Tveiten, 2008).

Utfordringen som lærer er å gi tilbakemeldinger på en slik måte at den ikke undergraver prestasjoner. Respekt for studentene handler om å stille krav. Studenter skal stilles krav til, utfordres til å gå inn i det ukjente for å gi studenten mulighet til faglig og personlig vekst. Dersom studenten skal klare dette, vil lærernes beste veiledning være å gi konstruktive tilbakemeldinger (Raaheim, 2011). Kjernen i all tilbakemelding må være lærerens ønske om å gjøre godt. Dersom en student ikke har forventet læringsutbytte, er det å frata seg ansvar for læring å unngå å gi tilbakemelding til studenten på dette.

Det er en realitet at all tilbakemelding er ikke motiverende. De som får positive tilbakemeldinger får fornyet selvtillit og mot til å arbeide videre mot nye mål. De som får negative tilbakemeldinger kan miste motet, og lærer må pånytt reflektere om målene og ambisjonene er realistiske eller for høye til denne studenten (Dalland, 2010) Som lærer ønsker jeg at studenten skal oppleve tilbakemeldingen rettfærdig. I 1:1 tilbakemelding går tilbakemeldingen begge veier. Det er ikke bare jeg som gir tilbakemelding, men studenten gir også tilbakemelding på sin opplevelse av kunnskaper og ferdigheter. I slike møter inviterer jeg studenten selv inn i å måle egne prestasjoner opp mot kravene. Ved hjelp av dette håper jeg at studenten skal selv oppdage svakheten, før min tilbakemelding. Dette kan ikke brukes ved videotilbakemelding som representerer en svakhet. Studenter har mulighet til å ta kontakt med meg etter en videotilbakemelding dersom noe er uklart.

Har erfart at dersom tilbakemeldingen er for vag gir det ingen retning for studenten og framdrift i arbeidet. Jo mer konkret tilbakemeldingen er, jo mer vil den bistå studenten med å klargjøre mål og arbeidsoppgaver, jo mer kontroll opplever studenten, og desto bedre effekt gir den på studentens prestasjoner (Raaheim, 2011). Grunnholdningen for å gi en effektiv tilbakemelding er at denne må være ment – og oppfattes som hjelpsom.

## Metodediskusjon

Som lærer vil jeg være forsiktig med å komme med generaliseringer etter å ha foretatt en evaluering basert på et fåtall informanter. Pålitelighet er viktig, og et større utvalg kunne gitt et bredere og mer nyansert fremstilling (Malterud, 2011).

En svakhet i denne evaluering kan være min rolle som intern evaluator, noe som kan påvirke dens vurdering av resultatene i evalueringen. Forskningsetiske retningslinjer og etiske

prinsipper må selvsagt følges (Eriksson & Karlsson, 2008). Det er både fordeler og ulemper både ved ekstern og intern evaluator. En styrke ved at evaluatoren er intern er nærheten, og derav forståelse av konteksten, mellom det som skal evalueres og evaluatoren. På den måten kan evalueringens resultatet tillempes bedre i hverdagsarbeidet (ibid).

## Konklusjon

Med bakgrunn i underveisevalueringen har jeg kommet frem til at video tilbakemeldinger er et bra alternativ til 1:1 tilbakemelding. Video tilbakemeldinger er et bedre alternativ enn skriftlige tilbakemeldinger. Uavhengig av om det er 1:1 tilbakemelding, skriftlig eller videotilbakemeldinger er det viktig å fokusere på læringsutbytte, om hvor studenten skal, en selvevaluering om hvordan studenten ligger an i forhold til læringsutbytte, og fokus på progresjon om hvor studenten skal gå videre. For student er det enklere å huske tilbakemeldinger når en både ser og hører, ikke bare ser. Videotilbakemelding sikrer at studentene får tydelige tilbakemeldinger.

## Referanse

Bing-You, R. G., & Trowbridge, R. L. (2009). Why Medical Educators May Be Failing at Feedback. *JAMA*, 302(12), 1330-1331. doi: 10.1001/jama.2009.1393

Dalland, O. (2010). *Pedagogiske utfordringer for helse- og sosialarbeidere* (2. utg. ed.). Oslo: Gyldendal akademisk.

Hattie, J., & Goveia, I. C. (2013). Synlig læring for lærere: maksimal effekt på læring. Oslo: Cappelen Damm akademisk.

Kvale, S., Brinkmann, S., Rygge, J., & Anderssen, T. (2009). Det kvalitative forskningsintervju (2. utg.) Oslo: Gyldendal Akademisk.

Mathisen, P. (2012). Video feedback in higher education - a contribution to improving the quality of written feedback. *Nordic Journal of Digital Literacy*, 7(2), 97-116.

Nicol, D. (2010). From Monologue to Dialogue: Improving Written Feedback Processes in Mass Higher Education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(5), 501-517. doi: 10.1080/02602931003786559

Percival, J. (2006). Constructive feedback. *Nursing Standard (through 2013)*, 20(28), 72.

Poulos, A., & Mahony, M. J. (2008). Effectiveness of Feedback: The Students' Perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33(2), 143-154. doi: 10.1080/02602930601127869

Raaheim, A. (2011). *Læring og undervisning*. Bergen: Fagbokforl.

Skaalvik, E. & Skaalvik, S. (2013). Skolen som læringsarena. Selvoppfatning, motivasjon og læring (2. utg.). Oslo: Universitetsforlaget

Spurkeland, J. (2012). Relasjonskompetanse : resultater gjennom samhandling (2. utg. ed.). Oslo: Universitetsforl.

Sverdrup, S. (2002). *Evaluering: faser, design og gjennomføring*. Fagbokforl.

Tveiten, S. (2008). *Pedagogikk i sykepleiepraksis* (2. utg. ed.). Bergen: Fagbokforl.

Weaver, M. (2006). Do students value feedback? Student perceptions of tutors' written responses. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 31(3), 379-394. doi: 10.1080/02602930500353061