



Høgskolen  
i Innlandet



**Aksel Hagen**

# **Evaluering av Sekretariatet for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging (SEVS)**

Oppdragsrapport nr. 2 - 2024



Utgivelsessted: Elverum

© Høgskolen i Innlandet, 2024

Det må ikke kopieres fra publikasjonen i strid med Åndsverkloven eller i strid med avtaler om kopiering inngått med Kopinor.

Forfatteren er selv ansvarlig for sine konklusjoner.  
Innholdet gir derfor ikke nødvendigvis uttrykk for høgskolens syn.

I Høgskolen i Innlandets oppdragsserie publiseres både internt og eksternt finansierte FoU-arbeider.

Oppdragsrapport nr. 2 - 2024

ISBN online utgave: 978-82-8380-468-3

ISSN: 2535-4140

## Sammendrag

Formålet med denne evalueringa er å etterkomme punktet i samarbeidsavtalen til Sekretariat for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging (SEVS), om at SEVS-arbeidet skal evalueres en gang i løpet av avtaleperioden 2022 – 2025. Styret har bedt om en avgrenset evaluering med utgangspunkt i målsetningene i samarbeidsavtalen. Evalueringsarbeidet har bestått i å analysere relevante dokumenter som arbeidsplaner med budsjett, styremøtereferat og årsrapporter med regnskap. I tillegg er 28 personer blitt intervjuet, der de langt fleste har vært eller er styremedlemmer, eller har arbeidet eller arbeider i sekretariatet.

Hovedavmeldinga til de flesta av de som er intervjuet er at de er fornøyd med SEVS, både som idé og som praksis. Samarbeidet har funnet sin form mht medlemskap, styrearbeid, sekretariat og hovedaktiviteter. Det er samtidig mange som melder ønske om økt aktivitet, forsterke sin ambisjon om å sikre nok og relevant kompetanse inn i all samfunnsplanlegging.

Når det gjelder spørsmålet om flere medlemmer, er det oppsummerte hovedinntrykket at intervjupersonene er delt i to hovedgrupper – de som er fornøyd med dagens medlemstall og sammensetning, og de som mener flere departement som spiller sentrale roller i samfunnsplanlegging bør delta i SEVS-samarbeidet. Denne to-delinga kan nok henge noe sammen med ulikt syn på hva som bør være samfunnsplanleggingens tema og ambisjoner. Flere av intervjupersonene påpeker at styremedlemmene bør bidra mer aktivt inn i styrearbeidet. SEVS-sekretariatet markerer klare ambisjoner om å forbedre og forsterke eksisterende aktivitet.

Denne rapporten munner ikke ut i noen oppsummerende konklusjoner og tilrådinger, men peker på problemstillinger som det synes fornuftig å ta opp til diskusjon i SEVS-styre og sekretariat. Rapporten munner ut i forslag til noen *avklaringer* inn i arbeidet med ny samarbeidsavtale. Ett tema for avklaring er arbeids- og ansvarsfordeling mellom SEVS-styret, SEVS-sekretariatet, og de enkelte partene i SEVS-samarbeidet som departementene – KS – FUS (Forum for utdanning i samfunnsplanlegging) – FKP (Forum for kommunal planlegging). Et annet tema er de ulike rollene til KS som styremedlem, som arbeidsgiver med personalansvar for SEVS-sekretariatet og som 'huseier' for kontorlokalitetene til SEVS-sekretariatet. Et tredje tema er avklaring av SEVSs ambisjoner og roller på EVU-området. Et fjerde er hva SEVS skal legge av innhold i begrepet samfunnsplanlegging. Et femte punkt er om en kan gjøre årsmeldingene til noe mer enn hovedsakelig å være ei aktivitetsmelding.

*Emneord:* SEVS, Sekretariatet for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging

*Oppdragsgiver:* Styret i Sekretariat for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging (SEVS).

## Summary

The purpose of this evaluation is to comply with the requirement in the cooperative agreement with the Secretariat for Continuing Education in Planning (SEVS in Norwegian) that the tasks of SEVS are to be evaluated once during the agreement period 2022 – 2025. The board has requested a limited evaluation based on the objectives of the cooperative agreement. The evaluation has consisted of analyses of such relevant documents as work plans with budgets, minutes from board meetings, and annual reports with accounts. In addition, twenty-eight people have been interviewed, the vast majority of whom have been or are board members, or have worked or are working in the secretariat.

The main comment from most of those interviewed is that they are satisfied with the SEVS, both as an idea and as a practice. The collaboration has found its form regarding membership, board work, the secretariat, and main activities. At the same time, there are many who express a desire for increased activity in order to strengthen their aim to ensure sufficient and relevant competence in all aspects of community planning.

When it comes to the issue of more members, the main impression is that the interviewees are divided into two main groups: those who are satisfied with the current membership numbers and composition, and those who believe that more ministries that play central roles in community planning should participate in the SEVS collaboration. This division can probably be linked to different views on what the themes and ambitions of societal planning ought to be. Several of the interviewees point out that the board members should contribute more actively to the board's work. The SEVS secretariat highlights clear ambitions to improve and reinforce existing activities.

This report does not offer any summary conclusions and recommendations, but instead calls attention to issues that the SEVS board and secretariat should discuss. The report concludes with proposals for some clarifications in the work toward a new collaborative agreement. One topic for clarification is the distribution of work and responsibility between the SEVS board, the SEVS secretariat, and the individual members in the SEVS collaboration, such as the ministry – KS - , the Norwegian Association of Local and Regional Authorities (KS), the Forum for Planning Education (FUS), and the Forum for Municipal and County planning (FKP).

Another topic is the various roles that the KS has – as board member, as employer with personnel responsibility for the SEVS secretariat, and as owner of the offices of the SEVS secretariat. A third theme is clarification of SEVS's ambitions and roles in the area of "Continuing education". A fourth is

what the SEVS should add to the concept of societal planning. A fifth point is whether the annual reports can be developed into something more than what is now, which is mainly an activity report.

*Key words:* SEVS, Secretariat for Continuing Education in Planning

*Commissioning body:* The board of Secretariat for Continuing Education in Planning

## Forord

Sekretariatet for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging (SEVS) er et samarbeid mellom KS og fire departement (Kommunal- og distriktsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet), Statens vegvesen, Forum for Kommunal Planlegging (FKP) og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS). Samarbeidet hviler på en samarbeidsavtale, der det i gjeldende avtale inngått i juli 2020 står følgende om evaluering: *«Sekretariatets arbeid evalueres en gang i løpet av avtaleperioden med utgangspunkt i formålet med SEVS, jf. pkt. 1. Fortrinnsvis i løpet av 2023, slik at evaluering foreligger ved forlengelse av samarbeidsavtalen».*

Jeg fikk i juli en forespørsel fra SEVS-sekretariatet ved Una Voss Christophersen om jeg og Høgskolen i Innlandet HINN ville ta på oss et slikt evalueringsarbeid. Det var lett å svare ja. Jeg har alltid ment at SEVS med sine tilhørende aktiviteter er viktig for samfunnsplanlegging i Norge, både for praksisfeltet, men også for opplæring, utdanning og forsknings- og utviklingsarbeid. Derfor er det viktig gjennom evalueringer å danne seg et bilde av hvordan SEVS-aktiviteten fungerer, med hvilke resultater, og ønsker – behov – muligheter for forbedringer og utvikling.

Tidsrommet for gjeldende samarbeidsavtale er 2022 – 2025. Denne evalueringa stopper ved medium november 2023, da jeg begynte med intervjuene. Til gjengjeld har jeg tatt med meg siste året fra forrige avtaleperiode, 2021, for å få med overgangen mellom forrige og gjeldende samarbeidsavtale. Det er første gangen SEVS-samarbeidet blir evaluert på denne grundige måten.

Det ligger ei metodisk utfordring i å velge en fra «SEVS-fellesskapet» til å gjennomføre evalueringa, Jeg har bl.a. vært FUS-leder, er medlem av FKP, har som HINN-medarbeider vært med på å foredra og arrangere Samplan mange ganger, og vært innleder og deltaker på Kommuneplankonferanser. Jeg både håper og tror at intervjuene mine ikke er blitt forstyrret av dette. Jeg mener bestemt at det har vært en fordel for meg i denne evalueringa på forhånd å vite om såpass mye av SEVS-arbeidet, og kjenne så mange av de jeg har intervjuet. Det har gjort det hele mer effektivt. Samtidig ble det, som forventet, ei utfordring å levere presentasjoner og refleksjoner som i minst mulig grad er preget av egne personlige opplevelser og oppfatninger. Jeg har altså prøvd, men bare dere andre som leser denne rapporten kan bedømme i hvilken grad jeg har lyktes.

SEVS har finansiert evalueringa til å være om lag 3 ukesverk.

Takk til alle som jeg har fått intervjuet. Nesten uten unntak sa alle ja, kanskje fordi det er en gjengs oppfatning om at SEVS er noe uomtvistelig positivt, både som idé og praksis. En særlig takk til SEVS-sekretariatet - Una Voss Christophersen, Lillin Cathrine Knudtzon, Kristian Botten Pedersen – som i tillegg til å bli intervjuet, har funnet fram alle nødvendige papirer og vært gode metodiske sparringspartnere.

Egne erfaringer med egne rapporter er at de aldri er feilfrie. Det gjelder sikkert også denne.

Storhove, Lillehammer 09.02.2024

Aksel Hagen, førsteamanuensis i samfunnsplanlegging

## Innhold

Sammendrag .....	3
Summary .....	4
Forord .....	6
1. Innledning .....	9
1.1 Evaluering .....	9
1.2 SEVS og SEVS-aktiviteter .....	10
2. Metode .....	10
3. Årsplaner – møterefaterat – årsrapporter .....	12
3.1 Arbeidsplaner med budsjett .....	12
3.2 Styremøterefaterat .....	12
3.3 Årsrapporter med regnskap .....	15
4. Intervjuene – svar og refleksjoner .....	16
4.1 Prosessen fram til ny avtale .....	16
4.2 Medlemskap i SEVS – styremedlemskap? .....	17
4.3 Styre og sekretariat – arbeidsoppgaver - arbeidsform .....	19
4.4 Formål – mål oppfylld .....	21
5. Hovedinntrykk – avklaringer .....	26
5.1 Hovedinntrykk .....	27
5.2 Anbefalte avklaringer .....	27
5.3. Lykke til .....	29
Litteratur .....	30
Vedlegg A Invitasjon og spørsmål .....	31
Vedlegg B Intervjupersoner .....	31
Vedlegg C SEVS - Samarbeidsavtalen for perioden 2022 – 2025 .....	31
Vedlegg D Årsrapport for SEVS 2022 .....	31
Vedlegg E Uttrykte vedlegg .....	31



# 1. Innledning

Det første samarbeidet om etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging mellom KS og staten ble etablert allerede på slutten av åttitallet. Siden den gang er samarbeidet utvidet og formalisert gjennom dagens SEVS. Det er et samarbeid mellom stat og kommunesektoren for å styrke kompetansen innen planlegging og samfunnsutvikling. Sekretariatet er lagt til KS. Dagens samarbeidsavtale som ble inngått i juli 2020, gjelder for perioden 2022-2025. Videre omtale finner vi her: <https://www.ks.no/fagomrader/samfunnsutvikling/samfunnplanlegging/sevs-sekretariat-for-etter--og-videreutdanning-i-samfunnsplanlegging/>

## 1.1 Evaluering

Formålet med denne evalueringa er å etterkomme punktet i dagens samarbeidsavtale om at SEVS-sekretariat skal evalueres en gang i løpet av avtaleperioden 2022 – 2025: *«Sekretariatets arbeid evalueres en gang i løpet av avtaleperioden med utgangspunkt i formålet med SEVS, jf. pkt. 1. Fortrinnsvis i løpet av 2023, slik at evaluering foreligger ved forlengelse av samarbeidsavtalen»*. Styret gjorde i styremøte 14.06.23 sak 10/23 'Evaluering av SEVS slikt vedtak: «Styret ønsker en avgrenset evaluering av sekretariatets arbeid<sup>1</sup> med utgangspunkt i målsetningene i samarbeidsavtalen». Hovedaktiviteter som er initiert og driftet at SEVS-sekretariatet som Samplan og Kommuneplankonferansen går ikke inn i evalueringsoppdraget.

Denne evalueringsrapporten er bygd opp i samsvar med valgt metode, som blir kort presentert i pkt. 2. Pkt 3 inneholder en presentasjon av arbeidsplaner med budsjett, styremøtereferat og årsrapporter med regnskap. Pkt 4 presenterer svar og inntrykk fra intervjuene, jfr. Vedlegg A Invitasjon og spørsmål. Pkt 5 inneholder mine hovedinntrykk fra materialet i pkt. 3 og 4.

Det ligger utenfor mitt evalueringsmandat å komme med tilrådinger når det gjelder f.eks. organisering, arbeidsform, temavalg og finansiering. Det interessante for SEVS – styre som sekretariat - er ikke hva jeg måtte mene, men hva de 28 intervjupersonene mener. Jeg både håper og tror at rapporten gir en etterrettelig presentasjon av nettopp dette.

Jeg kommer likevel med noen tilrådinger om avklaringer som jeg mener det vil være klokt å gjøre for det videre SEVS-samarbeidet, inkludert å få en ny/revidert samarbeidsavtale på plass.

---

<sup>1</sup> SEVS-styreleder har ved telefonforespørsel klargjort at evalueringa skal omhandle både styrets og sekretariatets arbeid

## 1.2 SEVS og SEVS-aktiviteter

SEVS er et samarbeid mellom KS, Kommunal- og distriktsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Statens vegvesen, Forum for Kommunal Planlegging (FKP) og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS) om bedre kompetanse innen planlegging og samfunnsutvikling.

Samarbeidet har som målsetning, ifølge samarbeidsavtalen, å

- Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling.
- Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere.
- Formidle og bidra til relevante forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid.
- Initiere relevante utdanninger, og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og videreutdanningskurs.
- Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging.
- Gjennomføre SAMPLAN og Kommunep plankonferansen hvert år.

Hva SEVS konkret gjør er nærmere omtalt i pkt. 3 Årsplaner – møtoreferat – årsrapporter.

I starten av avtaleinngåelsen var det to årsverk i sekretariatet. Dette ble økt til tre årsverk i styrevedtak den 21. oktober 2021. Det har imidlertid vært en betydelig utskiftning av ansatte i perioden fordi en person avgikk med pensjon og en ansatt sluttet etter kort tid. Det har vært to søkerrunder for å lande de tre som pr i dag er ansatte. Dette har naturlig nok påvirket arbeidet siste år i stor grad.

## 2. Metode

Jeg har lest og analysert meg gjennom gjeldende og forrige samarbeidsavtale, arbeidsplaner med budsjett, årsrapporter med regnskap og styremøteinnkallinger og referat. Jeg har bedt om og fått samtaler med alle som har sittet i SEVS-styret fra 2021 og fram til i dag unntatt ett styremedlem som ikke har svart på henvendelsene. Jeg har hatt tilsvarende samtaler med de som har arbeidet i SEVS-sekretariatet siden 2021 og per i dag, og tre personer som i kraft av sitt arbeid har god kjennskap til ett eller flere SEVS-aktiviteter – en kommunedirektør og to konsulenter. Med unntak av de tre har jeg altså bare intervjuet SEVS-interne personer, ikke personer og miljøer som deltar i SEVS-aktiviteter

som studenter, som deltakere, som bevilgende myndighet, eller som på andre måter arbeider med opplæring, utdanning, forsknings- og utviklingsarbeid eller praktisk planarbeid.

De langt fleste samtaler har vart fra ca. 30-60 minutter. De fleste var individuelle. Jeg hadde 4 intervju med 2 eller 3 personer der de hadde avløst hverandre som styremedlemmer fra et departement, eller sittet sammen som studentrepresentanter fra Samplan. Intervjuinvitasjon, oversikt over intervjupersonene og intervjukjemaet er vedlagt.

Intervjukjemaet, som ble sendt ut 1-2 uker på forhånd, ble skjønnsmessig brukt i og med at de jeg samtalte med hadde så variert erfaring med styrevervet, fra ett møte på teams til mange møter over flere år. Noen stilte forberedt ved å ha sjekket spørsmålene og tenkt ut svar på forhånd. Andre tok det på sparket der og da i intervjusamtalen. og refererte dermed ut fra den umiddelbare hukommelsen. Begge tilnærminger fungerte for meg gitt evalueringsoppdraget der det bl.a. er interessant hva de som har deltatt har av hovedinntrykk om mål, mening og nytte av SEVS-arbeidet. Relevante vedlegg er A Invitasjon og spørsmål, B Intervjupersoner, C SEVS - Samarbeidsavtalen for perioden 2022 – 2025, og D Årsrapport for SEVS 2022.

Det er SEVS-aktiviteter som skal evalueres her, ikke aktiviteter som Samplan og Kommuneplankonferansen. Det ble metodisk utfordrende at mange av de jeg intervjuet var usikre på skillet mellom aktiviteten til SEVS-styret, SEVS-sekretariatet og de enkelte SEVS-partene - de ulike departementene, KS, FUS (Forum for utdanning i samfunnsplanlegging) og FKP (Forum for kommunal planlegging). Dermed ble det vanskelig å vurdere hvem som skulle godskrives, eventuelt kritiseres, for handlinger og prosjekter. Jeg opplevde flere ganger i intervjuene at jeg stilte et spørsmål om f.eks. SEVS-styret, men der intervjupersonen viste seg å ha sekretariatet i tankene når hen svarte.

En annen metodisk utfordring var at de jeg intervjuet leste målsetningene i samarbeidsavtalen ulikt, som igjen kunne føre til ulike formeninger om de ble fulgt opp eller ikke, om de burde presiseres eller endres osv. Ved åpenbare misforståelser, eller som svar på direkte spørsmål, kom jeg med min tolkning. Jeg har i ettertid sjekket med noen av intervjupersonene om jeg har forstått og referert riktig fra samtaler, der dette har vært viktig og nødvendig.

Når jeg presenterer funn fra intervjuene i denne rapporten, viser jeg nesten uten inntak ikke til enkeltpersoner, og dermed bruker jeg ikke sitater. Jeg har av og til vist til et bestemt SEVS-medlem som KS, FKP, et departement osv. Enkelte kan kjenne igjen egne formuleringer, som jeg har gjort til mine egne når de presist og velformulert gir oss et relevant budskap. Jeg har ikke foretatt optellinger av typen '20 av 28' mener.

### 3. Årsplaner – møtoreferat – årsrapporter

#### 3.1 Arbeidsplaner med budsjett

Jeg har lest arbeidsplanene for 2022 – 2024, og kikket så vidt på noen tidligere arbeidsplaner. De er skrevet som SEVS-styresaker med overskrifta 'Kort arbeidsplan for SEVS'.

2022-planen er på vel 2 sider og omhandler kort og konkret aktivitetene Samplan, Samplan for kommunedirektører, kursene i reguleringsplan/utbyggingsavtaler/konsekvensavtaler og arbeidet i og med FKP, FUS og KS, i tillegg til et punkt om løpende aktiviteter. Dette viser at arbeidsplanen både er en arbeidsplan for SEVS-styret og et sammendrag av arbeidsplaner for FKP- og FUS-styret.

'Mentorordning for ferske planleggere/kommuner med en planlegger' alene er særlig nevnt: «SEVS søkte, og fikk bevilget midler fra KMD i 2021 til å gjøre mentorordning permanent i Vestland. Oppstart i 2022. der planen også er å lage anbefalinger til andre fylker som ønsker en slik ordning.»

Det avsluttes med et eget punkt 'Utviklingsaktivitet' der det ble markert en forventning fra styret til sekretariat om nye aktiviteter fra det tidspunktet en har fått på plass økt kapasitet i sekretariatet. Dette punktet har ikke stått i forrige arbeidsplaner.

2023- og 2024-planene med budsjett er skrevet over samme mal som 2022-planen. Det går ikke fram av referatene at det har vært noe uenighet om disse arbeidsplanene i SEVS-styremøtet. Det står heller ikke noe i arbeidsplanene som bryter med Samarbeidsavtalen. Det har bare vært små endringer innholdsmessig fra 2022-planen til 2023-planen og til 2024-planen.

#### 3.2 Styremøtoreferat

Jeg har lest styremøtoreferatene fra 2020 og fram til og med det siste 28.09.23. Jeg gikk så langt tilbake for å få med styrevedtaket gjeldende samarbeidsavtale.

Antall styremøter per år var to i 2020 og 2021, og tre i 2022 og 2023. Antall deltakere i møtene var plussminus 10. Meldt forfall var vanligvis to til tre. Det er få i ei korona-tid.

##### *Faste saker på dagsorden*

Som i styrer flest er faste saker på dagsorden innkalling – dagsorden – referat, årsplan – budsjett – årsmelding – regnskap, SEVS-aktiviteter og 'Runde rundt bordet – medlemmene orienterer'.

Referatene er fylldige og konkrete. Det som meldes som SEVS-aktivitet og orienteringer fra medlemmene blir skrevet inn i referatene. I og med at noen intervjupersoner etterlyser mer oppmerksomhet om Samplan og Kommuneplankonferansen, er det verdt å merke seg at de to aktivitetene er gjerne nevnt under saken SEVS-aktiviteter. Det går ikke fram av referatene hvor mye møtetid som ble brukt på å informere og diskutere disse aktivitetene.

Referatene viser få spor av uenighet. Alle vedtak synes å være enstemmige. Referatene bekrefter det som senere på ulike måter kommer fram i intervjuene, det at et av hovedpoengene med SEVS er informasjonsutveksling.

### *Saker ellers*

Det finnes knapt noe saker i tillegg til de faste på dagsorden. Styremøtet 09.02.22 skiller seg imidlertid ut. Dette er et møte som fullt og helt er viet «SEVS – Videreutvikling av tilbudet, flere aktiviteter?», for å bruke tittelen på det notatet som sekretariatet utarbeidet på forhånd til dette styremøtet. Bakgrunnen for notatet var:

«I styremøtet i SEVS 21. oktober ble det vedtatt å fortsette med en bemanning i sekretariatet på tre personer, noe som gir økt kapasitet også framover. Vi forsøker å legge opp til en kontinuerlig vurdering av porteføljen, primært gjennom årlig plan- og budsjettvedtak i styremøtene. Bakgrunnen for denne ekstraordinære runden er at vi nå (som nevnt under) har en gylden mulighet til å se samlet på det, som en opptakt bla til neste års aktivitetsplan.»

Notatet tok for seg kapasitet i sekretariatet, finansiering og forslag til nye SEVS-aktiviteter, store som små. Styremøtoreferatet er fyldig og tyder på gode og engasjerte diskusjoner. Det ble ikke vedtatt konkrete tiltak eller prioriteringer. Men det ble lagt et grunnlag for påfølgende arbeidsplaner, for både SEVS-styret og – sekretariat.

### *Samarbeidsavtalen*

Styremøtet 06.05.2020 diskuterte og vedtok gjeldene samarbeidsavtale, her gjengitt fra styremøtoreferatet.

«SAK 5/20: Samarbeidsavtalen SEVS

Inneværende avtale gjelder til 31. desember 2021. Forlengelse av samarbeidsavtalen/ ny avtale skal avklares innen 1. juli 2020. Med utgangspunkt i gjeldende avtale ble forslag til endringspunkt gjennomgått. Det ble ikke registrert motforestillinger, men flere måtte naturlig nok sjekke noe mer i egen organisasjon om endring var ok. Forslag til revidert avtale følger vedlagt referatet. Arbeidet med å utvide og få flere aktører inn i SEVS (Bane Nor, Forsvaret ...) fortsetter. KS gjorde forrige framstøt, KMD vurderer en oppfølging.

*Vedtak:* Revidert samarbeidsavtale godkjennes med vedtatte endringer, med forbehold om justeringer av økonomiske bidrag. De økonomiske bidragene avklares innen 1. juni. Nye parter forespørres via møte i interdepartemental plangruppe, og oppfølging med brev fra KMD i etterkant av møtet.»

I neste styremøte 07.10.20 ble samarbeidsavtalen behandlet i to saker

«SAK 11/20: Signering av samarbeidsavtalen for SEVS

Grunnet korona får vi ikke signert på møte.

Et forslag er at den sendes hver og en for underskriving.

*Vedtak:* Avtalen scannes og sendes partene som skriver under og sender videre til neste for underskriving.»

«SAK 12/20: Flere parter inn i samarbeidet om SEVS

Forrige styremøte ble følgende vedtatt: Nye parter forespørres via møte i interdepartemental plangruppe, og oppfølging med brev fra KMD i etterkant av møtet. Hva er status?

*Vedtak:* Departementene tar det opp på neste møte og lager en strategi.»

Neste styremøte var 08.04.21. Jeg kan ikke se at dette med flere parter inn i samarbeidet ble tatt opp som tema, i alle fall ikke som egen sak. Det kan ha en koronaårsak. Uansett, ingen nye parter kom med.

To og et halvt år senere, i styremøte 21.02.2023 er på nytt samarbeidsavtalen tema:

*SAK 5/23: Evaluering av SEVS og fornying av samarbeidsavtalen.*

Eksisterende avtale gjelder til 31. desember 2025. Forlengelse av samarbeidsavtalen skal avklares innen 1. juli 2024. Sekretariatets arbeid evalueres en gang i løpet av avtaleperioden med utgangspunkt i formålet med SEVS, jf. pkt. 1. Fortrinnsvis i løpet av 2023, slik at evaluering foreligger ved forlengelse av samarbeidsavtalen.

*Vedtak:* Sekretariatet kaller inn til teamsmøte 14. juni om evaluering og ny samarbeidsavtale.

Dette følges opp i neste styremøte, 14.06.23, i to saker

*Sak 12/2 Samarbeidsavtalen*

Eksisterende avtale gjelder til 31. desember 2025.

Forlengelse av samarbeidsavtalen skal avklares innen 1. juli 2024

Avtalen blir punkt også på neste styremøte, men settes opp som sak dersom noen allerede har innspill eller spørsmål de ønsker avklart.

*Vedtak:* Sekretariatet lager et utkast til ny avtale som sendes partene i god tid før styremøtet 28.9

*SAK 14/23 Prosessen videre*

På neste styremøte 28. september diskuteres avtalen videre. Styret bestemmer om de ønsker

ytterligere ett møte i 2023. og når ny avtale må foreligge.

*Vedtak:* neste møte finner sted 28.9.

I siste styremøte, 28.09.23, er evalueringa oppe som orienteringssak, sak 17/23. Det skrives at når evalueringa foreligger skal den sendes styret for innspill og merknader. Dette skal danne grunnlag for evalueringa som sak i neste styremøte.

### 3.3 Årsrapporter med regnskap

Jeg har lest årsrapporten med regnskap for 2022, og kikket så vidt på noen tidligere. De er skrevet som SEVS-styresak. 2022-rapporten er per dato den eneste rapporten fra Samarbeidsavtaleperioden 2022 – 2025, se Vedlegg D. Rapporten er på 5 sider og inneholder informasjon om hvem som inngår i SEVS-samarbeidet, målsetningene for samarbeidet, styresammensetning, hvem som arbeider i sekretariatet, antall styremøter (2) og aktiviteter. Den inneholder også en tilsvarende presentasjon, sammendrag av årsrapporter, for FKP og FUS.

Rapporten er primært ei detaljert avmelding av aktivitet, og ikke eksplisitte vurderinger av måloppnåelse opp mot samarbeidsavtalen og/eller av kvalitet og relevans. Dette synes også å gjelde tidligere årsrapporter.

I med at mange av intervjupersonene – se pkt. 4 - er opptatt av innholdet i begrepet samfunnsplanlegging, av temaprofilen til Samplan og at SEVS-styret bør kunne mene noe om dette, er det interessant å lese følgende fra årsrapporten:

«Aktuell tematikk på Samplan har vært: Plan- og bygningsloven som styringsverktøy, Planteori, Bærekraft, Styringsutfordringer for planleggingen og planleggeren, Makt og roller i planleggingen, Plan og politikk, Planleggingen i et samfunnsperspektiv, Planleggingsmetoder og – verktøy, Lokale eksempler/befaringer, Metodikk for feltarbeid og praksis, Stedsutvikling, Kommunal innovasjon, Kulturbasert næringsutvikling, Kulturminner i samfunnsplanleggingen, Nasjonale miljøhensyn i offentlig planlegging, Regional utvikling, Medvirkning i planprosessene, Transformasjon, Samferdsel, Jordvern, Helse i plan og forebygging, Integrering-mangfold, Sosial kapital, Klimatilpasning, Utslippsreduksjon, Nordområdeproblematikk, Fiskeri, Arealplanlegging, Utbyggingsavtaler, Tenketanker i demokratisk perspektiv, Etikk.

Det viser at i alle fall årsrapporten av 2022 hadde Samplans temaprofil inne som tema, noe som dermed styret kunne mene noe om ifm. årsrapportbehandlninga.

## 4. Intervjuene – svar og refleksjoner

Her følger en gjennomgang av svar og refleksjoner fra samtalene med de 28 intervjupersonene, med utgangspunkt i spørsmålene i intervjuguiden, jfr. Vedlegg A og B.

### 4.1 Prosessen fram til ny avtale

Spørsmål: Er det noen av intervjupersonene som kan melde noe om prosessen fram til ny avtaleteksten, som i stor grad er ei forsiktig revidering av avtalen for perioden 2019 – 2021?

Formelt er Samarbeidsavtalen sentral for arbeidet i SEVS-styret og – sekretariat. Det er her vi finner nedskrevet formålet med SEVS, finansiering, regler og retningslinjer for styre og sekretariat. Den blir fornyet hvert fjerde år. Gjeldende avtale ble vedtatt juni 2020 og begynte å løpe fra 01.01.2022.

Spørsmål: Er det noen av intervjupersonene som kan melde noe om prosessen fram til ny avtaleteksten, som i stor grad er ei forsiktig revidering av avtalen for perioden 2019 – 2021?

Det var få av de 28 jeg intervjuet som hadde vært med i prosessen. Bortsett fra forrige styreleder og en medarbeider i sekretariatet, husker de få som hadde deltatt lite. De fleste husker det som 'grei skuring', men noen få temaer opp til diskusjon. Et av temaene var om en burde søke å få med flere departement all den tid samfunnsplanlegging favner videre enn de nåværende fire medlemsdepartementene<sup>2</sup>. Flere melder at SEVS-samarbeidet er en skjør konstruksjon som en skal være forsiktig å røre ved. Det har gått seg til et godt og tillitsfullt samarbeid bygd på passe mye aktivitet, som ikke koster for mye verken i tid eller penger, og der de mest sentrale planleggingsdepartementene møter hverandre og de andre i SEVS-fellesskapet. Det ble sendt ut noen følere muntlig som skriftlig (e-brev) til flere departement. Ingen meldte offensivt positivt tilbake. Mange departement er nok bekymret for manglende planleggingskapasitet og -kompetanse i mange kommuner, men det trenger ikke bety at de finner det nødvendig å bli medlemmer av SEVS. Som jeg kommer tilbake til er det uenighet, og usikkerhet, om dette med flere medlemmer, blant de jeg intervjuet.

Et annet tema var økt medlemskontingent. Det ble skrevet og vedtatt en økning inn i avtalen. Noen av intervjupersonene melder at 'det skulle bare mangle', andre forteller at en må vise kløkt i det departementale budsjettarbeidet for å sikre beløpet. Det er viktige med gode avmeldinger<sup>3</sup> om at det er vel anvendt penger å delta på denne samarbeidsarenaen.

---

<sup>2</sup> Ett av de fire departementene, Samferdselsdepartementet, velger å la seg representere med ett av sine direktorater, Statens vegvesen

<sup>3</sup> Flere roste sekretariatet for godt arbeid med å komme opp med ei overbevisende fortelling om nytten av SEVS-arbeidet



Et tredje tema var formål – målsetninger hvor det ble gjort mest kosmetiske endringer.

*Det oppsummerte hovedinntrykket fra svarene på dette spørsmålet er altså at styre og sekretariat ble raskt omforente om at det bare var behov for små korrigeringer i den gjeldende avtaleteksten. Det bekrefter et hovedinntrykk om at samarbeidet i 2020 hadde satt seg, hadde funnet sin form både m.h.t. formål, medlemmer, finansiering og arbeidsform.*

#### 4.2 Medlemskap i SEVS – styremedlemskap?

Spørsmål: Bør flere være medlemmer i SEVS, i tilfelle hvem?

Det var enkelt å få refleksjoner fra de fleste av de 28 intervjupersonene på dette spørsmålet. Det er primært antall departement og hvilke departement som er tema. Økonomi blir nevnt som et tema inn i dette spørsmålet, men bare i forbifarten. Styrket økonomi er knapt noe argumentet for de som vil øke antall medlemmer.

Ingen vil fjerne noen av departementene som medlemmer. Mange av intervjupersonene mener det fungerer godt med nåværende medlemmer. De mest sentrale og relevante departementene deltar. Med flere vil det hele kunne bli mer byråkratisk. Et sted må grensa settes. En vil få inn departement som vil være mer perifere og dermed ikke bør spille ei likeverdig rolle på en samarbeidsarena for samfunnsplanlegging. En bør i tilfelle grundig evaluere pluss og minus med nåværende medlemsstatus før en enda en gang søker å få med flere. Andre departement vet de er velkomne, men finner det tydeligvis ikke nødvendig å delta på denne samarbeidsarenaen. Det må respekteres.

Så var det flere andre av de jeg intervjuet som mener at flere relevante departement for samfunnsplanlegging mangler, gjerne begrunnet utfra hvilke (nye) samfunnsutfordringer de mener SEVS særlig bør engasjere seg i. Ett departement som mange nevner er Olje- og energidepartementet, andre er Justis- og beredskapsdepartementet, Nærings- og fiskeridepartementet og Forsvarsdepartementet. Flere undrer seg over, og synes det er uheldig at Samferdselsdepartementet ikke sjøl bekler styreplassen, men lar seg representere ved ett av direktoratene sine.

Flere av intervjupersonene går enda lenger. Plan- og bygningsloven opererer med et samfunnsplanleggingsbegrep som burde få mange departement, i utgangspunktet de langt fleste, til å velge et SEVS-engasjement. Når en som departement skal arbeide med FNs 17 bærekraftsmål, er samfunnsplanlegging et nødvendig verktøy. Da bør det også være naturlig å delta på den samarbeids- og samhandlingsarenaen som SEVS er.

Så er det samtidig interessant å registrere at et par av de som ikke ville ha med flere departement, begrunner dette med at SEVS må avgrense seg til aktivitet som har med «planlegging etter plan- og

bygningsloven» å gjøre, at planlegging av kommunal forvaltning/kommunal virksomhet ikke naturlig er en del av samfunnsplanlegging.

Motsatt hevder flere, ikke minst representantene fra Helse- og omsorgsdepartementet, at når temaet er lokal og regional samfunnsplanlegging er det innlysende at slik planlegging må inkludere de offentlige velferdstjenestene og dermed planlegging av disse. Det er en uheldig begrensning ved SEVS i dag at samfunnsplanleggingsperspektivet har ei arealslagside. Andre begrunner sitt standpunkt ved å vise til at de store samfunnsutfordringer i vår tid - klima, beredskap, rekruttering, kompetanse m.fl. – trenger helhetlige, tverrsektorielle og tverrdepartementale planleggingsgrep. Her må SEVS kjenne sin besøkelsestid ved å ta en pådriver- og lederrolle for å løfte opp og fram samfunnsplanlegging i den vide definisjonen av begrepet. En nødvendig forutsetning her vi være at langt flere departement meldte seg inn i SEVS-fellesskapet.

Noen av intervjupersonene peker på at i ett og samme departement foregår det mange ulike typer aktiviteter, gjerne lokalisert i ulike avdelinger, som er viktige for samfunnsplanlegging. Det er viktig som SEVS-styremedlem å representere hele departementet<sup>4</sup>, med alle sine ulike samfunnsplanleggingsaktiviteter, inn i SEVS-samarbeidet.

Noen få av intervjupersonene etterlyste en diskusjon om også å åpne opp for andre typer medlemmer, representanter fra andre miljøer som arbeider med samfunnsplanlegging. Det kan være redaktøren for tidsskriftet Plan, Norsk Bolig og Byplanforening (BOBY), konsulentbransjen innen samfunnsplanlegging og representanter fra Statsforvalter og fylkeskommune.

Andre var uenig i dette. Det finnes et økende antall aktører i samfunnet som er engasjert i samfunnsplanlegging på et eller annet vis. Hvor skal en sette grensen om en skal åpne opp for andre enn departement, KS, de to organisasjonene som representerer henholdsvis utdanning og forskning (FUS) og de praktiske planleggerne inne det offentlige (FKP)? Samtidig kan SEVS sikkert bli flinkere til å samhandle med alle disse miljøene, ikke minst planmiljøene hos fylkeskommune og statsforvalter.

*Det oppsummerte hovedinntrykket* er at intervjupersonene er delt i to hovedgrupper – de som er fornøyd med dagens medlemstall og – sammensetning, og de som mener flere departement som spiller sentrale roller i samfunnsplanlegging, bør kjenne sin besøkelsestid i disse tider med økt behov for helhetlig og offensiv samfunnsplanlegging lokalt – regionalt – nasjonalt. Denne to-delinga kan nok henge sammen med ulikt syn på hva som er samfunnsplanleggingens tema og ambisjoner.

---

<sup>4</sup> En informant trakk fram Distriktsenteret som et eksempel, på et viktig og relevant delmiljø innenfor et departement

### 4.3 Styre og sekretariat – arbeidsoppgaver- arbeidsform

Spørsmål: Hva mener intervjupersonene om hvordan styret og sekretariatet arbeider og samarbeider m.m.?

De langt fleste er fornøyd med møtehyppighet, møteledelse, diskusjonskultur og med sekretariatets arbeid ovenfor styret – sakspapirer, orienteringer og diskusjoner i styremøtene, tilgjengelighet og sørvis mellom møtene. Før innkalling til styremøte er det et arbeidsmøte mellom styreleder og sekretariat.

De langt fleste melder at møtene er godt ledet, passe formelle/uformelle, lave skuldre osv. For mange er det et gunstig møteforum for interessant, nyttig og inspirerende informasjonsutveksling og diskusjoner.

Det er mye opp til en sjøl som deltaker om en er aktiv møtedeltaker eller ikke. Det meldes likevel litt ulikt fra intervjupersonene om hvordan møtene har fungert, noe som trolig dels henger sammen med hvilke og hvor mange møter hen har deltatt på, og om hen har deltatt fysisk eller digitalt. Mange, ikke alle, av Samplantillitsvalgte synes de kunne fått ei mer aktiv rolle å spille, ikke minst ved å sette Samplan mer på dagsorden i SEVS-møtene. Samtidig, det er ikke lett å delta på en arena der du bare får med deg et par tre møter før styreperioden din er over.

Det er viktig å kunne delta digitalt, men det beste er om flest mulig kan delta fysisk – sier de fleste av intervjupersonene. Det er avgjørende viktig at alle medlemmer stiller i møtene, om nødvendig med vara.

Det kommer en del ytringer om KS sin rolle, inkludert forholdet mellom KS og SEVS-sekretariatet. Samarbeidsavtalen styrer basisbidraget. Enkelte mener at KS alt i alt yter økonomisk for lite, bl.a. sett i lys av de fordeler de har av å kunne trekke veksler på medarbeiderne i SEVS-sekretariatet. KS sjøl er ikke enig i dette. Det er derfor positivt at det i forbindelse med ny samarbeidsavtale skal ryddes opp i dette. Ingen kan være tjent med så ulike situasjonsoppfatninger som blir meldt meg i intervjuene.

Sekretariatet støtter også ei slik avklaring, men understreker samtidig at de i utgangspunktet er fornøyd med rådende praksis m.h.t. arbeidsoppgaver. De mener det er klart positivt, en vinn – vinn-situasjon, for KS og SEVS at de er ansatt og lokalisert i KS, at de i noen grad deltar i KS-aktivitet som er relevant for SEVS-arbeidet. Så er det viktig å få full åpenhet om dette, og sette det på dagsorden i et SEVS-styremøte, gjerne i forbindelse med arbeidet med ny samarbeidsavtale.

Mange påpeker, primært som en generell refleksjon som slik sett alle – styreleder, styremedlemmer og sekretariat – i større og mindre grad kan ta til seg: Møtene bør om mulig vitaliseres. Gjensidig og grundig informasjon er viktig for å vite mer om hverandre. Det er noe å hente på at hvert enkelt

styremedlem godt forberedt og grundig informerer hva hele sitt departement – SEVS – KS – FUS – FKP holder på med som er relevant for SEVS-samarbeidet. Denne informasjonen bør være noe mer likeverdig enn den er i dag, hevder noen, slik at alle medlemmene tar rom/blir gitt rom til å komme med relevant informasjon.

Samtidig må ikke denne bolken bli for detaljert og ta for mye av oppmerksomheten. SEVS-styremøtene må gi mer oppmerksomhet til samordning – samhandling – samskaping. SEVS-arenaen skal være noe mer enn informasjonsutveksling, jfr. ikke minst formålene i samarbeidsavtalen. En fellesnevner hos de som er intervjuet er at samfunnsplanlegging er viktig, at alle de som på ulike måter arbeider med samfunnsplanlegging/er 'samfunnsplanleggere' på et eller annet vis er tjent med kraftigere felles innsats, og at SEVS-samarbeidet har i seg et potensiale til å bidra mer i så måte. Ett første steg vil kunne være, hevder flere, å informere grundigere for på den måten å invitere til kommentarer. Andre melder at det blir informert for mye og diskutert for lite hvordan en både hver for seg, men ikke minst i samhandling, gjennom samfunnsplanlegging skal møte de store utfordringer i vår tid. Det trengs en langtidsplan, hevder mange, der en løfter blikket, tørr å prioritere og samles om felles handling. 'Hvor skal vi være om 5 år?'

Sekretariatet markerer offensive ambisjoner for arbeidet framover. De er fortsatt inne i en omstillingsfase med nye medarbeidere og kapasitetsøkning fra to til tre. Det skal være mulig både å arbeide 'mer og bedre' etter hvert som en har fått konsolidert seg. Både sekretariatet og flere i SEVS-styret mener at SEVS-styret må involveres i disse prosessene - både med hensyn til 'hva' og 'hvordan' sekretariatet skal arbeide for SEVS-styret, men også om samhandlinga med FKP, FUS og KS.

Flere av intervjupersonene understreker hvor positivt det er at SEVS, FUS og FKP har samme sekretariat, og at dette er de samme personene som arbeider med Samplan og Kommunekonferansen. Det binder sammen de ulike aktivitetene på en god og effektiv måte. Det ideelle kunne være at en og samme person var med i alle styremøtene. Dette er neppe mulig og riktig for sekretariatet gitt de øvrige arbeidsoppgavene de har, men de har jevnlig interne informasjonsutveksling- og koordineringsmøter.

*Det oppsummerte hovedinntrykket* er at intervjupersonene er godt fornøyde med rådende praksis, samtidig som de fleste vil både 'mer og bedre', slik som referert over. Når en mener at samfunnsplanlegging er viktig, og bør bli et enda mer sentralt virkemiddel for samfunnsutvikling framover, er det naturlig med en ambisjon om å forsterke SEVS-samarbeidet.

#### 4.4 Formål – måloppfyllding

Spørsmål: I hvilken grad og på hvilken måte klarer SEVS å oppfylle sine målsetninger nedfelt i samarbeidsavtalen?

Samarbeidsavtalen inneholder følgende pkt. 1 Formålet med samarbeidet:

«Samarbeidet har som målsetning å:

- Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling.
- Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere.
- Formidle og bidra til relevante forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid.
- Initiere relevante utdanninger, og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og Videreutdanningskurs.
- Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging.
- Gjennomføre SAMPLAN og Kommuneplankonferansen hvert år.»

Noen melder at de kanskje ikke lot samarbeidsavtalen være så synlig framme underveis i styreperioden. Andre mener å være seg avtalen mer løpende bevisst.

De langt fleste melder gjerne innledningsvis at SEVS- fellesskapet er en grunnleggende viktig institusjon, ikke minst framover med de store og komplekse samfunnsutfordringene vi står ovenfor lokalt – regionalt – nasjonalt – globalt. De hadde nok sagt det tidligere i intervjuet også, men gjentar det gjerne på nytt.

Enkelte melder at det kan være behov for å se på formål og målsetninger for SEVS, FKP og FUS samtidig, gjerne i et felles styremøte, for å unngå overlapping og avklare både arbeidsdeling og samarbeidsområder. Sekretariatet spiller inn idéen om at de i figurform kan få vist hvordan FKP og FUS, men også andre aktiviteter, er virkemidler for SEVS-styret for å nå målsetningene i samarbeidsavtalen.

I intervjuene gikk jeg gjennom disse målsetning for målsetning, men med mulighet både for meg og intervjupersonene til å mene noe litt frakoplet de enkelte målsetningene. Det ble av og til ei utfordring at vi i løpet av samtalen ble noe usikre på hvilken mening og ambisjon som ligger i de enkelte av målformuleringene. Mange melder nettopp en usikkerhet m.h.t. formulering og innhold i

de ulike målsetningene. Videre er flere av målsetningene først og fremst omtale av en aktivitet, og ikke noe om hva en skulle ønske oppnå med denne aktiviteten

*Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling.*

Alle er enige om at SEVS-samarbeidet er tuftet på ei slik målsetning, at det er ei god og relevant målsetting og at SEVS-fellesskapet på ulike måter arbeider der etter. I enkelte av samtale oppstod litt usikkerhet omkring formuleringa «feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling», og dermed at det ikke er avgrenset til EVU. Noen mener at dette både er helt bevisst, og både riktig og viktig. Såpass ambisjoner skal en ha som medlem inn i et slikt samarbeid generelt og styrearbeid mer spesifikt. De sentrale stikkordene er kunnskap og kompetanse, der EVU er et av flere virkemiddel. I ei tid med problematisk sterk sektorisering, med mer delrasjonalitet enn faglig og politisk søkelys på helhet og sammenhenger, er det avgjørende viktig at SEVS-fellesskapet flagger ei slik overordnet målsetning.

Mange mener, som allerede omtalt i pkt. 4.3., at SEVS må ha ambisjoner om å forsterke og vitalisere arbeidet med å oppfylle denne overordnede målsetningen. Det er ulike oppfatninger blant de 28 om i hvor stor grad en per i dag lykkes med å koordinere og utvikle. Særlig det med å utvikle må en ta mer kraftfullt tak i, mener mange. Ei nødvendig forutsetning for å lykkes med dette er at hvert enkelt styremedlem søker å legge mer tid og kraft inn i samarbeidet. Kanskje må også antall møter økes, og det trengs mer aktivitet mellom møtene? I sum forutsetter dette at SEVS-styret ønsker og evner å øke sin kapasitet.

Like viktig er det at enhver for seg blir flinkere til å informere tilbake til 'sine egne', til de miljøer en representerer. Dette igjen vil øke sannsynligheten for at SEVS-fellesskapet framover vil mobilisere bredere og mer samordnet.

Andre mener at en i samarbeidsavtalen bør tydeligere holde seg med målsetninger tilpasset mange års SEVS-praksis, dvs. ha EVU som tematisk hovedstikkord for så å knytte formål og målsetninger opp mot dette. Det er nok å ta tak i her. Ikke minst småkommuner sliter med liten planleggingskapasitet og tilfeldig plankompetanse, som ikke minst trengs å jevnlig oppdateres.

*Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere.*

De fleste av de 28 mener at dette er ei fornuftig målsetning, med god måloppfylling. Ikke minst de to Samplanstudiene, Kommuneplankonferansen, det at FUS og FKP er både styremedlemmer og har SEVS-sekretariatet som sitt sekretariat bidrar til å leve ut denne målsetningen. De to konsulentene jeg intervjuet melder det samme.

Samtidig melder mange av intervjupersonene at dette landskapet med ulike aktører som arbeider med samfunnsplanlegging blir stadig rikere og mer mangfoldig, noe som igjen gjør det mer krevende å nettopp holde oversikt og knytte kontakter mellom miljøene.

*Formidle og bidra til relevante forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid.*

Det formidles mye oppdatert FOU i Samplan og Kommuneplankonferansene. Videre er alle medlemmene i SEVS-fellesskapet engasjert i FOU-arbeid, om enn i svært ulik grad. KS er mer engasjert i FOU enn noensinne. FUS-institusjonene er per definisjon aktive på FOU-feltet, stadig oftere som samforskning med kommuner, fylkeskommuner og statlig forvaltning. Flere fra departementene melder frustrasjon over at de er plassert på sidelinja i FOU-arbeid. Ikke minst forskning er nå organisert over til Forskningsrådet og på en slik måte at departementene både har mistet innsikt og påvirkning. Det er en frykt for at dette ikke minst rammer praksisnær planforskning relevant for norske kontekster.

Flere melder at FOU bør gis mer oppmerksomhet i SEVS-styremøter, samtidig som denne målsetningen kanskje trenger ei presisering. Hva menes med 'bidra'? Er det å forsøksvis initiere, om mulig delfinansiere relevant forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid? Ett konkret eksempel på relevant aktivitet er at KDD har invitert KS- FUS – SEVS-sekretariatet til å komme med innspill til planforskning framover.

*Initiere relevante utdanninger, og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og videreutdanningskurs.*

De fleste av de 28 intervjupersonene er engasjert i denne målsetningen. En svært stor del av sekretariatets arbeidsressurser går da også med til å arrangere Samplan, Samplan for kommunedirektører og diverse mindre omfattende kurs som kurs i reguleringsplan og kurs i utbyggingsavtaler/ kurs i konsekvensutredninger. Ingen vil avvikle noe av dette. Tvert imot, mange melder at de om mulig vil ha flere den type tilbud.

Svært mange av de 28 melder et behov og engasjement for mer EVU – opplæring – kurs m.m. innen samfunnsplanlegging. Det svirrer mange ulike begrep i lufta når en i dag skal snakke om

kompetansepåfyll i praksis/for praktikere. Alle mener at SEVS om mulig må øke sitt engasjement for å initiere og koordinere, men samtidig ikke tro og mene at en skal favne alt. SEVS bør primært holde seg til EVU, dvs. tilbud av en viss varighet og gjerne med mulighet til å kvittere ut studiepoeng.

Intervjupersonene melder inn ideer og forslag om mulig ny EVU-aktivitet ofte i samsvar med hvilke miljøer de arbeider i, og hvilken oppfatning de har av begrepet samfunnsplanlegging. Målet er ikke minst å hjelpe praktikere til å takle konkrete utfordringer. Mange av intervjupersonene er særlig opptatt av de 'enslige' planleggerne i småkommuner som sårt trenger nettverk, mentorordninger, men også faglig inspirasjon og påfyll i form av EVU-kurs.

Det var et stort løft for FUS – SEVS-fellesskapet å få finansiert og arbeidet fram rapporten *Grønning, M. & Aarsæther, N. m.fl. (2019). Hvordan øke utdanningskapasiteten i offentlig planlegging?* Vi skal legge merke til at den er presentert slik i undertittelen: *Rapport fra komite nedsatt av KS og FUS, i samarbeid med Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Oslo: KS.* SEVS er altså ikke nevnt, samtidig som jeg tror de fleste vil si at den er en form for SEVS-produkt? Denne rapporten var sannsynligvis årsaken til at den høyere utdanningssektoren fikk noen friske studieplasser i planleggingsfaget under 2020, 2021 og 2022. Så forsvant de igjen fordi regjering og storting ikke ville videreføre ekstrabevilgningen, og heller ikke institusjonene sjøl gjennom omprioritering valgte å ta disse studieplassene videre over til å være en del av den ordinære studiepakka til institusjonen.

I 2021 finansierte KMD to EVU -studier på 15 studiepoenger ved UIT og HINN, noe som også kan sies å være et SEVS-produkt all den tid de ble utviklet innenfor SEVS-fellesskapet – Videreutdanningstilbud i Stedsutvikling på Helgeland (UiT Norges arktiske universitet) og Realistisk regional og lokal samfunnsplanlegging (HINN Høgskolen i Innlandet). I 2022 ble EVU studiet Samfunnsplanlegging og rolleforståelse i komplekse plansituasjoner ved UiB Universitetet i Bergen, UiA Universitetet i Agder og NTNU startet opp, finansiert etter søknad av DIKU. I 2020 ble EVU studiet ved HINN «Videreutdanning i planlegging, innovasjon og ledelse (PIL)» startet opp, HK-dir-finansiert. De to siste er altså strengt tatt finansiert utenfor SEVS-fellesskapet, av de nasjonale miljøene som er satt til å finansiere slik EVU-aktivitet. Det her verdt å merke seg, melder flere av intervjupersonene, at det blir ikke varige EVU-løft av denne type EVU-studier om en ikke makter å stable på beina finansieringsløsninger som muliggjør mer permanent drift. Ofte kan f.eks. utdanningsinstitusjoner make å stille opp med lærere og veiledere, men ikke dekke reise- og oppholdskostnader. Erfaringsmessig er brukerbetaling ikke en løsning – kommunene har ikke råd. Departementene vil ikke gå inn med permanent finansiering, og utdanningsinstitusjonene velger ikke å inkludere det inn i studieportefølgen sin.



Rambøllrapporten *Evaluering av kompetansetiltak innen etter og videreutdanning i offentlig planlegging, kart og geodata*<sup>5</sup> er bestilt og finansiert av KDD. Rambøll har her gjennomført en breddekartlegging av tiltakene som finnes og gått i dybden på noen utvalgte tiltak for å undersøke nytteverdi, barrierer, suksesskriterier og finansieringsmuligheter. SEVS har deltatt i den tilhørende referansegruppa, både ved deltakelse fra sekretariatet og FUS. Rapporten forteller oss at det vil trengs mer av ulike typer EVU framover, og at det samtidig er et stort behov for bedre kjennskap til det som finnes av kurs, etter- og videreutdanning og andre kompetansetiltak. Det siste har nå FUS og SEVS-sekretariatet tatt tak – de arbeider nå med å publisere en oppdatert EVU-oversikt for samfunnsplanlegging, i vid forstand, på [utdanning.no](http://utdanning.no) .

*Det oppsummerte hovedinntrykket* av svaret på spørsmålet om SEVS klarer å leve opp til denne EVU-målsetningen, er at SEVS sjøl bør kunne tilby noen flere EVU-tilbud, men ikke minst forsterke sin rolle som pådriver og kanskje også koordinator for all annen EVU-aktivitet innen samfunnsplanlegging. Dette krever at SEVS-fellesskapet grundig setter EVU-temaet på egen dagsorden: Hvilke rolle bør og kan SEVS spille i et EVU-landskap som blir stadig mer mangslungent m.h.t. tilbydere, tilbud, finansieringsformer osv.

*Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging.*

Det var få av intervjupersonene som mener noe konkret om dette, men de fleste melder at de har inntrykk av det blir arbeidet i tråd med denne målsettingen. Samtidig melder mange også her at de syntes dette er ei uklar målformulering. Særlig 'faglig utvikling' – hva betyr dette i denne sammenhengen? Det at FKP og FUS gjensidig skal hjelpe hverandre til faglig utvikling, hva menes med dette?

Samordning er enklere å forstå. FKP og FUS har samme sekretariat, og de møter begge i SEVS-styret. Intervjupersonene fra FKP, FUS og SEVS-sekretariatet melder alle om godt samarbeid.

I tillegg deltar FUS-leder på FKP-styremøter, om hen vil/har mulighet. FUS-representanter er gjerne med i programkomiteen for Kommuneplankonferansen pluss deltar gjerne med innlegg. SEVS-styremøtene blir i liten grad brukt til slik faglig utvikling og samordning, og dermed til å etterleve denne målsetning nummer 5 av i alt 6, ifølge mange av intervjupersonene.

---

<sup>5</sup> [evaulering\\_kompetansetiltak\\_etter\\_videreutdanning\\_planlegging.pdf](#)

*Gjennomføre SAMPLAN og Kommuneplankonferansen hvert år.*

Dette er ei målsetning som uten tvil blir oppfylt, disse blir gjennomførte. Alle mener at en skal fortsette med disse to aktivitetene. Flere melder at kanskje styremøtene nettopp kan bli brukt til å ikke bare bli kort informert om Samplan og denne konferansen, men også til å drøfte program og opplegg på forhånd og evaluering i ettertid. Jfr. refleksjonene over om at alle styremedlemmer kunne bli flinkere til å bruke styremøtene til å informere og dermed invitere til spørsmål og kommentarer til egen aktivitet. Dette vil også kunne gjøre det mer meningsfullt for Samplantillitsvalgte å sitte i SEVS-styret.

Samtidig tyder meldingene fra informantene på at dette med å bruke SEVS-styremøtene til å gi oppmerksomhet til Samplan og FKP har variert litt fra år til år.

Jeg spurte, stort sett, ikke etter hva intervjupersonene mente om Samplan m.h.t. kvalitet, relevans m.m., men mange snakker om det uoppfordret. De langt fleste har bare godord å komme med, om både Samplan og Samplan for kommunedirektører. Kommuneplankonferansen er det langt færre av de 28 som mener noe om, da denne er mindre kjent. De som melder, melder også her positivt.

De fleste melder altså positivt om både Samplan og Kommuneplankonferansen, ikke minst alle de som har gjennomført Samplan og deltatt på konferansen. Samtidig er det flere som mener at ikke minst Samplan kanskje har stivnet litt i både form og innhold. Er den for mye preget av et bestemt planleggingsparadigme og av de tre utdanningsinstitusjonene som veksler på å ha det faglige ansvaret? Disse innspillene synes ellers å henge sammen med debatten om hva samfunnsplanlegging er og bør være m.h.t. tema, prosess osv. Videre, er Samplan temamessig for brei? Burde den tørre å spisse mer i retning av de til enhver tid særlig aktuelle tema?

Til slutt - også til denne målsetningen kommer det flere innspill til selve formuleringen. Mange mener at en bør omformulere dette punktet til også å inkludere noe om bl.a. målgruppe, innhold, relevans, kvalitet, det pedagogiske m.m.

## 5. Hovedinntrykk – avklaringer

Pkt 5.1. omhandler det jeg sitter igjen med som et hovedinntrykk fra 28 intervjusamtaler, men også gjennomlesing av arbeidsplaner, styremøtereferat og årsmeldinger. Pkt. 5.2 presenterer fire avklaringer som for meg synes klokt av SEVS-fellesskapet å gjøre uavhengig av ambisjonsnivået

framover. Her er imidlertid strekket i SEVS-laget stort, fra primært å hegne om den skjøre, men godt fungerende SEVS-organismen, til å satse forsøksvis mer djervt.

### 5.1 Hovedinntrykk

En fellesnevner hos de som er intervjuet er at samfunnsplanlegging er viktig, at alle de som på ulike måter arbeider med samfunnsplanlegging/er 'samfunnsplanleggere' på et eller annet vis er tjent med kraftigere felles innsats, og at SEVS-samarbeidet har i seg et potensiale til å bidra mer i så måte.

En annen fellesnevner er at kompetanse er viktig – praktisk som teoretisk/akademisk.

Grunnutdanning og etter- og videreutdanning er derfor viktige aktiviteter. SEVS må forsterke sin koordinerende rolle på dette feltet.

De langt fleste av de 28 som er intervjuet er grunnleggende fornøyd med rådende aktivitet til SEVS-fellesskapet med sitt styre, sitt sekretariat, sitt Samplan, Kommunekonferanse og andre mindre EVU-kurs. De ser verdien i å møtes noen ganger i året for å informere, inspirere, koordinere og av og til gjøre ting sammen. Det kan f.eks. være at et par tre SEVS-medlemmer utvikler og drifter studier, komponerer og gjennomfører konferanser, samforsker, utvikler og drifter nettverk osv.

Ikke noe av det som er av SEVS-aktiviteter i dag skal avvikles. De langt fleste av intervjupersonene vil tvert imot utvikle. Dette er også uttrykt i de siste arbeidsplaner og årsrapporter. utfordringsbildet lokalt, regionalt, nasjonalt og globalt viser at det er nødvendig, sier SEVS-familien når det blir intervjuet. Det er enklere meldt enn gjort, sier de samme intervjupersonene.

### 5.2 anbefalte avklaringer

#### *Rydding - grenseoppganger*

Ett tema for avklaring etter de 28 intervjuene er arbeids- og ansvarsfordeling mellom SEVS-styret, SEVS-sekretariatet, konkrete aktiviteter som Samplan og Kommuneplankonferansen, og ulike aktiviteter hos de enkelte SEVS-medlemmene. Nå er det uenighet og/eller usikkerhet om hvor mye som skal bære merkelappen SEVS, merkelappen FKP osv. Det er videre behov for en grenseoppgang mellom hva som er SEVS-styreaktivitet og SEVS-sekretariat-aktivitet, sier en del av intervjupersonene. Det er godt mulig at det finnes en fasit her, og ikke en uavklart situasjonen. I og med at så mange av de 28 meldte en usikkerhet, må det være klokt å sette av tid til en slik systematisk gjennomgang ved oppstart av arbeidet med ny avtaletekst.

#### *Rolleavklaringer KS*

Et annet avklaringstema er de ulike rollene til KS - som styremedlem, som arbeidsgiver med personalansvar for SEVS-sekretariatet, som 'huseier' for kontorlokalitetene til SEVS-sekretariatet.

Mange har oppfattet dette som noe uklart. Noen har klart ulike oppfatninger bl.a om økonomi. Så er det prisverdig bestemt av styret at dette skal det ordnes opp, i alle fall det økonomiske. Utfra det som er meldt i flere intervjusamtaler bør en samtale seg gjennom hele rolletemaet. Samtidig synes det å være full samstemmighet om at SEVS-sekretariatet organisatorisk og fysisk skal forbli lokalisert til KS.

### *Rolleavklaring og ambisjoner for EVU*

I dag er SEVS en tilbyder, med ambisjoner om å tilby noe mer. Samtidig spiller SEVS-fellesskapet en rolle som initiativtaker og koordinator, i alle fall en som ønsker å samle inn og holde oppdatert en EVU-oversikt på utdanning.no<sup>6</sup>. SEVS bør drøfte egne EVU-ambisjoner framover, ikke minst rolleavklaring og arbeidsfordeling i.f.t. alle andre aktører i EVU-landskapet.

### *Samfunnsplanlegging – hva det er, og bør være for SEVS*

En uenighetstema som synliggjøres tydelig i disse intervjuene er innholdet i begrepet samfunnsplanlegging. Det er ulike oppfatninger blant intervjupersonene om hva som synes å være den rådende oppfatning og praksis i dag innen SEVS-fellesskapet, dvs. medlemmer og sekretariat. Det er tilsvarende uenighet om hva som skal være innhold og profil på samfunnsplanlegging framover og dermed også for medlemssammensetning og aktivitet i SEVS. Skal f.eks. planlegging av velferdstjenester inkluderes i samfunnsplanleggingsbegrepet, og dermed også bli gitt større SEVS-oppmerksomhet?

Så er det både naivt å tro at det er mulig, og feil å mene at en skal klare det, å konkludere seg fram til en omforent forståelse av hva en skal legge i begrepet samfunnsplanlegging. Avmeldingene i intervjuene tyder imidlertid på at en bør sette det tydelig på dagsorden, kanskje i forbindelse med arbeidet fram til ny samarbeidsavtale. Ikke for å bli enige, men for å klargjøre uenighet?

### *Årsrapporter – mer enn aktivitetsavmeldinger?*

2022-årsrapporten er primært ei detaljert avmelding av aktivitet og ikke eksplisitte vurderinger av måloppnåelse opp mot samarbeidsavtalen eller av kvalitet og relevans. Dermed svekkes muligheten for å bruke årsmeldinga som et verktøy til å foreta en mer grundig diskusjon om SEVS-samarbeidet, slik det har fungert og som et oppspill til neste arbeidsplan og budsjett

---

<sup>6</sup> FUS og SEVS-sekretariatet i fellesskap

### 5.3. Lykke til

Når slike avklaringer er gjort, står SEVS-fellesskapet trolig bedre rustet til å ta den grunnleggende diskusjonen om «hvor står vi om 5 år»? For å låne ei formulering fra en av intervjupersonene.

Kanskje er det også nyttig å gjennomføre den øvelsen Ottar Brox anbefaler oss å gjøre, diskutere<sup>7</sup>: «Dit vi ikke vil». Jfr. et utsagn fra en annen av intervjupersonene: «SEVS er en skjør konstruksjon». For å unngå at en i iveren etter å utvide og styrke SEVS-prosjektet risikerer at SEVS-arenaen går opp i liminga.

---

<sup>7</sup> <https://deichman.no/utgivelse/p3e0c08501e22cf0fe0a26fdc909c20fa>

## Litteratur

Grønning, M. & Aarsæther, N. m.fl. (2019). Hvordan øke utdanningskapasiteten i offentlig planlegging? Rapport fra komite nedsatt av KS og FUS, i samarbeid med Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Oslo: KS.

<https://www.ks.no/globalassets/fagomrader/samfunnsutvikling/samfunnsplanlegging/Utdanningskapasiteten-i-offentlig-planlegging-des19.pdf>

Rambøll Management Consulting (2022). Evaluering av kompetansetiltak innen etter og videreutdanning i offentlig planlegging, kart og geodata

[https://www.regjeringen.no/contentassets/948b9f2b8bd543f48beef4e9c5193083/evaulering\\_kompetansetiltak\\_etter\\_videreutdanning\\_planlegging.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/948b9f2b8bd543f48beef4e9c5193083/evaulering_kompetansetiltak_etter_videreutdanning_planlegging.pdf)

Vedlegg A Invitasjon og spørsmål

Vedlegg B Intervjupersoner

Vedlegg C SEVS- Samarbeidsavtalen for perioden 2022 – 2025

Vedlegg D Årsrapport for SEVS 2022

Vedlegg E Uttrykte vedlegg

- Arbeidsplan med budsjett 2022, 2023, 2024
- Årsrapport med regnskap 2022 og regnskap 2023

## Vedlegg A Invitasjon og spørsmål

Hei!

SEVS skal evalueres. Jeg er så heldig å ha fått oppdraget. Jeg vil i den forbindelse gjerne ha en samtale med deg som styremedlem/styreleder/medarbeider i SEVS-sekretariatet/»annet». Vi kan gjerne ta det digitalt, og det bør være nok med 30 minutter. Hvis du takker ja, sender jeg deg på spørsmålene på forhånd.

Hilsen

### Aksel Hagen

Førsteamanuensis samfunnsplanlegging



Handelshøgskolen Innlandet –

Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap

[aksel.hagen@inn.no](mailto:aksel.hagen@inn.no). Telefon: +47 61 28 80 60. Mobil: 916 20253

<p><b>Spørsmål – tema</b></p>
<p><b>Noen generelle, innledende betraktninger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det å evaluere</li> <li>- At jeg gjør det (som tidligere FUS-leder og ellers en del av SEVS-familien på ulike måter, gjennom ulike aktiviteter)</li> </ul> <p>Utsendte tema/spørsmål fra meg – noe som savnes?</p>
<p><b>Samarbeidsavtalen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hva har vært prosessen fram til denne avtalen?</li> <li>- Hvorfor er den blitt som den er blitt? Noe uenighet, usikkerhet undervegs?</li> <li>- I hvilken grad er den blitt aktivt brukt/vært til stede i styrearbeidet</li> </ul>
<p><b>SEVS-medlemmer</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noen som savnes som medlemmer?</li> <li>- Noen som ikke trenger å være der?</li> </ul>
<p><b>Styrets arbeidsform – internt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ledelse</li> <li>- Møteform</li> <li>- Møtehyppighet</li> <li>- Dagsordensetting</li> <li>- 'Sakspapirer'</li> </ul>
<p><b>Samarbeid styre – sekretariat</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samhandlingsform</li> <li>- Kapasitet og kompetanse sekr.</li> <li>- KS sin rolle, som 'sekretariatseier'</li> </ul>



- 'Sakspapirer'
<p><b>Grad av måloppfylfilling</b></p> <p>Samarbeidet har som målsetning å:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling. (hele SEVS' portefølje) Grad av måloppfylfilling?</li> <li>- Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere. (FUS + FKP + kommuneplankonferanse + Samplan) Grad av måloppfylfilling?</li> <li>- Formidle og bidra til relevante forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid. (formidles via kommuneplankonferanse og Samplan, Samplan for kommunedirektører, FUS) Grad av måloppfylfilling?</li> <li>- Initiere relevante utdanninger, og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og videreutdanningskurs. (initieres ved kapasitet, ellers alle kurs) Grad av måloppfylfilling?</li> <li>- Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging. (ja) Grad av måloppfylfilling?</li> <li>- Gjennomføre SAMPLAN og Kommuneplankonferansen hvert år. (gjennomført)» Grad av måloppfylfilling?</li> </ul>
<p><b>Framover:</b></p> <p><b>Mål – oppgaver – tema som savnes, osv.</b></p> <p>Vi kan gjøre det vi gjør bedre</p> <p>Vi kan gjøre andre ting, i tillegg til eller i stedet for,</p> <p>for bl.a. komme nye trender i møte.</p>
<p><b>Finansiering – økonomi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- I alt</li> <li>- Fordeling</li> </ul>
«Åpen post»

## Vedlegg B Intervjupersoner

### Styret

2019	2020	2021	2022	2023
Kommunal- og moderniseringsdepartementet, leder: Bjørn Casper Horgen	Bjørn Casper Horgen	Bjørn Casper Horgen	Erik Vieth Pedersen	Erik Vieth Pedersen
Kommunal- og moderniseringsdepartementet, medlem: Gerd Slinning	Bjørn Barvik	Bjørn Barvik	Bjørn Barvik	Bjørn Barvik
Helse- og omsorgsdepartementet, medlem: Trond Nygaard	Trond Nygaard	Trond Nygaard	Trond Nygaard	Ingunn Johannesen
Landbruks- og matdepartementet, medlem: Kristin Sve	Kristin Sve	Kristin Sve/ Camilla Langedal	Camilla Langedal/ Anders Tronstad	Anders Tronstad
Klima- og miljødepartementet, medlem: Bjørn Bugge	Bjørn Bugge	Helle Boman Andresen	Helle Boman Andresen	Sindre Bæk
Vegdirektoratet, medlem: Gyda Grendstad/Hilde Withammer				
KS, medlem: Torild Fagerbekk	Torild Fagerbekk	Torild Fagerbekk	Torild Fagerbekk	Torild Fagerbekk
Forum for Kommunal Planlegging (FKP), medlem: Kai Lindseth	Kai Lindseth	Britt Kjensli	Britt Kjensli	Britt Kjensli
Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS), medlem: Marius Grønning/ (Aksel Hagen)	(Aksel Hagen)	(Aksel Hagen)	(Aksel Hagen)	Torill Ringholm
Samplantillitsvalgte, medlem: Heidi Saua og Svein Kornerud, Asbjørn Tufto og Marit Gilleberg	Asbjørn Tufto, Marit Gilleberg	(Ikke møtt i 2021 pga covid)	Kristian Botten Pedersen og Hege Kristin Martinsen	Mona Halsbakk og Viljar Hoff
SEVS-sekretariatet, leder: Eva Fængsrud	Eva Fængsrud	Eva Fængsrud	Una Voss Christophersen	Una Voss Christophersen
Medarbeider:			Lillin Cathrine Knudtzon	Lillin Cathrine Knudtzon
Medarbeider:				Kristian Botten Pedersen

### Andre:

Nils Aarsæther (UIT), Erik Plathe (AsplanViak), Eli Grete Høyvik (Interplan AS), Åsmund Sandvik (Kommunedirektør Øyer)

## Vedlegg C SEVS - Samarbeidsavtalen for perioden 2022 – 2025

- KS
- KOMMUNAL- OG MODERNISERINGSDEPARTEMENTET,
- HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENTET,
- LANDBRUKS - OG MATDEPARTEMENTET,
- KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET,
- STATENS VEGVESEN,
- FORUM FOR KOMMUNAL PLANLEGGING OG
- FORUM FOR UTDANNING I SAMFUNNSPLANLEGGING

### OM

**SEKRETARIAT FOR ETTER- OG VIDEREUTDANNING I SAMFUNNSPLANLEGGING (SEVS)**  
ET SAMARBEID MELLOM STAT OG KOMMUNE OM BEDRE KOMPETANSE INNEN  
PLANLEGGING OG SAMFUNNSUTVIKLING

## Samarbeidsavtale for perioden 2022-2025

Staten, ved Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Helse- og Omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet og Samferdselsdepartementet (heretter kalt medvirkende departementer), KS, Forum for Kommunal Planlegging (FKP) og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS) er enige om å videreføre samarbeid om ovenfor nevnte prosjekt på følgende vilkår:

### 1. FORMÅLET MED SAMARBEIDET

Samarbeidet har som målsetning å:

- Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling.
- Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere.
- Formidle og bidra til relevante forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid.
- Initiere relevante utdanninger, og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og Videreutdanningskurs.
- Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging.
- Gjennomføre SAMPLAN og Kommuneplankonferansen hvert år.

Utførende part er Sekretariatet for Etter- og Videreutdanning i Samfunnsplanlegging (SEVS).

## 2. ØKONOMI

### 2.1 Juridisk ansvarlig for ansatte, økonomi og revisjon

KS er juridisk ansvarlig for at de økonomiske midler forvaltes etter målsettingen, revideres og at rapporter sendes til deltakende samarbeidsparter innen gitte frister.

KS har arbeidsgiveransvaret for ansatte i SEVS.

### 2.2 Finansiering

Sekretariatet og dets virksomhet finansieres av årlige bidrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Samferdselsdepartementet, Forum for Kommunal Planlegging, Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging og KS, og av prosjektmidler, kurs-, konferanse- og medlemsavgifter.

Hvert år utarbeides budsjett for bruk av midlene.

Det budsjett-tekniske arbeidet utføres av sekretariatet og KS.

### 2.3 Utgifter til Sekretariatets drift og virksomhet herunder lønn til medarbeidere

Forutsatt KS-styrets godkjenning av budsjettet holder KS kontorlokaler og kontortjenester. Forutsatt Stortingets bevilgning overføres midler fra medvirkende departementer til dekning av tjenester i form av lønn, sosiale utgifter og utgifter til pensjonsordning etter gjeldende regelverk i KS. Forutsatt bevilgning i de respektive styreverv overføres midler fra FUS og FKP til samme formål. Årlig basisbidrag fra den enkelte samarbeidspart er på minimum:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet	kr. 1 000.000
Landbruks- og matdepartementet	kr. 300.000
Helse- og omsorgsdepartementet	kr. 300.000
Klima- og miljødepartementet	kr. 300.000
Statens vegvesen	kr. 300.000
Forum for Kommunal Planlegging (FKP)	kr. 120.000
Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS)	kr. 20.000
KS	kr. 450 000

Revisorattestert regnskap oversendes departementene hvert år.

Hvis partene vil endre sitt økonomiske bidrag, eller foreta endringer i avtalen, må partene varsles skriftlig om dette innen 10. oktober i avtaleåret. Slik endring får da virkning i året etter at det er varslet. Hvis slikt varsel ikke utferdiges, fornyes avtalen hvert år innen avtaleperioden. Det åpnes for at nye samarbeidsparter kan slutte seg til avtalen i avtaleperioden.

### 2.4 Overskudd/underskudd

Bruken av eventuelt overskudd drøftes av styret i forbindelse med behandling av neste års budsjett. Eventuelt overskudd avsettes til samme virksomhet påfølgende år og underskudd videreføres til samme virksomhet påfølgende år. Eventuelt underskudd ved opphør av samarbeidet forelegges KS og de medvirkende partene til uttalelse og dekkes mellom partene etter avtale.

### **3. STYRING**

#### **3.1 Styret**

Styring av sekretariatets virksomhet etter denne avtalen tilligger et styre som består av en representant fra KS, en fra hvert av de medvirkende departementene, men to fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet, henholdsvis en fra planavdelingen og en fra regionalpolitisk avdeling, samt en fra henholdsvis Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging. Tillitsvalgte representanter fra det sist gjennomførte Samplan-kurs er observatører til styret. Styret skal innkalles minst tre ganger pr. år og oftere etter behov.

#### **3.2. Budsjett og regnskap**

Styret skal hvert år godkjenne budsjett, arbeidsprogram, årsrapport, regnskap, og planer for konkrete oppgaver.

### **4. SEKRETARIATETS BEMANNING OG OPPGAVER**

#### **4. 1 Bemanning:**

Sekretariatet bemannes i tråd med de økonomiske rammene for sekretariatet. KS har det formelle tilsettings- og arbeidsgiveransvar. Styret konsulteres i forkant av ansettelse.

#### **4.2 Oppgaver**

Sekretariatet skal utføre oppgaver i tråd med samarbeidets formål og rammer, og iverksette styrets vedtak. Sekretariatet skal utarbeide forslag til budsjett, arbeidsprogram, årsrapport og regnskap.

#### **4.3 Evaluering**

Sekretariatets arbeid evalueres en gang i løpet av avtaleperioden med utgangspunkt i formålet med SEVS, jf. pkt. 1. Fortrinnsvis i løpet av 2023, slik at evaluering foreligger ved forlengelse av samarbeidsavtalen.

## 5. SAMARBEIDSAVTALENS VARIGHET

Avtalen gjelder fra 1. januar 2022 til 31. desember 2025.  
Forlengelse av samarbeidsavtalen skal avklares innen 1. juli 2024.

Oslo juli 2020



-----  
For KS

-----  
For Kommunal- og  
moderniseringsdepartementet

-----  
For Helse- og  
omsorgsdepartementet

-----  
For Klima- og  
miljødepartementet

-----  
For Landbruks- og  
matdepartementet

-----  
For Statens vegvesen

-----  
For forum for kommunal  
Planlegging

-----  
For Forum for Utdanning  
i samfunnsplanlegging

## Vedlegg D Årsrapport for SEVS 2022

SAK 4/23: Årsrapport for SEVS 2022

SEVS er et felles samarbeid for å sikre kvalitet, kompetanse og kapasitet i planleggingen sentralt og lokalt. Aktivitetene bidrar til læring i nettverk og på tvers av fagområder

Sekretariatet for Etter- og Videreutdanning i Samfunnsplanlegging (SEVS) er et samarbeid mellom KS, Kommunal- og distriktsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Statens vegvesen, Forum for Kommunal Planlegging (FKP) og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging om bedre kompetanse innen planlegging og samfunnsutvikling (FUS).

Samarbeidet har som målsetning å:

- Koordinere og utvikle virksomhet av faglig art som prioriteres av partene innenfor feltet helhetlig samfunnsplanlegging og - utvikling.
- Holde oversikt over aktuelle kompetansemiljø innen feltet og knytte kontakter mellom miljøene og aktuelle brukere.
- Formidle og bidra til relevant forsknings- utviklings- og dokumentasjonsarbeid.
- Initiere relevante utdanninger og eventuelt planlegge, gjennomføre og evaluere egne etter- og videreutdanningskurs.
- Tilrettelegge for faglig utvikling og samordning for Forum for Kommunal Planlegging og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging.
- Gjennomføre SAMPLAN-kurset/studium, SAMPLAN for kommunedirektører/rådmenn og den årlige Kommuneplankonferansen
- Andre etter- og videreutdanningsaktiviteter: Kurs i utbyggingsavtaler, reguleringsplankurs, mentorordning for planleggere.

Utførende part er Sekretariatet for Etter- og Videreutdanning i Samfunnsplanlegging (SEVS). I 2020 ble det inngått ny samarbeidsavtale for partene i SEVS, den gjelder fra 2021-2025.

### **A. Styret**

Det sittende styret i SEVS består av:

- Erik Vieth Pedersen, Kommunal- og distriktsdepartementet, (leder)
- Bjørn Barvik, Kommunal- og distriktsdepartementet
- Trond Nygaard, Helse- og omsorgsdepartementet
- Camilla Langedal/Anders Tronstad, Landbruks- og matdepartementet.
- Helle Boman Andresen, Klima- og miljødepartementet
- Karianne Demarteau, Statens Vegvesen
- Torild Fagerbekk, KS
- Britt Kjensli, Forum for Kommunal Planlegging (FKP)
- Aksel Hagen, Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS)
- Samplanrepresentanter: Kristian Botten Pedersen (Statsforvalteren i Innlandet) og Hege Kristin Martinsen (Agder fylkeskommune)

## **B. Styremøter**

Styret hadde to styremøter i 2022: 2. februar og 12. oktober.

## **C. Sekretariat**

Sekretariatet har bestått av seniorrådgiver Eva Fængsrud (avtroppende), seniorrådgiver Lillin Knudtzon og seniorrådgiver Una Voss Christophersen. Tonje Berger Ausland ble ansatt høsten 2022, men sa opp stillingen innen prøvetiden var gått ut og jobbet heltid kun i november og desember.

## **D. Aktiviteter**

### **Samplan kurs/studium:**

Våren 2022 ble det gjennomført to sett med Samplankurs: det koronautsatte 20/21-kullet og det ordinære 21/22-kullet. I 2022 møttes begge en uke hver i Trondheim og to uker i Nord-Norge.

Høsten 2022 ble Samplankurs 22/23 startet opp med samlinger i Innlandet og Bergen.

Aktuell tematikk på Samplan har vært:

- Plan- og bygningsloven som styringsverktøy
- Planteori
- Bærekraft
- Styringsutfordringer for planleggingen og planleggeren
- Makt og roller i planleggingen
- Plan og politikk
- Planleggingen i et samfunnsperspektiv
- Planleggingsmetoder og – verktøy
- Lokale eksempler/befaringer
- Metodikk for feltarbeid og praksis
- Stedsutvikling
- Kommunal innovasjon
- Kulturbasert næringsutvikling
- Kulturminner i samfunnsplanleggingen
- Nasjonale miljøhensyn i offentlig planlegging
- Regional utvikling
- Medvirkning i planprosessene
- Transformasjon
- Samferdsel
- Jordvern
- Helse i plan og forebygging
- Integrering-mangfold
- Sosial kapital
- Klimatilpasning
- Utslippsreduksjon
- Nordområdeproblematikk
- Fiskeri



- Arealplanlegging
- Utbyggingsavtaler
- Tenketanker i demokratisk perspektiv
- Etikk

- Samplan 20/21 startet med 39 deltakere høsten 2020, hvorav 31 fullførte kurset etter at det hadde blitt forsinket med ett år pga. koronaepidemien. Av de 31 som fullførte kom 18 fra kommuner, ni fra fylkeskommuner, to fra Statsforvalteren, en fra KS og en fra KDD.
  - Samplan 21/22 startet med 39 deltakere, hvorav 36 fullførte kurset. Av disse kom 18 fra kommuner, en fra Longyearbyen lokalstyre, fire fra fylkeskommuner, fem fra Statsforvalteren, to fra Kystverket, en fra Statsskog, en fra DSB, en fra NVE, to fra KS, en fra KLD.
  - Eksamen er tredelt og består av prosjektnotat, feltarbeidsrapport og hjemmeeksamen. Bestått eksamen gir 30 studiepoeng på masternivå.  
I 20/21-kullet var det var 25 som gjennomførte eksamen med resultatene:  
A: 4, B: 5, C: 10, D: 5, E: 1  
I 21/22-kullet var det var 32 som gjennomførte eksamen med resultatene:  
A: 5, B: 9, C: 15, D: 3
- Annonsering: Brosjyrer med anbefalingsbrev på vegne av Staten v/dep. råd. Eivind Dale, KDD, og for kommuner og fylkeskommuner v/adm dir Lasse Hansen, KS, og søknadskjema ble sendt: tidligere Samplanere, kommuner, fylkeskommune, fylkesmanns/statsforvalter, KDD, KLD, LMD, HOD, statlige etater, direktorater, vegkontor og FKP medlemmer. Annonsering og/omtale i Kommunal Rapport, samplan.no, ks.no og på plannytt.
  - Samplan 22/23 har 39 deltakere. Det er 21 fra kommuner, 8 fra fylkeskommuner, 2 fra Statsforvalteren, en fra NVE, en fra KS, 2 fra KDD, en fra Statens vegvesen, 2 fra Distriktsenteret, og en privat, fra Vilja plan og prosess. Det var 53 søkere, og til slutt fikk alle tilbud om plass ettersom deltakere trakk seg av ulike grunner (vanligvis tid eller økonomi). Et flertall ønsker å ta eksamen som finner sted juni 2023 i regi av Universitetet i Tromsø.

**Kurs i reguleringsplanlegging og utbyggingsavtaler:** har grunnet kapasitetsutfordringer i sekretariatet ikke blitt gjennomført i 2022.

**Kurs i konsekvensutredninger:** Kursene har vært kjørt digitalt i samarbeid med Gunnar Ridderstrøm, NMBU. Lina Frogner Orre (KDD) og Merete Gynnild (Miljødirektoratet) bidrar også inn i kurset. Kurset har vært populært, det er god etterspørsel fra fylkene og mange påmeldte. Digital variant kjøres som to halvdagssamlinger. I 2022 har kurset vært kjørt i følgende fylker: Trøndelag, Viken, Møre og Romsdal og Nordland. Påmelding: fra 81 til 143 deltakere.

#### **Samplan for kommunedirektører**

**Samplan 2022:** 33 deltakere. 32 kommunedirektører og en fylkesdirektør (regionplan)  
2023-kurset ble lyst ut. Der var det 40 påmeldte.

### Andre etter- og videreutdanningsaktiviteter:

- Mentorordning: Sekretariatet søkte og fikk innvilget midler fra KDD til å gjøre mentorordningen permanent i Vestland i 2021. Det er 30 påmeldte. Med bakgrunn i pilotene i mentorordningen, som pekte på 15 deltakere som passelig størrelse er ordningen delt opp i to ulike nettverk. De første samlingene fant sted i mai 2022, samling to fant sted i oktober/november.

### Forum for Kommunal Planlegging (FKP):

FKPs styret: Leder: Britt Kjensli, Nordland fylkeskommune  
Nestleder: Håkon Randal, Holmestrand kommune (tidligere Karmøy kommune)  
Heidi Saua, Bergen kommune  
Marit Aune, Hitra kommune  
Kjartan Løvaas, Melhus kommune (tidligere studentrepresentant)  
Nora Dahl, Troms og Finnmark fylkeskommune (fra juni 2022)  
Kamilla Selseth, studentrepresentant fra NMBU (fra desember 2022)

Aksel Hagen (HINN), FUS-representant  
Hilde Johansen Bakken, KDD-representant  
Sten Celius, KS-representant

Møtende vara: Kent Håkull, Haugesund kommune (tidligere representant),  
Liz Eva Tøllefsen, Vestland fk, Ingeborg Johnsen, NVE

- FKP har ca 430 medlemmer.
- Kommuneplankonferansen 'En-nær-grensen-opplevelse' som skulle vært i gjennomført i 2020 i Kirkenes ble utsatt først til 2021 og så til 2022 grunnet koronaepidemien. Den fant sted på Thon hotell Kirkenes 25.-26. april, med forutgående studietur 23.-24. april. Det var 98 deltakere inklusiv innledere, utstillere og arrangører.
- Generalforsamling 2022, med valg av nytt styre fant sted på konferansen i Kirkenes.
- Styret besluttet våren 2022 at neste kommuneplankonferanse skulle være i Gjøvik i februar 2023.
- Styret har gjort et prinsippvedtak om at det bør gjennomføres minst et webinar årlig i FKP-regi. I 2022 ble det gjennomført 2 webinarer: i januar om naturmangfold i kommunal planlegging, og i november om GNIST.
- European Council of Spatial Planners (ECTP-CEU): ECTP hadde medlemsmøte og en liten konferanse i Bergen i mai der Kent Håkull og Liz Eva Tøllefsen deltok fra FKP. Kent Håkull er valgt inn i styret til ECTP (2021-2025) og deltok på medlems- og styremøte i Bratislava i september 2022. Medlemsmøtet våren 2023 blir i Malta 18-20 mai, mens møtet høsten 2023 blir i Napoli 28.10-02.11. Det blir da biennale og utdeling av planleggingspris. Kjartan Løvaas er styrets representant.
- Studietur har vært diskutert, men blant annet siden kommuneplankonferansen var så sent som i april, ble det ikke arrangert studietur.

### Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS):

- FUS styret: Aksel Hagen , INN (leder),

Sebastian Peters (NMBU),  
Toril Ringholm UiT og  
Terje Skjeggedal (NTNU).  
Møtende vara: Knut Hidle (UiB) og Lisbet Harboe (AHO).

- Styret i FUS har hatt fokus på oppfølging av stortingsvedtaket om økt utdanningskapasitet i offentlig planlegging.
- Aktiv deltakelse i den europeiske foreningen for planleggerutdanninger, AESOP
- Spredning av diverse informasjon til medlemmene.
- Nasjonal masterklasse: FUS har mottatt midler fra KDD til tverrfaglig master, men fikk ikke gjennomført i 2022 grunnet Covid-situasjonen og fordi arrangementet bør gjennomføres fysisk. I samråd med departementet er midlene overført til neste år og arrangementet er planlagt i ved NTNU i februar 2023.
- To FUS-medlemmer, Universitetet i Tromsø og Høgskolen i Innlandet, fikk tildelt hhv kr 500 000 hver fra KDD til etter- og videreutdanningskurs 2021/22. UiT hadde fokus på stedsutvikling og rettet seg mot Helgeland. Det var 12 deltakere. HINN hadde 29 deltakere. De har et samarbeid om en NFR-søknad om «Realistisk planlegging», lokal og regional samfunnsplanlegging i områder med sannsynlig folketallsnedgang, og valgte å rette EVU-en mot samme målgruppe.
- FUS har bidratt inn i KDD sitt prosjekt med kampanje for økt rekruttering til planleggingsfag og planutdanning.no og FUS-medlemmene har også hatt nytte av, og brukt materiellet i kampanjen (filmer mm) i sitt arbeid med å rekruttere studenter.

#### **E. Andre aktiviteter**

Sekretariatet deltar i nordisk nettverk for planlegging sammen med SKL og det finske kommuneforbundet.

#### **Forefallende arbeid**

Ulike rådgivende oppgaver som

- svare på henvendelser,
- formidle faglige kontakter,
- forelesere
- temaer via nettverk.
- markedsføring av konferanser, studieturer og kurs

21.04.2023

## Vedlegg E Uttrykte vedlegg

- Arbeidsplan med budsjett 2022, 2023, 2024
- Årsrapport med regnskap 2022 og regnskap 2023



Sekretariatet for etter- og videreutdanning i samfunnsplanlegging (SEVS) er et samarbeid mellom KS og fire departement (Kommunal- og distriktsdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Klima- og miljødepartementet), Statens vegvesen, Forum for Kommunal Planlegging (FKP) og Forum for Utdanning i Samfunnsplanlegging (FUS). SEVS har som hovedformål å koordinere og utvikle virksomhet av faglig art innenfor feltet helhetlig planlegging og samfunnsutvikling, ikke minst EVU Etter- og videreutdanning. Denne rapporten er ei evaluering av dette samarbeidet. Evalueringsarbeidet har bestått i å analysere arbeidsplaner med budsjett, styremøtereferat og årsrapporter med regnskap. 28 personer blitt intervjuet, der de langt fleste har vært eller er styremedlemmer, eller har arbeidet eller arbeider i sekretariatet.

Hovedavmeldinga til de fleste er at de er fornøyd med SEVS. Samarbeidet har funnet sin form mht medlemskap, styrearbeid, sekretariat og hovedaktiviteter. Det er samtidig mange som melder ønske om økt aktivitet, og gjerne flere departement som medlemmer.

Rapporten munner ut i forslag til noen avklaringer inn i arbeidet med ny samarbeidsavtale. Ett tema for avklaring er arbeids- og ansvarsfordeling mellom SEVS-styret, SEVS-sekretariatet, og de enkelte partene i SEVS-samarbeidet som departement – KS – FUS – FKP. Et annet tema er de ulike rollene til KS som styremedlem, som arbeidsgiver med personalansvar for SEVS-sekretariatet og som 'huseier' for kontorlokalitetene til SEVS-sekretariatet. Et tredje tema er avklaring av SEVSs ambisjoner og roller på EVU-området. Et fjerde er hva SEVS skal legge av innhold i begrepet samfunnsplanlegging. Et femte punkt er om en kan gjøre årsmeldingene til noe mer enn hovedsakelig å være ei aktivitetsmelding.